

PAROLE, TEXTE, PREUVE

Observer sans accuser - vérifier avant d'agir



L'Art de la tromperie verbale et écrite

Tome 5 - Detection, verification et enquête linguistique

Méthodes probabilistes, sources, traces et esprit critique

PROMESSE PEDAGOGIQUE

Remplacer l'intuition par une procédure documentée et réversible.

Tome 5

Detection, verification et enquete linguistique

Methodes probabilistes, sources, traces et esprit critique

Orientation ethique

Ce livre est consacre a la comprehension, a la detection et a la prevention de la tromperie. Il ne fournit pas de recettes pour frauder, exploiter ou manipuler. Les exemples servent a apprendre a verifier les affirmations, proteger le consentement, eviter les accusations injustes et restaurer la confiance.

Principe central

Un comportement, une hesitation ou une formulation inhabituelle ne constitue jamais, a lui seul, une preuve de mensonge. La methode du livre repose sur les sources, les traces, la comparaison des hypotheses et la proportionnalite de la reponse.

Usage educatif, professionnel et personnel - pas un avis juridique, medical ou psychologique individuel.

Preface

Ce tome aborde detection, verification et enquete linguistique. Son fil directeur est simple : la tromperie ne se lit pas dans un geste magique, mais dans un ensemble de relations entre une affirmation, une intention possible, un contexte, des preuves et des consequences. Le lecteur est invite a ralentir, a noter ce qu'il sait vraiment, a conserver plusieurs hypotheses et a choisir une reaction proportionnee.

La collection adopte une position doublement protectrice. Elle aide a resister aux messages trompeurs, mais elle protege aussi contre la tentation d'accuser trop vite. Une personne peut hesiter parce qu'elle a peur, parler de facon vague parce qu'elle manque de vocabulaire, ou se tromper parce que sa memoire reconstruit l'evenement. La verification doit donc porter d'abord sur les faits et les traces, non sur la personnalite.

Chaque partie contient dix lecons et dix ateliers. Les lecons fournissent des concepts, des questions et des methodes. Les ateliers demandent de classer, comparer, recouper, reecrire et construire des protocoles. Les trente etudes de cas finales permettent de combiner les competences dans des situations realistes mais fictives.

REGLE D'OR**Verifier avant d'affirmer, documenter avant d'accuser.**

1. Lire

Commencez par l'objectif, puis surlignez les definitions, limites et faux positifs.

2. Analyser

Appliquez la grille faits - interpretations - inconnues a un exemple reel sans nommer de personnes.

3. Verifier

Cherchez une source primaire, une trace independante et une chronologie.

4. Repondre

Choisissez une action reversible : question, delai, confirmation, refus ou signalement adapte.

5. Corriger

Si une hypothese change, rectifiez rapidement et expliquez ce qui a ete appris.

6. Transmettre

Transformez les outils en fiches simples pour votre famille, votre equipe ou votre association.

Rythme conseille

Une partie par semaine : deux lecons et deux ateliers par jour, puis une synthese. Ne cherchez pas a tout memoriser. L'objectif est de rendre automatiques quatre gestes : ralentir, decomposer, verifier et repondre proportionnellement.

Table des matieres

Partie 1 **Penser en probabilites**

pages 11-30

Attribuer des niveaux de confiance, mettre a jour son jugement et accepter de ne pas conclure trop vite.

Partie 2 **Decomposer une affirmation**

pages 31-50

Separer sujet, action, date, lieu, quantite, cause, source et consequence.

Partie 3 **Evaluer une source**

pages 51-70

Examiner proximite, competence, independance, historique, methode et possibilite de controle.

Partie 4 **Qualifier une preuve**

pages 71-90

Distinguer temoignage, document, mesure, trace numerique, expertise et corroboration.

Partie 5 **Recouper et trianguler**

pages 91-110

Comparer plusieurs sources independantes et expliquer les divergences plutot que choisir celle qui convient.

Table des matieres

Partie 6 Chronologie et localisation**pages 111-130**

Verifier ordre des evenements, fuseaux, delais, lieux, distances et possibilites materielles.

Partie 7 Coherence linguistique**pages 131-150**

Comparer vocabulaire, niveau de detail, pronoms, temps verbaux et changements entre versions.

Partie 8 Verifier nombres et proportions**pages 151-170**

Recalculer totaux, pourcentages, denominators, ordres de grandeur et comparaisons.

Partie 9 Verifier images et videos**pages 171-190**

Chercher contexte, date, origine, montage visible, version anterieure et source de publication.

Partie 10 Conduire un entretien de verification**pages 191-210**

Obtenir un recit libre, puis preciser chronologie, sources, zones d'incertitude et traces disponibles.

Table des matieres

Partie 11 Documenter une enquete

pages 211-230

Conserver versions, liens, captures, dates, decisions et raisons de chaque conclusion.

Partie 12 Calibrer l'incertitude

pages 231-250

Employer des formulations proportionnees : confirme, probable, possible, non etabli ou contredit.

Partie 13 Travailler en equipe

pages 251-270

Distribuer les roles, separer recherche et decision, confronter les hypotheses et prevenir le conformisme.

Partie 14 Prevenir les accusations injustes

pages 271-290

Protger la presumption d'innocence, la confidentialite, le droit de reponse et la correction publique.

Partie 15 Protocole complet de verification

pages 291-310

Assembler les etapes depuis la reception d'une affirmation jusqu'a la decision et au suivi.

Methode commune aux sept tomes

1

Decomposer - Reecrire l'affirmation : qui, quoi, quand, ou, combien, comment, source et consequence.

2

Contextualiser - Identifier roles, enjeux, pression, canal, moment et information accessible a chaque acteur.

3

Comparer - Conserver plusieurs hypotheses, y compris des explications innocentes et des erreurs sincerees.

4

Verifier - Chercher source primaire, trace, corroboration independante, chronologie et calculs.

5

Decider - Choisir une action proportionnee, reversible et documentee; eviter l'accusation publique prematuree.

6

Corriger - Mettre a jour le jugement, rectifier l'information et reparer les dommages eventuels.

Notation proposee

C = confirme par plusieurs traces independantes; P = probable; O = possible mais non etabli; I = information insuffisante; X = contredit. Ces codes ne remplacent pas l'explication ecrite de la methode et des limites.

Diagnostic initial

Notez chaque affirmation de 0 (jamais) a 4 (toujours). Le but n'est pas de se juger, mais d'identifier les automatismes

N°	Affirmation	0	1	2	3	4
1	Je distingue un fait d'une interpretation.	☐	☐	☐	☐	☐
2	Je peux dire 'je ne sais pas' sans inventer une reponse.	☐	☐	☐	☐	☐
3	Je verifie une demande urgente par un autre canal.	☐	☐	☐	☐	☐
4	Je cherche la source primaire avant de partager.	☐	☐	☐	☐	☐
5	Je considere des explications innocentes avant d'accuser.	☐	☐	☐	☐	☐
6	Je recalcule les pourcentages et les totaux importants.	☐	☐	☐	☐	☐
7	Je demande une confirmation ecrite des engagements importants.	☐	☐	☐	☐	☐
8	Je peux ralentir lorsqu'un message provoque peur ou enthousiasme.	☐	☐	☐	☐	☐
9	Je corrige publiquement une information partagee a tort.	☐	☐	☐	☐	☐
10	Je protege la confidentialite et le droit de reponse.	☐	☐	☐	☐	☐
11	Je distingue un indice d'une preuve.	☐	☐	☐	☐	☐
12	Je formule mon niveau de certitude avec precision.	☐	☐	☐	☐	☐

Reprenez ce diagnostic apres le tome et comparez les changements concrets dans vos pratiques.

Feuille de route

Partie	Theme	Pages	Dates	Trace d'apprentissage
1	Penser en probabilites	p. 11-30	___ / ___	Note : _____
2	Decomposer une affirmation	p. 31-50	___ / ___	Note : _____
3	Evaluer une source	p. 51-70	___ / ___	Note : _____
4	Qualifier une preuve	p. 71-90	___ / ___	Note : _____
5	Recouper et trianguler	p. 91-110	___ / ___	Note : _____
6	Chronologie et localisation	p. 111-130	___ / ___	Note : _____
7	Coherence linguistique	p. 131-150	___ / ___	Note : _____
8	Verifier nombres et proportions	p. 151-170	___ / ___	Note : _____
9	Verifier images et videos	p. 171-190	___ / ___	Note : _____
10	Conduire un entretien de verification	p. 191-210	___ / ___	Note : _____
11	Documenter une enquete	p. 211-230	___ / ___	Note : _____
12	Calibrer l'incertitude	p. 231-250	___ / ___	Note : _____
13	Travailler en equipe	p. 251-270	___ / ___	Note : _____
14	Prevenir les accusations injustes	p. 271-290	___ / ___	Note : _____
15	Protocole complet de verification	p. 291-310	___ / ___	Note : _____

Engagement personnel

Je m'engage a utiliser ces outils pour verifier, proteger et clarifier, jamais pour humilier, exploiter ou fabriquer des accusations.

PARTIE 1

1. Definir et delimiter - Penser en probabilites

Objectif : Preciser les mots, distinguer les categories voisines et poser des criteres observables dans le champ de penser en probabilites.

Comprendre

Dans le domaine de penser en probabilites, une analyse serieuse commence par une distinction simple : un message peut etre faux sans etre mensonger, et il peut etre trompeur sans contenir une phrase directement fausse. Attribuer des niveaux de confiance, mettre a jour son jugement et accepter de ne pas conclure trop vite.

Methode pas a pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interpretations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la a seuil, puis verifiez si confiance et mise a jour reposent sur la meme source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces independantes convergent.

Vigilance

La prudence est essentielle : incertitude peut aussi apparaitre dans une situation de stress, de memoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne methode protege a la fois la victime potentielle et la personne soupconnee a tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant seuil.
- Interpretation : le sens attribue a confiance et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler mise a jour.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement mise a jour, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Que sait-on exactement ?
- Quelle part est certaine, probable ou inconnue ?
- Ou commence l'intention de tromper ?

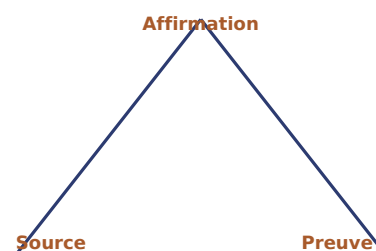
Piege classique

Confondre une erreur, une maladresse ou une memoire imparfaite avec un mensonge delibere.

Reperes

- Angle : Definir et delimiter
- Notion centrale : seuil
- Trace utile : confiance
- Risque de confusion : mise a jour
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Dans une reunion d'equipe, une personne utilise le mot 'seuil' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle decision depend de cette precision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je comprends l'importance de seuil. Avant de decider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal independant.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothese de tromperie concernant mise a jour. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilite.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre seuil, confiance et mise a jour. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

1. Classer sans accuser - Penser en probabilites

Situation fictive

Au cours de une conversation entre proches, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Distinguez erreur, opinion, omission, exageration et tromperie possible. Justifiez chaque classement par un critere explicite.
2. Reperez les elements lies a hypothese, confiance et incertitude.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant hypothese, confiance ou incertitude renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 1

2. Comprendre le mecanisme - Penser en probabilites

Objectif : Reconstruire les motivations, les contraintes, les emotions et les benefices recherches dans le champ de penser en probabilites.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour penser en probabilites, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Attribuer des niveaux de confiance, mettre a jour son jugement et accepter de ne pas conclure trop vite.

Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant incertitude, mise a jour et confiance. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

Vigilance

La prudence est essentielle : probabilite peut aussi apparaitre dans une situation de stress, de memoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne methode protege a la fois la victime potentielle et la personne soupconnee a tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant incertitude.
- Interpretation : le sens attribue a mise a jour et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler confiance.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposees du meme message. Dans la premiere, incertitude est interprete comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La methode ne demande pas de choisir immediatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait reellement changer le jugement.

Questions directrices

- Quel avantage est recherche ?
- Quelle peur ou pression agit ?
- Quelles alternatives etaient disponibles ?

Piege classique

Imaginer une motivation unique alors que plusieurs facteurs peuvent se combiner.

Reperes

- Angle : Comprendre le mecanisme
- Notion centrale : incertitude
- Trace utile : mise a jour
- Risque de confusion : confiance
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Dans un achat en ligne, une personne utilise le mot 'incertitude' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle decision depend de cette precision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je comprends l'importance de incertitude. Avant de decider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal independant.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur mise a jour en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre incertitude, mise a jour et confiance. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

2. Cartographier le mecanisme - Penser en probabilites

Situation fictive

Dans un contrat d'abonnement, un message affirme qu'une decision doit etre prise immediatement. Il invoque probabilite, reste vague sur seuil et ne fournit aucune trace directe concernant incertitude. Une personne du groupe se sent pressee d'accepter pour ne pas paraitre mefiante.

Travail demande

1. Dessinez la chaine : motivation, message, canal, destinataire, gain espere, dommage possible et traces verifiables.
2. Reperez les elements lies a probabilite, seuil et incertitude.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant probabilite, seuil ou incertitude renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 1

3. Observer le langage - Penser en probabilites

Objectif : Etudier les formulations, les glissements de sens, les omissions et les modalites de certitude dans le champ de penser en probabilites.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour penser en probabilites, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Attribuer des niveaux de confiance, mettre a jour son jugement et accepter de ne pas conclure trop vite.

Methode pas a pas

Travaillez par ordre de reversibilite. Avant toute accusation, demandez une precision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La presence de incertitude ou de confiance peut justifier une verification; elle ne suffit jamais, seule, a etabliir une intention.

Vigilance

La prudence est essentielle : hypothese peut aussi apparaitre dans une situation de stress, de memoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne methode protege a la fois la victime potentielle et la personne soupconnee a tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant incertitude.
- Interpretation : le sens attribue a confiance et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler mise a jour.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposees du meme message. Dans la premiere, incertitude est interprete comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La methode ne demande pas de choisir immediatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait reellement changer le jugement.

Questions directrices

- Quels mots restent vagues ?
- Que remplace un euphemisme ?
- Qu'est-ce qui n'est jamais affirme directement ?

Piege classique

Traiter un indice de langage comme une preuve definitive.

Reperes

- Angle : Observer le langage
- Notion centrale : incertitude
- Trace utile : confiance
- Risque de confusion : mise a jour
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Deux versions divergent sur mise a jour. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur mise a jour. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothese de tromperie concernant mise a jour. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilite.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre incertitude, confiance et mise a jour. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

3. Analyser les formulations - Penser en probabilites

Situation fictive

Un texte diffuse dans une collecte de signatures melange un fait verifiable, une interpretation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immediatement quelle partie est documentee, quelle partie est une opinion et quelle partie depend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Soulignez les mots vagues, les changements de sujet, les absolus, les restrictions et les affirmations sans source.
2. Reperez les elements lies a mise a jour, incertitude et seuil.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrigee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant mise a jour, incertitude ou seuil renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 1

4. Lire le contexte - Penser en probabilites

Objectif : Relier le message a la situation, aux roles, au rapport de pouvoir et au moment de diffusion dans le champ de penser en probabilites.

Comprendre

Le theme penser en probabilites oblige a separer contenu, intention, contexte et effet produit. Attribuer des niveaux de confiance, mettre a jour son jugement et accepter de ne pas conclure trop vite. L'objectif n'est pas de deviner les pensees d'autrui, mais de construire des hypotheses verifiables.

Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant incertitude, confiance et seuil. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

Vigilance

La prudence est essentielle : hypothese peut aussi apparaitre dans une situation de stress, de memoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne methode protege a la fois la victime potentielle et la personne soupconnee a tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant incertitude.
- Interpretation : le sens attribue a confiance et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler seuil.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement seuil, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Qui parle a qui ?
- Dans quel but et a quel moment ?
- Quelles consequences suivent l'acceptation du message ?

Piege classique

Analyser une phrase isolee sans tenir compte de la conversation ou du document complet.

Reperes

- Angle : Lire le contexte
- Notion centrale : incertitude
- Trace utile : confiance
- Risque de confusion : seuil
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement

INDICE : demande a verifier

PREUVE : trace corroborée

Exemple defensif

Dans une association locale, une personne utilise le mot 'incertitude' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle decision depend de cette precision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur seuil. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothese de tromperie concernant seuil. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilite.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre incertitude, confiance et seuil. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

4. Reconstituer le contexte - Penser en probabilites

Situation fictive

Au cours de une chaine de messages, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Listez les roles, les enjeux, la chronologie et les informations auxquelles chaque acteur avait acces.
2. Reperez les elements lies a seuil, confiance et probabilite.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne confiance de ce qui concerne probabilite. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version ecrite et d'eviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant seuil, confiance ou probabilite renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 1

5. Evaluer les preuves - Penser en probabilites

Objectif : Separer affirmation, source, trace, corroboration, interpretation et conclusion dans le champ de penser en probabilites.

Comprendre

Le theme penser en probabilites oblige a separer contenu, intention, contexte et effet produit. Attribuer des niveaux de confiance, mettre a jour son jugement et accepter de ne pas conclure trop vite. L'objectif n'est pas de deviner les pensees d'autrui, mais de construire des hypotheses verifiables.

Methode pas a pas

Travaillez par ordre de reversibilite. Avant toute accusation, demandez une precision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La presence de mise a jour ou de seuil peut justifier une verification; elle ne suffit jamais, seule, a etabli une intention.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant mise a jour.
- Interpretation : le sens attribue a seuil et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler incertitude.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposees du meme message. Dans la premiere, mise a jour est interprete comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La methode ne demande pas de choisir immediatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait reellement changer le jugement.

Questions directrices

- Quelle est la source primaire ?
- La trace est-elle independante ?
- La conclusion depasse-t-elle les faits ?

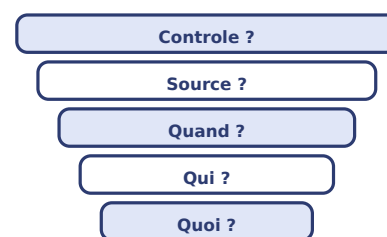
Piege classique

Compter plusieurs repetitions d'une meme origine comme plusieurs confirmations independantes.

Reperes

- Angle : Evaluer les preuves
- Notion centrale : mise a jour
- Trace utile : seuil
- Risque de confusion : incertitude
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Deux versions divergent sur incertitude. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que seuil reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Prenez un message recent concernant mise a jour. Ecrivez trois colonnes : faits, interpretations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de verification reversible.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre mise a jour, seuil et incertitude. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

5. Relier affirmation et preuve - Penser en probabilites

Situation fictive

Dans une crise organisationnelle, un message affirme qu'une decision doit etre prise immediatement. Il invoque incertitude, reste vague sur mise a jour et ne fournit aucune trace directe concernant hypothese. Une personne du groupe se sent pressee d'accepter pour ne pas paraître mefiante.

Travail demande

1. Pour chaque phrase, indiquez la preuve necessaire, la source la plus directe et une verification independante.
2. Reperez les elements lies a incertitude, mise a jour et hypothese.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant incertitude, mise a jour ou hypothese renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 1

6. Eviter les faux positifs - Penser en probabilites

Objectif : Tenir compte du stress, de la culture, du handicap, du style personnel et de l'incertitude normale dans le champ de penser en probabilites.

Comprendre

Le theme penser en probabilites oblige a separer contenu, intention, contexte et effet produit. Attribuer des niveaux de confiance, mettre a jour son jugement et accepter de ne pas conclure trop vite. L'objectif n'est pas de deviner les pensees d'autrui, mais de construire des hypotheses verifiables.

Methode pas a pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interpretations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la a probabilite, puis verifiez si incertitude et seuil reposent sur la meme source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces independantes convergent.

Vigilance

La prudence est essentielle : confiance peut aussi apparaitre dans une situation de stress, de memoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne methode protege a la fois la victime potentielle et la personne soupconnee a tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant probabilite.
- Interpretation : le sens attribue a incertitude et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler seuil.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement seuil, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Quelle explication innocente est plausible ?
- Le comportement est-il habituel pour cette personne ?
- Quelles donnees manquent ?

Piege classique

Accuser sur la base d'un regard fuyant, d'une hesitation ou d'une nervosite.

Reperes

- Angle : Eviter les faux positifs
- Notion centrale : probabilite
- Trace utile : incertitude
- Risque de confusion : seuil
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Deux versions divergent sur seuil. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je comprends l'importance de probabilite. Avant de decider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal independant.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothese de tromperie concernant seuil. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilite.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre probabilite, incertitude et seuil. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

6. Tester les explications innocentes - Penser en probabilites

Situation fictive

Au cours de une reunion d'equipe, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Proposez au moins trois hypotheses non trompeuses et indiquez ce qui permettrait de les confirmer ou de les ecarter.
2. Reperez les elements lies a probabilite, incertitude et hypothese.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant probabilite, incertitude ou hypothese renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 1

7. Poser les bonnes questions - Penser en probabilites

Objectif : Demander des precisions neutres, verifier la chronologie et obtenir des elements controlables dans le champ de penser en probabilites.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour penser en probabilites, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Attribuer des niveaux de confiance, mettre a jour son jugement et accepter de ne pas conclure trop vite.

Methode pas a pas

Travaillez par ordre de reversibilite. Avant toute accusation, demandez une precision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La presence de hypothese ou de probabilite peut justifier une verification; elle ne suffit jamais, seule, a etabliir une intention.

Vigilance

Deux risques opposes doivent etre evites : croire trop vite et soupconner trop vite. Le premier expose a la manipulation; le second detruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une decision proportionnee au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant hypothese.
- Interpretation : le sens attribue a probabilite et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler mise a jour.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement mise a jour, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Pouvez-vous preciser la date ?
- Comment le savez-vous ?
- Quel document permet de le verifier ?

Piege classique

Poser une question accusatrice qui pousse a la defense et degrade la qualite de l'information.

Reperes

- Angle : Poser les bonnes questions
- Notion centrale : hypothese
- Trace utile : probabilite
- Risque de confusion : mise a jour
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque probabilite. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je comprends l'importance de hypothese. Avant de decider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal independant.'

Exercice minute - Prenez un message recent concernant hypothese. Ecrivez trois colonnes : faits, interpretations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de verification reversible.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre hypothese, probabilite et mise a jour. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

7. Formuler des questions neutres - Penser en probabilites

Situation fictive

Un texte diffuse dans un achat en ligne melange un fait verifiable, une interpretation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immediatement quelle partie est documentee, quelle partie est une opinion et quelle partie depend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Redigez dix questions courtes qui demandent des details sans suggerer la reponse ni humilier l'interlocuteur.
2. Reperez les elements lies a incertitude, confiance et probabilite.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant incertitude, confiance ou probabilite renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 1

8. Choisir une reponse - Penser en probabilites

Objectif : Adapter la reaction au risque : ralentir, verifier, documenter, refuser, signaler ou demander un tiers dans le champ de penser en probabilites.

Comprendre

Dans le domaine de penser en probabilites, une analyse serieuse commence par une distinction simple : un message peut etre faux sans etre mensonger, et il peut etre trompeur sans contenir une phrase directement fausse. Attribuer des niveaux de confiance, mettre a jour son jugement et accepter de ne pas conclure trop vite.

Methode pas a pas

Travaillez par ordre de reversibilite. Avant toute accusation, demandez une precision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La presence de hypothese ou de incertitude peut justifier une verification; elle ne suffit jamais, seule, a etabliir une intention.

Vigilance

La prudence est essentielle : mise a jour peut aussi apparaitre dans une situation de stress, de memoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne methode protege a la fois la victime potentielle et la personne soupconnee a tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant hypothese.
- Interpretation : le sens attribue a incertitude et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler probabilite.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement probabilite, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Quel est le niveau d'urgence reel ?
- Quelle action est reversible ?
- Qui peut verifier sans conflit d'interets ?

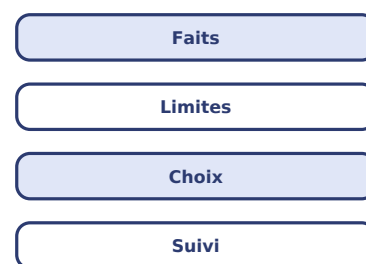
Piege classique

Repondre trop vite sous l'effet de la peur, de l'indignation ou de la flatterie.

Reperes

- Angle : Choisir une reponse
- Notion centrale : hypothese
- Trace utile : incertitude
- Risque de confusion : probabilite
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Dans un courriel de direction, une personne utilise le mot 'hypothese' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle decision depend de cette precision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur probabilite. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Prenez un message recent concernant hypothese. Ecrivez trois colonnes : faits, interpretations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de verification reversible.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre hypothese, incertitude et probabilite. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

8. Choisir une reponse proportionnee - Penser en probabilites

Situation fictive

Dans un groupe familial, un message affirme qu'une decision doit etre prise immediatement. Il invoque probabilite, reste vague sur hypothese et ne fournit aucune trace directe concernant mise a jour. Une personne du groupe se sent pressee d'accepter pour ne pas paraître mefiante.

Travail demande

1. Classez les actions possibles de la plus douce a la plus ferme et expliquez a quel seuil de risque les utiliser.
2. Reperez les elements lies a probabilite, hypothese et mise a jour.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrigee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Une bonne reponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour verifier probabilite, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irreversible, la decision est suspendue jusqu'a verification independante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant probabilite, hypothese ou mise a jour renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 1

9. Examiner l'ethique - Penser en probabilites

Objectif : Mesurer les effets sur l'autonomie, la dignite, le consentement, la justice et la confiance dans le champ de penser en probabilites.

Comprendre

Dans le domaine de penser en probabilites, une analyse serieuse commence par une distinction simple : un message peut etre faux sans etre mensonger, et il peut etre trompeur sans contenir une phrase directement fausse. Attribuer des niveaux de confiance, mettre a jour son jugement et accepter de ne pas conclure trop vite.

Methode pas a pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interpretations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la a seuil, puis verifiez si probabilite et mise a jour reposent sur la meme source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces independantes convergent.

Vigilance

La prudence est essentielle : confiance peut aussi apparaitre dans une situation de stress, de memoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne methode protege a la fois la victime potentielle et la personne soupconnee a tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant seuil.
- Interpretation : le sens attribue a probabilite et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler mise a jour.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir etre explique a une personne qui n'etait pas presente. Il faut donc nommer la source, le lien entre probabilite et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline evite les verdicts fondees sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparait.

Questions directrices

- Le destinataire peut-il choisir librement ?
- Une information importante est-elle cachee ?
- Qui supporte le risque ?

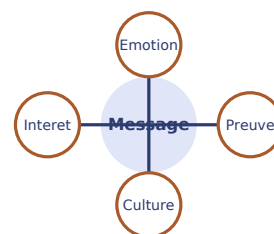
Piege classique

Justifier une tromperie par une bonne intention sans examiner les consequences et les alternatives.

Reperes

- Angle : Examiner l'ethique
- Notion centrale : seuil
- Trace utile : probabilite
- Risque de confusion : mise a jour
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque probabilite. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur mise a jour. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Prenez un message recent concernant seuil. Ecrivez trois colonnes : faits, interpretations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de verification reversible.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre seuil, probabilite et mise a jour. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

9. Reecrire de facon ethique - Penser en probabilites

Situation fictive

Un texte diffuse dans une association locale melange un fait verifiable, une interpretation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immediatement quelle partie est documentee, quelle partie est une opinion et quelle partie depend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Transformez un message ambigu ou manipulateur en texte clair : faits, incertitudes, limites, choix et consequences.
2. Reperez les elements lies a mise a jour, confiance et incertitude.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrigees si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne confiance de ce qui concerne incertitude. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant mise a jour, confiance ou incertitude renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 1

10. Transferer la methode - Penser en probabilites

Objectif : Transformer l'analyse en routine utilisable dans d'autres situations et en protocole collectif dans le champ de penser en probabilites.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour penser en probabilites, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Attribuer des niveaux de confiance, mettre a jour son jugement et accepter de ne pas conclure trop vite.

Methode pas a pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interpretations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la a seuil, puis verifiez si hypothese et mise a jour reposent sur la meme source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces independantes convergent.

Vigilance

Deux risques opposes doivent etre evites : croire trop vite et soupconner trop vite. Le premier expose a la manipulation; le second detruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une decision proportionnee au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant seuil.
- Interpretation : le sens attribue a hypothese et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler mise a jour.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposees du meme message. Dans la premiere, seuil est interprete comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La methode ne demande pas de choisir immediatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait reellement changer le jugement.

Questions directrices

- Quelle regle generale retenir ?
- Comment l'enseigner simplement ?
- Quel controle reduit le risque a la source ?

Piege classique

Memoriser des listes de signes au lieu d'adopter une methode de verification souple.

Reperes

- Angle : Transferer la methode
- Notion centrale : seuil
- Trace utile : hypothese
- Risque de confusion : mise a jour
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque hypothese. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je comprends l'importance de seuil. Avant de decider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal independant.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothese de tromperie concernant mise a jour. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilite.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre seuil, hypothese et mise a jour. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

10. Construire un protocole - Penser en probabilites

Situation fictive

Un texte diffuse dans un entretien d'embauche melange un fait verifiable, une interpretation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immediatement quelle partie est documentee, quelle partie est une opinion et quelle partie depend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Creez une fiche reutilisable avec signaux d'alerte, questions, sources, decision, documentation et suivi.
2. Reperez les elements lies a probabilite, mise a jour et incertitude.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrigee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Une bonne reponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour verifier probabilite, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irreversible, la decision est suspendue jusqu'a verification independante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant probabilite, mise a jour ou incertitude renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 2

1. Définir et delimiter - Decomposer une affirmation

Objectif : Preciser les mots, distinguer les categories voisines et poser des criteres observables dans le champ de decomposer une affirmation.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour decomposer une affirmation, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Separer sujet, action, date, lieu, quantite, cause, source et consequence.

Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant composant, date et consequence. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

Vigilance

La prudence est essentielle : lieu peut aussi apparaitre dans une situation de stress, de memoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne methode protege a la fois la victime potentielle et la personne soupconnee a tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant composant.
- Interpretation : le sens attribue a date et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler consequence.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposees du meme message. Dans la premiere, composant est interprete comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La methode ne demande pas de choisir immediatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait reellement changer le jugement.

Questions directrices

- Que sait-on exactement ?
- Quelle part est certaine, probable ou inconnue ?
- Ou commence l'intention de tromper ?

Piege classique

Confondre une erreur, une maladresse ou une memoire imparfaite avec un mensonge delibere.

Reperes

- Angle : Definir et delimitier
- Notion centrale : composant
- Trace utile : date
- Risque de confusion : consequence
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Deux versions divergent sur consequence. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur consequence. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothese de tromperie concernant consequence. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilite.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre composant, date et consequence. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

1. Classer sans accuser - Decomposer une affirmation

Situation fictive

Un texte diffuse dans une collecte de signatures melange un fait verifiable, une interpretation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immediatement quelle partie est documentee, quelle partie est une opinion et quelle partie depend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Distinguez erreur, opinion, omission, exageration et tromperie possible. Justifiez chaque classement par un critere explicite.
2. Reperez les elements lies a date, composant et consequence.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant date, composant ou consequence renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 2

2. Comprendre le mecanisme - Decomposer une affirmation

Objectif : Reconstruire les motivations, les contraintes, les emotions et les benefices recherches dans le champ de decomposer une affirmation.

Comprendre

Le theme decomposer une affirmation oblige a separer contenu, intention, contexte et effet produit. Separer sujet, action, date, lieu, quantite, cause, source et consequence. L'objectif n'est pas de deviner les pensees d'autrui, mais de construire des hypotheses verifiables.

Methode pas a pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interpretations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la a cause, puis verifiez si date et composant reposent sur la meme source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces independantes convergent.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant cause.
- Interpretation : le sens attribue a date et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler composant.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposees du meme message. Dans la premiere, cause est interprete comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La methode ne demande pas de choisir immediatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait reellement changer le jugement.

Questions directrices

- Quel avantage est recherche ?
- Quelle peur ou pression agit ?
- Quelles alternatives etaient disponibles ?

Piege classique

Imaginer une motivation unique alors que plusieurs facteurs peuvent se combiner.

Reperes

- Angle : Comprendre le mecanisme
- Notion centrale : cause
- Trace utile : date
- Risque de confusion : composant
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Dans un entretien d'embauche, une personne utilise le mot 'cause' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle decision depend de cette precision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur composant. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothese de tromperie concernant composant. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilite.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre cause, date et composant. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

2. Cartographier le mecanisme - Decomposer une affirmation

Situation fictive

Au cours de une chaine de messages, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Dessinez la chaine : motivation, message, canal, destinataire, gain espere, dommage possible et traces verifiables.
2. Reperez les elements lies a affirmation, cause et lieu.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant affirmation, cause ou lieu renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 2

3. Observer le langage - Decomposer une affirmation

Objectif : Etudier les formulations, les glissements de sens, les omissions et les modalités de certitude dans le champ de decomposer une affirmation.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour decomposer une affirmation, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Separer sujet, action, date, lieu, quantite, cause, source et consequence.

Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant lieu, date et cause. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

Vigilance

Deux risques opposes doivent etre evites : croire trop vite et soupconner trop vite. Le premier expose a la manipulation; le second detruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une decision proportionnee au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant lieu.
- Interpretation : le sens attribue a date et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler cause.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir etre explique a une personne qui n'etait pas presente. Il faut donc nommer la source, le lien entre date et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline evite les verdicts fondees sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparait.

Questions directrices

- Quels mots restent vagues ?
- Que remplace un euphemisme ?
- Qu'est-ce qui n'est jamais affirme directement ?

Piege classique

Traiter un indice de langage comme une preuve definitive.

Reperes

- Angle : Observer le langage
- Notion centrale : lieu
- Trace utile : date
- Risque de confusion : cause
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement

INDICE : demande a verifier

PREUVE : trace corroborée

Exemple defensif

Dans une conversation telefonique, une personne utilise le mot 'lieu' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle decision depend de cette precision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur cause. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothese de tromperie concernant cause. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilite.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre lieu, date et cause. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

3. Analyser les formulations - Decomposer une affirmation

Situation fictive

Au cours de une crise organisationnelle, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Soulignez les mots vagues, les changements de sujet, les absolus, les restrictions et les affirmations sans source.
2. Reperez les elements lies a affirmation, composant et lieu.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne composant de ce qui concerne lieu. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant affirmation, composant ou lieu renvoie a une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et a quelle condition elle sera reévaluée.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 2

4. Lire le contexte - Decomposer une affirmation

Objectif : Relier le message a la situation, aux roles, au rapport de pouvoir et au moment de diffusion dans le champ de decomposer une affirmation.

Comprendre

Le theme decomposer une affirmation oblige a separer contenu, intention, contexte et effet produit. Separer sujet, action, date, lieu, quantite, cause, source et consequence. L'objectif n'est pas de deviner les pensees d'autrui, mais de construire des hypotheses verifiables.

Methode pas a pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interpretations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la a consequence, puis verifiez si affirmation et composant reposent sur la meme source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces independantes convergent.

Vigilance

La prudence est essentielle : cause peut aussi apparaitre dans une situation de stress, de memoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne methode protege a la fois la victime potentielle et la personne soupconnee a tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant consequence.
- Interpretation : le sens attribue a affirmation et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler composant.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir etre explique a une personne qui n'etait pas presente. Il faut donc nommer la source, le lien entre affirmation et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline evite les verdicts fondees sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparait.

Questions directrices

- Qui parle a qui ?
- Dans quel but et a quel moment ?
- Quelles consequences suivent l'acceptation du message ?

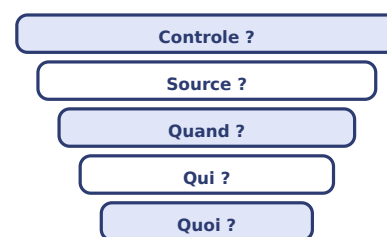
Piege classique

Analyser une phrase isolee sans tenir compte de la conversation ou du document complet.

Reperes

- Angle : Lire le contexte
- Notion centrale : consequence
- Trace utile : affirmation
- Risque de confusion : composant
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Deux versions divergent sur composant. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je comprends l'importance de consequence. Avant de decider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal independant.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur affirmation en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre consequence, affirmation et composant. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

4. Reconstituer le contexte - Decomposer une affirmation

Situation fictive

Au cours de une reunion d'equipe, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Listez les roles, les enjeux, la chronologie et les informations auxquelles chaque acteur avait acces.
2. Reperez les elements lies a composant, consequence et lieu.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne consequence de ce qui concerne lieu. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version ecrite et d'eviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant composant, consequence ou lieu renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 2

5. Evaluer les preuves - Decomposer une affirmation

Objectif : Separer affirmation, source, trace, corroboration, interpretation et conclusion dans le champ de decomposer une affirmation.

Comprendre

Dans le domaine de decomposer une affirmation, une analyse serieuse commence par une distinction simple : un message peut etre faux sans etre mensonger, et il peut etre trompeur sans contenir une phrase directement fausse. Separer sujet, action, date, lieu, quantite, cause, source et consequence.

Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant lieu, date et cause. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

Vigilance

La prudence est essentielle : consequence peut aussi apparaitre dans une situation de stress, de memoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne methode protege a la fois la victime potentielle et la personne soupconnee a tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant lieu.
- Interpretation : le sens attribue a date et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler cause.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposees du meme message. Dans la premiere, lieu est interprete comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La methode ne demande pas de choisir immediatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait reellement changer le jugement.

Questions directrices

- Quelle est la source primaire ?
- La trace est-elle independante ?
- La conclusion depasse-t-elle les faits ?

Piege classique

Compter plusieurs repetitions d'une meme origine comme plusieurs confirmations independantes.

Reperes

- Angle : Evaluer les preuves
- Notion centrale : lieu
- Trace utile : date
- Risque de confusion : cause
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Dans un courriel de direction, une personne utilise le mot 'lieu' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle decision depend de cette precision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je comprends l'importance de lieu. Avant de decider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal independant.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothese de tromperie concernant cause. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilite.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre lieu, date et cause. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

5. Relier affirmation et preuve - Decomposer une affirmation

Situation fictive

Dans un achat en ligne, un message affirme qu'une decision doit etre prise immediatement. Il invoque cause, reste vague sur date et ne fournit aucune trace directe concernant lieu. Une personne du groupe se sent pressee d'accepter pour ne pas paraître méfiante.

Travail demande

1. Pour chaque phrase, indiquez la preuve necessaire, la source la plus directe et une verification independante.
2. Reperez les elements lies a cause, date et lieu.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de partager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Une bonne reponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour verifier cause, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irreversible, la decision est suspendue jusqu'a verification independante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant cause, date ou lieu renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 2

6. Eviter les faux positifs - Decomposer une affirmation

Objectif : Tenir compte du stress, de la culture, du handicap, du style personnel et de l'incertitude normale dans le champ de decomposer une affirmation.

Comprendre

Le theme decomposer une affirmation oblige a separer contenu, intention, contexte et effet produit. Separer sujet, action, date, lieu, quantite, cause, source et consequence. L'objectif n'est pas de deviner les pensees d'autrui, mais de construire des hypotheses verifiables.

Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant consequence, date et lieu. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

Vigilance

Deux risques opposes doivent etre evites : croire trop vite et soupconner trop vite. Le premier expose a la manipulation; le second detruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une decision proportionnee au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant consequence.
- Interpretation : le sens attribue a date et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler lieu.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposees du meme message. Dans la premiere, consequence est interprete comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La methode ne demande pas de choisir immediatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait reellement changer le jugement.

Questions directrices

- Quelle explication innocente est plausible ?
- Le comportement est-il habituel pour cette personne ?
- Quelles donnees manquent ?

Piege classique

Accuser sur la base d'un regard fuyant, d'une hesitation ou d'une nervosite.

Reperes

- Angle : Eviter les faux positifs
- Notion centrale : consequence
- Trace utile : date
- Risque de confusion : lieu
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Deux versions divergent sur lieu. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je comprends l'importance de consequence. Avant de decider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal independant.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothese de tromperie concernant lieu. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilite.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre consequence, date et lieu. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

6. Tester les explications innocentes - Decomposer une affirmation

Situation fictive

Dans un groupe familial, un message affirme qu'une decision doit etre prise immediatement. Il invoque composant, reste vague sur consequence et ne fournit aucune trace directe concernant cause. Une personne du groupe se sent pressee d'accepter pour ne pas paraitre mefiante.

Travail demande

1. Proposez au moins trois hypotheses non trompeuses et indiquez ce qui permettrait de les confirmer ou de les ecarter.
2. Reperez les elements lies a composant, consequence et cause.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrigee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne consequence de ce qui concerne cause. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version ecrite et d'eviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant composant, consequence ou cause renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 2

7. Poser les bonnes questions - Decomposer une affirmation

Objectif : Demander des precisions neutres, verifier la chronologie et obtenir des elements controlables dans le champ de decomposer une affirmation.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour decomposer une affirmation, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Separer sujet, action, date, lieu, quantite, cause, source et consequence.

Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant date, affirmation et consequence. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

Vigilance

Deux risques opposes doivent etre evites : croire trop vite et soupconner trop vite. Le premier expose a la manipulation; le second detruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une decision proportionnee au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant date.
- Interpretation : le sens attribue a affirmation et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler consequence.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement consequence, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Pouvez-vous preciser la date ?
- Comment le savez-vous ?
- Quel document permet de le verifier ?

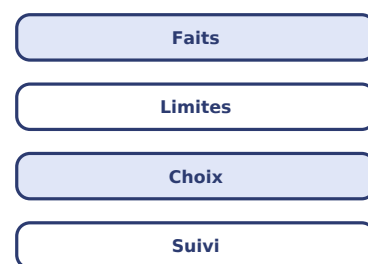
Piege classique

Poser une question accusatrice qui pousse a la defense et degrade la qualite de l'information.

Reperes

- Angle : Poser les bonnes questions
- Notion centrale : date
- Trace utile : affirmation
- Risque de confusion : consequence
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Dans une collecte de dons, une personne utilise le mot 'date' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle decision depend de cette precision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je comprends l'importance de date. Avant de decider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal independant.'

Exercice minute - Prenez un message recent concernant date. Ecrivez trois colonnes : faits, interpretations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de verification reversible.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre date, affirmation et consequence. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

7. Formuler des questions neutres - Decomposer une affirmation

Situation fictive

Dans une association locale, un message affirme qu'une decision doit etre prise immediatement. Il invoque date, reste vague sur composant et ne fournit aucune trace directe concernant consequence. Une personne du groupe se sent pressee d'accepter pour ne pas paraître mefiante.

Travail demande

1. Redigez dix questions courtes qui demandent des details sans suggerer la reponse ni humilier l'interlocuteur.
2. Reperez les elements lies a date, composant et consequence.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant date, composant ou consequence renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 2

8. Choisir une reponse - Decomposer une affirmation

Objectif : Adapter la reaction au risque : ralentir, verifier, documenter, refuser, signaler ou demander un tiers dans le champ de decomposer une affirmation.

Comprendre

Dans le domaine de decomposer une affirmation, une analyse serieuse commence par une distinction simple : un message peut etre faux sans etre mensonger, et il peut etre trompeur sans contenir une phrase directement fausse. Separer sujet, action, date, lieu, quantite, cause, source et consequence.

Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant date, consequence et cause. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant date.
- Interpretation : le sens attribue a consequence et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler cause.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement cause, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Quel est le niveau d'urgence reel ?
- Quelle action est reversible ?
- Qui peut verifier sans conflit d'interets ?

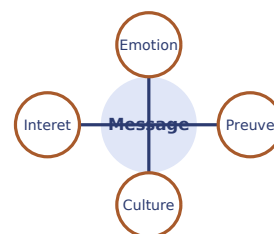
Piege classique

Repondre trop vite sous l'effet de la peur, de l'indignation ou de la flatterie.

Reperes

- Angle : Choisir une reponse
- Notion centrale : date
- Trace utile : consequence
- Risque de confusion : cause
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque consequence. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je comprends l'importance de date. Avant de decider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal independant.'

Exercice minute - Prenez un message recent concernant date. Ecrivez trois colonnes : faits, interpretations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de verification reversible.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre date, consequence et cause. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

8. Choisir une reponse proportionnee - Decomposer une affirmation

Situation fictive

Au cours de un entretien d'embauche, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Classez les actions possibles de la plus douce a la plus ferme et expliquez a quel seuil de risque les utiliser.
2. Reperez les elements lies a consequence, affirmation et composant.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrigee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Une bonne reponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour verifier consequence, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irreversible, la decision est suspendue jusqu'a verification independante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant consequence, affirmation ou composant renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 2

9. Examiner l'ethique - Decomposer une affirmation

Objectif : Mesurer les effets sur l'autonomie, la dignite, le consentement, la justice et la confiance dans le champ de decomposer une affirmation.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour decomposer une affirmation, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Separer sujet, action, date, lieu, quantite, cause, source et consequence.

Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant composant, lieu et cause. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

Vigilance

La prudence est essentielle : consequence peut aussi apparaitre dans une situation de stress, de memoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne methode protege a la fois la victime potentielle et la personne soupconnee a tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant composant.
- Interpretation : le sens attribue a lieu et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler cause.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement cause, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Le destinataire peut-il choisir librement ?
- Une information importante est-elle cachee ?
- Qui supporte le risque ?

Piege classique

Justifier une tromperie par une bonne intention sans examiner les consequences et les alternatives.

Reperes

- Angle : Examiner l'ethique
- Notion centrale : composant
- Trace utile : lieu
- Risque de confusion : cause
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Dans un commentaire anonyme, une personne utilise le mot 'composant' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle decision depend de cette precision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je comprends l'importance de composant. Avant de decider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal independant.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur lieu en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre composant, lieu et cause. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

9. Reecrire de facon ethique - Decomposer une affirmation

Situation fictive

Au cours de une conversation telefonique, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Transformez un message ambigu ou manipulateur en texte clair : faits, incertitudes, limites, choix et consequences.
2. Reperez les elements lies a date, lieu et affirmation.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant date, lieu ou affirmation renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 2

10. Transferer la methode - Decomposer une affirmation

Objectif : Transformer l'analyse en routine utilisable dans d'autres situations et en protocole collectif dans le champ de decomposer une affirmation.

Comprendre

Le theme decomposer une affirmation oblige a separer contenu, intention, contexte et effet produit. Separer sujet, action, date, lieu, quantite, cause, source et consequence. L'objectif n'est pas de deviner les pensees d'autrui, mais de construire des hypotheses verifiables.

Methode pas a pas

Travaillez par ordre de reversibilite. Avant toute accusation, demandez une precision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La presence de affirmation ou de cause peut justifier une verification; elle ne suffit jamais, seule, a etabliir une intention.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant affirmation.
- Interpretation : le sens attribue a cause et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler lieu.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir etre explique a une personne qui n'etait pas presente. Il faut donc nommer la source, le lien entre cause et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline evite les verdicts fondees sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparait.

Questions directrices

- Quelle regle generale retenir ?
- Comment l'enseigner simplement ?
- Quel controle reduit le risque a la source ?

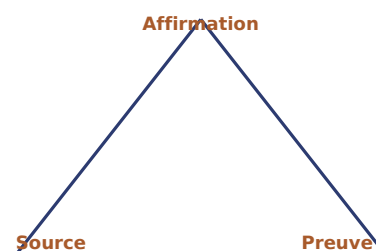
Piege classique

Memoriser des listes de signes au lieu d'adopter une methode de verification souple.

Reperes

- Angle : Transferer la methode
- Notion centrale : affirmation
- Trace utile : cause
- Risque de confusion : lieu
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Deux versions divergent sur lieu. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur lieu. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur cause en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre affirmation, cause et lieu. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

10. Construire un protocole - Decomposer une affirmation

Situation fictive

Dans une publication virale, un message affirme qu'une decision doit etre prise immediatement. Il invoque consequence, reste vague sur lieu et ne fournit aucune trace directe concernant affirmation. Une personne du groupe se sent pressee d'accepter pour ne pas paraitre mefiante.

Travail demande

1. Creez une fiche reutilisable avec signaux d'alerte, questions, sources, decision, documentation et suivi.
2. Reperez les elements lies a consequence, lieu et affirmation.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne lieu de ce qui concerne affirmation. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant consequence, lieu ou affirmation renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 3

1. Définir et delimitier - Evaluer une source

Objectif : Preciser les mots, distinguer les categories voisines et poser des criteres observables dans le champ de evaluer une source.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour evaluer une source, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Examiner proximite, competence, independance, historique, methode et possibilite de controle.

Methode pas a pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interpretations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la a independance, puis verifiez si historique et methode reposent sur la meme source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces independantes convergent.

Vigilance

Deux risques opposes doivent etre evites : croire trop vite et soupconner trop vite. Le premier expose a la manipulation; le second detruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une decision proportionnee au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant independance.
- Interpretation : le sens attribue a historique et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler methode.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir etre explique a une personne qui n'etait pas presente. Il faut donc nommer la source, le lien entre historique et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline evite les verdicts fondees sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparait.

Questions directrices

- Que sait-on exactement ?
- Quelle part est certaine, probable ou inconnue ?
- Ou commence l'intention de tromper ?

Piege classique

Confondre une erreur, une maladresse ou une memoire imparfaite avec un mensonge delibere.

Reperes

- Angle : Definir et delimitier
- Notion centrale : independance
- Trace utile : historique
- Risque de confusion : methode
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Deux versions divergent sur methode. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que historique reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Prenez un message recent concernant independance. Ecrivez trois colonnes : faits, interpretations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de verification reversible.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre independance, historique et methode. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

1. Classer sans accuser - Evaluer une source

Situation fictive

Un texte diffuse dans une crise organisationnelle melange un fait verifiable, une interpretation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immediatement quelle partie est documentee, quelle partie est une opinion et quelle partie depend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Distinguez erreur, opinion, omission, exageration et tromperie possible. Justifiez chaque classement par un critere explicite.
2. Reperez les elements lies a source, competence et independance.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant source, competence ou independance renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 3

2. Comprendre le mecanisme - Evaluer une source

Objectif : Reconstruire les motivations, les contraintes, les emotions et les benefices recherches dans le champ de evaluer une source.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour evaluer une source, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Examiner proximite, competence, independance, historique, methode et possibilite de controle.

Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant source, proximite et historique. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant source.
- Interpretation : le sens attribue a proximite et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler historique.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement historique, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Quel avantage est recherche ?
- Quelle peur ou pression agit ?
- Quelles alternatives etaient disponibles ?

Piege classique

Imaginer une motivation unique alors que plusieurs facteurs peuvent se combiner.

Reperes

- Angle : Comprendre le mecanisme
- Notion centrale : source
- Trace utile : proximite
- Risque de confusion : historique
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement

INDICE : demande a verifier

PREUVE : trace corroborée

Exemple defensif

Dans un courriel de direction, une personne utilise le mot 'source' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle decision depend de cette precision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que proximite reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothese de tromperie concernant historique. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilite.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre source, proximite et historique. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

2. Cartographier le mecanisme - Evaluer une source

Situation fictive

Un texte diffuse dans une reunion d'equipe melange un fait verifiable, une interpretation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immediatement quelle partie est documentee, quelle partie est une opinion et quelle partie depend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Dessinez la chaine : motivation, message, canal, destinataire, gain espere, dommage possible et traces verifiables.
2. Reperez les elements lies a source, competence et independance.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Une bonne reponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour verifier source, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irreversible, la decision est suspendue jusqu'a verification independante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant source, competence ou independance renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 3

3. Observer le langage - Evaluer une source

Objectif : Etudier les formulations, les glissements de sens, les omissions et les modalités de certitude dans le champ de evaluer une source.

Comprendre

Dans le domaine de evaluer une source, une analyse serieuse commence par une distinction simple : un message peut etre faux sans etre mensonger, et il peut etre trompeur sans contenir une phrase directement fausse. Examiner proximite, competence, independance, historique, methode et possibilite de controle.

Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant source, methode et independance. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

Vigilance

Deux risques opposes doivent etre evites : croire trop vite et soupconner trop vite. Le premier expose a la manipulation; le second detruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une decision proportionnee au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant source.
- Interpretation : le sens attribue a methode et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler independance.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir etre explique a une personne qui n'etait pas presente. Il faut donc nommer la source, le lien entre methode et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline evite les verdicts fondees sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparait.

Questions directrices

- Quels mots restent vagues ?
- Que remplace un euphemisme ?
- Qu'est-ce qui n'est jamais affirme directement ?

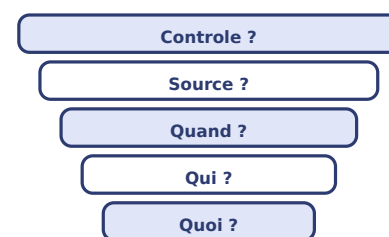
Piege classique

Traiter un indice de langage comme une preuve definitive.

Reperes

- Angle : Observer le langage
- Notion centrale : source
- Trace utile : methode
- Risque de confusion : independance
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Dans une offre de service, une personne utilise le mot 'source' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle decision depend de cette precision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que methode reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothese de tromperie concernant independance. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilite.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre source, methode et independance. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

3. Analyser les formulations - Evaluer une source

Situation fictive

Dans un achat en ligne, un message affirme qu'une decision doit etre prise immediatement. Il invoque historique, reste vague sur source et ne fournit aucune trace directe concernant proximite. Une personne du groupe se sent pressee d'accepter pour ne pas paraitre mefiante.

Travail demande

1. Soulignez les mots vagues, les changements de sujet, les absolus, les restrictions et les affirmations sans source.
2. Reperez les elements lies a historique, source et proximite.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant historique, source ou proximite renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 3

4. Lire le contexte - Evaluer une source

Objectif : Relier le message a la situation, aux roles, au rapport de pouvoir et au moment de diffusion dans le champ de evaluer une source.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour evaluer une source, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Examiner proximite, competence, independance, historique, methode et possibilite de controle.

Methode pas a pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interpretations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la a source, puis verifiez si competence et historique reposent sur la meme source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces independantes convergent.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant source.
- Interpretation : le sens attribue a competence et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler historique.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement historique, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Qui parle a qui ?
- Dans quel but et a quel moment ?
- Quelles consequences suivent l'acceptation du message ?

Piege classique

Analyser une phrase isolee sans tenir compte de la conversation ou du document complet.

Reperes

- Angle : Lire le contexte
- Notion centrale : source
- Trace utile : competence
- Risque de confusion : historique
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Deux versions divergent sur historique. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je comprends l'importance de source. Avant de decider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal independant.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur competence en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre source, competence et historique. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

4. Reconstituer le contexte - Evaluer une source

Situation fictive

Au cours de un groupe familial, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Listez les roles, les enjeux, la chronologie et les informations auxquelles chaque acteur avait acces.
2. Reperez les elements lies a source, proximite et historique.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrigee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant source, proximite ou historique renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 3

5. Evaluer les preuves - Evaluer une source

Objectif : Separer affirmation, source, trace, corroboration, interpretation et conclusion dans le champ de evaluer une source.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour evaluer une source, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Examiner proximite, competence, independance, historique, methode et possibilite de controle.

Methode pas a pas

Travaillez par ordre de reversibilite. Avant toute accusation, demandez une precision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La presence de independance ou de methode peut justifier une verification; elle ne suffit jamais, seule, a etabliir une intention.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant independance.
- Interpretation : le sens attribue a methode et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler historique.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposees du meme message. Dans la premiere, independance est interprete comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La methode ne demande pas de choisir immediatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait reellement changer le jugement.

Questions directrices

- Quelle est la source primaire ?
- La trace est-elle independante ?
- La conclusion depasse-t-elle les faits ?

Piege classique

Compter plusieurs repetitions d'une meme origine comme plusieurs confirmations independantes.

Reperes

- Angle : Evaluer les preuves
- Notion centrale : independance
- Trace utile : methode
- Risque de confusion : historique
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque methode. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je comprends l'importance de independance. Avant de decider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrons ensuite confirmer par un canal independant.'

Exercice minute - Prenez un message recent concernant independance. Ecrivez trois colonnes : faits, interpretations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de verification reversible.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre independance, methode et historique. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

5. Relier affirmation et preuve - Evaluer une source

Situation fictive

Au cours de une association locale, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Pour chaque phrase, indiquez la preuve necessaire, la source la plus directe et une verification independante.
2. Reperez les elements lies a competence, proximite et historique.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne proximite de ce qui concerne historique. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant competence, proximite ou historique renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 3

6. Eviter les faux positifs - Evaluer une source

Objectif : Tenir compte du stress, de la culture, du handicap, du style personnel et de l'incertitude normale dans le champ de evaluer une source.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour evaluer une source, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Examiner proximite, competence, independance, historique, methode et possibilite de controle.

Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant methode, competence et proximite. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

Vigilance

Deux risques opposes doivent etre evites : croire trop vite et soupconner trop vite. Le premier expose a la manipulation; le second detruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une decision proportionnee au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant methode.
- Interpretation : le sens attribue a competence et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler proximite.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir etre explique a une personne qui n'etait pas presente. Il faut donc nommer la source, le lien entre competence et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline evite les verdicts fondees sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparait.

Questions directrices

- Quelle explication innocente est plausible ?
- Le comportement est-il habituel pour cette personne ?
- Quelles donnees manquent ?

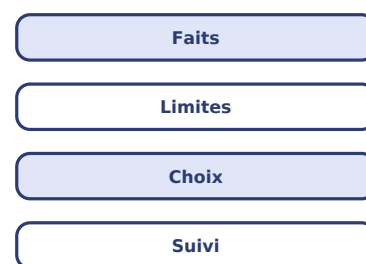
Piege classique

Accuser sur la base d'un regard fuyant, d'une hesitation ou d'une nervosite.

Reperes

- Angle : Eviter les faux positifs
- Notion centrale : methode
- Trace utile : competence
- Risque de confusion : proximite
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Dans un commentaire anonyme, une personne utilise le mot 'methode' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle decision depend de cette precision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que competence reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Prenez un message recent concernant methode. Ecrivez trois colonnes : faits, interpretations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de verification reversible.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre methode, competence et proximite. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

6. Tester les explications innocentes - Evaluer une source

Situation fictive

Dans un entretien d'embauche, un message affirme qu'une decision doit etre prise immediatement. Il invoque historique, reste vague sur methode et ne fournit aucune trace directe concernant source. Une personne du groupe se sent pressee d'accepter pour ne pas paraitre mefiante.

Travail demande

1. Proposez au moins trois hypotheses non trompeuses et indiquez ce qui permettrait de les confirmer ou de les ecarter.
2. Reperez les elements lies a historique, methode et source.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne methode de ce qui concerne source. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version ecrite et d'eviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant historique, methode ou source renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera revaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 3

7. Poser les bonnes questions - Evaluer une source

Objectif : Demander des precisions neutres, verifier la chronologie et obtenir des elements controlables dans le champ de evaluer une source.

Comprendre

Le theme evaluer une source oblige a separer contenu, intention, contexte et effet produit. Examiner proximite, competence, independance, historique, methode et possibilite de controle. L'objectif n'est pas de deviner les pensees d'autrui, mais de construire des hypotheses verifiables.

Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant methode, source et historique. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

Vigilance

Deux risques opposes doivent etre evites : croire trop vite et soupconner trop vite. Le premier expose a la manipulation; le second detruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une decision proportionnee au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant methode.
- Interpretation : le sens attribue a source et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler historique.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir etre explique a une personne qui n'etait pas presente. Il faut donc nommer la source, le lien entre source et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline evite les verdicts fondees sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparait.

Questions directrices

- Pouvez-vous preciser la date ?
- Comment le savez-vous ?
- Quel document permet de le verifier ?

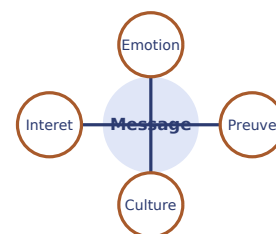
Piege classique

Poser une question accusatrice qui pousse a la defense et degrade la qualite de l'information.

Reperes

- Angle : Poser les bonnes questions
- Notion centrale : methode
- Trace utile : source
- Risque de confusion : historique
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Deux versions divergent sur historique. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je comprends l'importance de methode. Avant de decider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal independant.'

Exercice minute - Prenez un message recent concernant methode. Ecrivez trois colonnes : faits, interpretations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de verification reversible.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre methode, source et historique. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

7. Formuler des questions neutres - Evaluer une source

Situation fictive

Dans une conversation telefonique, un message affirme qu'une decision doit etre prise immediatement. Il invoque independance, reste vague sur competence et ne fournit aucune trace directe concernant historique. Une personne du groupe se sent pressee d'accepter pour ne pas paraître mefiante.

Travail demande

1. Redigez dix questions courtes qui demandent des details sans suggerer la reponse ni humilier l'interlocuteur.
2. Reperez les elements lies a independance, competence et historique.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne competence de ce qui concerne historique. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version ecrite et d'eviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant independance, competence ou historique renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 3

8. Choisir une reponse - Evaluer une source

Objectif : Adapter la reaction au risque : ralentir, verifier, documenter, refuser, signaler ou demander un tiers dans le champ de evaluer une source.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour evaluer une source, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Examiner proximite, competence, independance, historique, methode et possibilite de controle.

Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant historique, proximite et competence. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

Vigilance

La prudence est essentielle : source peut aussi apparaitre dans une situation de stress, de memoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne methode protege a la fois la victime potentielle et la personne soupconnee a tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant historique.
- Interpretation : le sens attribue a proximite et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler competence.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposees du meme message. Dans la premiere, historique est interprete comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La methode ne demande pas de choisir immediatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait reellement changer le jugement.

Questions directrices

- Quel est le niveau d'urgence reel ?
- Quelle action est reversible ?
- Qui peut verifier sans conflit d'interets ?

Piege classique

Repondre trop vite sous l'effet de la peur, de l'indignation ou de la flatterie.

Reperes

- Angle : Choisir une reponse
- Notion centrale : historique
- Trace utile : proximite
- Risque de confusion : competence
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Dans une negociation de prix, une personne utilise le mot 'historique' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle decision depend de cette precision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que proximite reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur proximite en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre historique, proximite et competence. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

8. Choisir une reponse proportionnee - Evaluer une source

Situation fictive

Dans une publication virale, un message affirme qu'une decision doit etre prise immediatement. Il invoque competence, reste vague sur proximite et ne fournit aucune trace directe concernant independance. Une personne du groupe se sent pressee d'accepter pour ne pas paraître méfiante.

Travail demande

1. Classez les actions possibles de la plus douce a la plus ferme et expliquez a quel seuil de risque les utiliser.
2. Reperez les elements lies a competence, proximite et independance.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de partager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrigee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Une bonne reponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour verifier competence, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irreversible, la decision est suspendue jusqu'a verification independante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant competence, proximite ou independance renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 3

9. Examiner l'ethique - Evaluer une source

Objectif : Mesurer les effets sur l'autonomie, la dignite, le consentement, la justice et la confiance dans le champ de evaluer une source.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour evaluer une source, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Examiner proximite, competence, independance, historique, methode et possibilite de controle.

Methode pas a pas

Travaillez par ordre de reversibilite. Avant toute accusation, demandez une precision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La presence de competence ou de historique peut justifier une verification; elle ne suffit jamais, seule, a etabliir une intention.

Vigilance

Deux risques opposes doivent etre evites : croire trop vite et soupconner trop vite. Le premier expose a la manipulation; le second detruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une decision proportionnee au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant competence.
- Interpretation : le sens attribue a historique et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler source.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir etre explique a une personne qui n'etait pas presente. Il faut donc nommer la source, le lien entre historique et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline evite les verdicts fondees sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparait.

Questions directrices

- Le destinataire peut-il choisir librement ?
- Une information importante est-elle cachee ?
- Qui supporte le risque ?

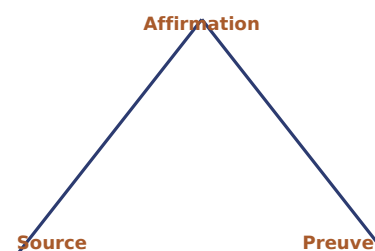
Piege classique

Justifier une tromperie par une bonne intention sans examiner les consequences et les alternatives.

Reperes

- Angle : Examiner l'ethique
- Notion centrale : competence
- Trace utile : historique
- Risque de confusion : source
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Deux versions divergent sur source. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je comprends l'importance de competence. Avant de decider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal independant.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur historique en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre competence, historique et source. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

9. Reecrire de facon ethique - Evaluer une source

Situation fictive

Un texte diffuse dans un courriel de direction melange un fait verifiable, une interpretation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immediatement quelle partie est documentee, quelle partie est une opinion et quelle partie depend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Transformez un message ambigu ou manipulateur en texte clair : faits, incertitudes, limites, choix et consequences.
2. Reperez les elements lies a competence, historique et methode.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne historique de ce qui concerne methode. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version ecrite et d'eviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant competence, historique ou methode renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 3

10. Transferer la methode - Evaluer une source

Objectif : Transformer l'analyse en routine utilisable dans d'autres situations et en protocole collectif dans le champ de evaluer une source.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour evaluer une source, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Examiner proximite, competence, independance, historique, methode et possibilite de controle.

Methode pas a pas

Travaillez par ordre de reversibilite. Avant toute accusation, demandez une precision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La presence de historique ou de proximite peut justifier une verification; elle ne suffit jamais, seule, a etabli une intention.

Vigilance

La prudence est essentielle : methode peut aussi apparaitre dans une situation de stress, de memoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne methode protege a la fois la victime potentielle et la personne soupconnee a tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant historique.
- Interpretation : le sens attribue a proximite et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler independance.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposees du meme message. Dans la premiere, historique est interprete comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La methode ne demande pas de choisir immediatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait reellement changer le jugement.

Questions directrices

- Quelle regle generale retenir ?
- Comment l'enseigner simplement ?
- Quel controle reduit le risque a la source ?

Piege classique

Memoriser des listes de signes au lieu d'adopter une methode de verification souple.

Reperes

- Angle : Transferer la methode
- Notion centrale : historique
- Trace utile : proximite
- Risque de confusion : independance
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Deux versions divergent sur independance. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je comprends l'importance de historique. Avant de decider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal independant.'

Exercice minute - Prenez un message recent concernant historique. Ecrivez trois colonnes : faits, interpretations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de verification reversible.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre historique, proximite et independance. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

10. Construire un protocole - Evaluer une source

Situation fictive

Un texte diffuse dans une offre de service melange un fait verifiable, une interpretation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immediatement quelle partie est documentee, quelle partie est une opinion et quelle partie depend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Creez une fiche reutilisable avec signaux d'alerte, questions, sources, decision, documentation et suivi.
2. Reperez les elements lies a methode, source et proximite.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Une bonne reponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour verifier methode, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irreversible, la decision est suspendue jusqu'a verification independante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant methode, source ou proximite renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 4

1. Définir et delimenter - Qualifier une preuve

Objectif : Preciser les mots, distinguer les categories voisines et poser des criteres observables dans le champ de qualifier une preuve.

Comprendre

Le theme qualifier une preuve oblige a separer contenu, intention, contexte et effet produit. Distinguer temoignage, document, mesure, trace numerique, expertise et corroboration. L'objectif n'est pas de deviner les pensees d'autrui, mais de construire des hypotheses verifiables.

Methode pas a pas

Travaillez par ordre de reversibilite. Avant toute accusation, demandez une precision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La presence de preuve ou de document peut justifier une verification; elle ne suffit jamais, seule, a etabliir une intention.

Vigilance

La prudence est essentielle : corroboration peut aussi apparaitre dans une situation de stress, de memoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne methode protege a la fois la victime potentielle et la personne soupconnee a tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant preuve.
- Interpretation : le sens attribue a document et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler trace.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposees du meme message. Dans la premiere, preuve est interprete comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La methode ne demande pas de choisir immediatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait reellement changer le jugement.

Questions directrices

- Que sait-on exactement ?
- Quelle part est certaine, probable ou inconnue ?
- Ou commence l'intention de tromper ?

Piege classique

Confondre une erreur, une maladresse ou une memoire imparfaite avec un mensonge delibere.

Reperes

- Angle : Definir et delimenter
- Notion centrale : preuve
- Trace utile : document
- Risque de confusion : trace
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement

INDICE : demande a verifier

PREUVE : trace corroborée

Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque document. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que document reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Prenez un message recent concernant preuve. Ecrivez trois colonnes : faits, interpretations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de verification reversible.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre preuve, document et trace. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

1. Classer sans accuser - Qualifier une preuve

Situation fictive

Au cours de un achat en ligne, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Distinguez erreur, opinion, omission, exageration et tromperie possible. Justifiez chaque classement par un critere explicite.
2. Reperez les elements lies a temoignage, mesure et trace.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrigees si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne mesure de ce qui concerne trace. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant temoignage, mesure ou trace renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera revaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 4

2. Comprendre le mecanisme - Qualifier une preuve

Objectif : Reconstruire les motivations, les contraintes, les emotions et les benefices recherches dans le champ de qualifier une preuve.

Comprendre

Le theme qualifier une preuve oblige a separer contenu, intention, contexte et effet produit. Distinguer temoignage, document, mesure, trace numerique, expertise et corroboration. L'objectif n'est pas de deviner les pensees d'autrui, mais de construire des hypotheses verifiables.

Methode pas a pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interpretations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la a corroboration, puis verifiez si trace et preuve reposent sur la meme source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces independantes convergent.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant corroboration.
- Interpretation : le sens attribue a trace et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler preuve.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir etre explique a une personne qui n'etait pas presente. Il faut donc nommer la source, le lien entre trace et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline evite les verdicts fondees sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparait.

Questions directrices

- Quel avantage est recherche ?
- Quelle peur ou pression agit ?
- Quelles alternatives etaient disponibles ?

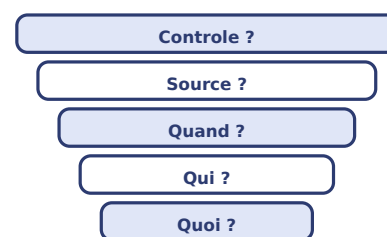
Piege classique

Imaginer une motivation unique alors que plusieurs facteurs peuvent se combiner.

Reperes

- Angle : Comprendre le mecanisme
- Notion centrale : corroboration
- Trace utile : trace
- Risque de confusion : preuve
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Deux versions divergent sur preuve. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je comprends l'importance de corroboration. Avant de decider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal independant.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur trace en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre corroboration, trace et preuve. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

2. Cartographier le mecanisme - Qualifier une preuve

Situation fictive

Dans un groupe familial, un message affirme qu'une decision doit etre prise immediatement. Il invoque preuve, reste vague sur temoignage et ne fournit aucune trace directe concernant trace. Une personne du groupe se sent pressee d'accepter pour ne pas paraitre mefiante.

Travail demande

1. Dessinez la chaine : motivation, message, canal, destinataire, gain espere, dommage possible et traces verifiables.
2. Reperez les elements lies a preuve, temoignage et trace.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant preuve, temoignage ou trace renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 4

3. Observer le langage - Qualifier une preuve

Objectif : Etudier les formulations, les glissements de sens, les omissions et les modalités de certitude dans le champ de qualifier une preuve.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour qualifier une preuve, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Distinguer temoignage, document, mesure, trace numerique, expertise et corroboration.

Methode pas a pas

Travaillez par ordre de reversibilite. Avant toute accusation, demandez une precision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La presence de document ou de trace peut justifier une verification; elle ne suffit jamais, seule, a etabliir une intention.

Vigilance

Deux risques opposes doivent etre evites : croire trop vite et soupconner trop vite. Le premier expose a la manipulation; le second detruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une decision proportionnee au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant document.
- Interpretation : le sens attribue a trace et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler preuve.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposees du meme message. Dans la premiere, document est interprete comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La methode ne demande pas de choisir immediatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait reellement changer le jugement.

Questions directrices

- Quels mots restent vagues ?
- Que remplace un euphemisme ?
- Qu'est-ce qui n'est jamais affirme directement ?

Piege classique

Traiter un indice de langage comme une preuve definitive.

Reperes

- Angle : Observer le langage
- Notion centrale : document
- Trace utile : trace
- Risque de confusion : preuve
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Deux versions divergent sur preuve. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que trace reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothese de tromperie concernant preuve. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilite.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre document, trace et preuve. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

3. Analyser les formulations - Qualifier une preuve

Situation fictive

Un texte diffuse dans une association locale melange un fait verifiable, une interpretation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immediatement quelle partie est documentee, quelle partie est une opinion et quelle partie depend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Soulignez les mots vagues, les changements de sujet, les absolus, les restrictions et les affirmations sans source.
2. Reperez les elements lies a document, corroboration et trace.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Une bonne reponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour verifier document, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irreversible, la decision est suspendue jusqu'a verification independante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant document, corroboration ou trace renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera revaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 4

4. Lire le contexte - Qualifier une preuve

Objectif : Relier le message a la situation, aux roles, au rapport de pouvoir et au moment de diffusion dans le champ de qualifier une preuve.

Comprendre

Le theme qualifier une preuve oblige a separer contenu, intention, contexte et effet produit. Distinguer temoignage, document, mesure, trace numerique, expertise et corroboration. L'objectif n'est pas de deviner les pensees d'autrui, mais de construire des hypotheses verifiables.

Methode pas a pas

Travaillez par ordre de reversibilite. Avant toute accusation, demandez une precision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La presence de temoignage ou de trace peut justifier une verification; elle ne suffit jamais, seule, a etabli une intention.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant temoignage.
- Interpretation : le sens attribue a trace et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler mesure.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposees du meme message. Dans la premiere, temoignage est interprete comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La methode ne demande pas de choisir immediatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait reellement changer le jugement.

Questions directrices

- Qui parle a qui ?
- Dans quel but et a quel moment ?
- Quelles consequences suivent l'acceptation du message ?

Piege classique

Analyser une phrase isolee sans tenir compte de la conversation ou du document complet.

Reperes

- Angle : Lire le contexte
- Notion centrale : temoignage
- Trace utile : trace
- Risque de confusion : mesure
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque trace. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur mesure. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothese de tromperie concernant mesure. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilite.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre temoignage, trace et mesure. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

4. Reconstituer le contexte - Qualifier une preuve

Situation fictive

Au cours de un entretien d'embauche, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Listez les roles, les enjeux, la chronologie et les informations auxquelles chaque acteur avait acces.
2. Reperez les elements lies a document, preuve et temoignage.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant document, preuve ou temoignage renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 4

5. Evaluer les preuves - Qualifier une preuve

Objectif : Separer affirmation, source, trace, corroboration, interpretation et conclusion dans le champ de qualifier une preuve.

Comprendre

Le theme qualifier une preuve oblige a separer contenu, intention, contexte et effet produit. Distinguer temoignage, document, mesure, trace numerique, expertise et corroboration. L'objectif n'est pas de deviner les pensees d'autrui, mais de construire des hypotheses verifiables.

Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant corroboration, mesure et trace. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant corroboration.
- Interpretation : le sens attribue a mesure et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler trace.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir etre explique a une personne qui n'etait pas presente. Il faut donc nommer la source, le lien entre mesure et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline evite les verdicts fondees sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparait.

Questions directrices

- Quelle est la source primaire ?
- La trace est-elle independante ?
- La conclusion depasse-t-elle les faits ?

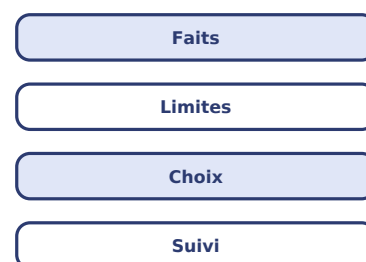
Piege classique

Compter plusieurs repetitions d'une meme origine comme plusieurs confirmations independantes.

Reperes

- Angle : Evaluer les preuves
- Notion centrale : corroboration
- Trace utile : mesure
- Risque de confusion : trace
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque mesure. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur trace. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Prenez un message recent concernant corroboration. Ecrivez trois colonnes : faits, interpretations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de verification reversible.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre corroboration, mesure et trace. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

5. Relier affirmation et preuve - Qualifier une preuve

Situation fictive

Au cours de une conversation telefonique, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Pour chaque phrase, indiquez la preuve necessaire, la source la plus directe et une verification independante.
2. Reperez les elements lies a temoignage, trace et document.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne trace de ce qui concerne document. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant temoignage, trace ou document renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 4

6. Eviter les faux positifs - Qualifier une preuve

Objectif : Tenir compte du stress, de la culture, du handicap, du style personnel et de l'incertitude normale dans le champ de qualifier une preuve.

Comprendre

Dans le domaine de qualifier une preuve, une analyse serieuse commence par une distinction simple : un message peut être faux sans être mensonger, et il peut être trompeur sans contenir une phrase directement fautive. Distinguer témoignage, document, mesure, trace numérique, expertise et corroboration.

Méthode pas à pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interprétations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la à témoignage, puis vérifiez si preuve et mesure reposent sur la même source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces indépendantes convergent.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en étiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans prétendre connaître toute la personnalité de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus défendable et plus facile à corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant témoignage.
- Interprétation : le sens attribué à une preuve et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler mesure.
- Decision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir être expliqué à une personne qui n'était pas présente. Il faut donc nommer la source, le lien entre preuve et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline évite les verdicts fondés sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparaît.

Questions directrices

- Quelle explication innocente est plausible ?
- Le comportement est-il habituel pour cette personne ?
- Quelles données manquent ?

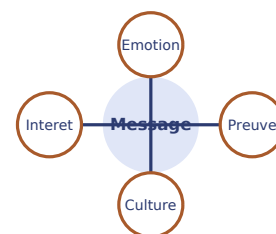
Piège classique

Accuser sur la base d'un regard fuyant, d'une hésitation ou d'une nervosité.

Repères

- Angle : Éviter les faux positifs
- Notion centrale : témoignage
- Trace utile : preuve
- Risque de confusion : mesure
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnée et réversible

Schema de raisonnement



Exemple défensif

Dans une promesse de livraison, une personne utilise le mot 'témoignage' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle décision dépend de cette précision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Réponse éthique

Réponse possible : 'Les versions diffèrent sur mesure. Je propose une chronologie commune et une vérification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Prenez un message récent concernant témoignage. Écrivez trois colonnes : faits, interprétations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de vérification réversible.

A retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre témoignage, preuve et mesure. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

ATELIER

6. Tester les explications innocentes - Qualifier une preuve

Situation fictive

Dans une publication virale, un message affirme qu'une decision doit etre prise immediatement. Il invoque preuve, reste vague sur trace et ne fournit aucune trace directe concernant corroboration. Une personne du groupe se sent pressee d'accepter pour ne pas paraitre mefiante.

Travail demande

1. Proposez au moins trois hypotheses non trompeuses et indiquez ce qui permettrait de les confirmer ou de les ecarter.
2. Reperez les elements lies a preuve, trace et corroboration.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne trace de ce qui concerne corroboration. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant preuve, trace ou corroboration renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera reévaluée.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 4

7. Poser les bonnes questions - Qualifier une preuve

Objectif : Demander des precisions neutres, verifier la chronologie et obtenir des elements controlables dans le champ de qualifier une preuve.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour qualifier une preuve, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Distinguer temoignage, document, mesure, trace numerique, expertise et corroboration.

Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant trace, mesure et preuve. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant trace.
- Interpretation : le sens attribue a mesure et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler preuve.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement preuve, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Pouvez-vous preciser la date ?
- Comment le savez-vous ?
- Quel document permet de le verifier ?

Piege classique

Poser une question accusatrice qui pousse a la defense et degrade la qualite de l'information.

Reperes

- Angle : Poser les bonnes questions
- Notion centrale : trace
- Trace utile : mesure
- Risque de confusion : preuve
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Dans une rumeur de quartier, une personne utilise le mot 'trace' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle decision depend de cette precision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que mesure reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothese de tromperie concernant preuve. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilite.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre trace, mesure et preuve. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

7. Formuler des questions neutres - Qualifier une preuve

Situation fictive

Au cours de un courriel de direction, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Redigez dix questions courtes qui demandent des details sans suggerer la reponse ni humilier l'interlocuteur.
2. Reperez les elements lies a preuve, trace et document.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne trace de ce qui concerne document. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant preuve, trace ou document renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera reévaluée.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 4

8. Choisir une reponse - Qualifier une preuve

Objectif : Adapter la reaction au risque : ralentir, verifier, documenter, refuser, signaler ou demander un tiers dans le champ de qualifier une preuve.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour qualifier une preuve, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Distinguer temoignage, document, mesure, trace numerique, expertise et corroboration.

Methode pas a pas

Travaillez par ordre de reversibilite. Avant toute accusation, demandez une precision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La presence de trace ou de temoignage peut justifier une verification; elle ne suffit jamais, seule, a etabliir une intention.

Vigilance

La prudence est essentielle : preuve peut aussi apparaitre dans une situation de stress, de memoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne methode protege a la fois la victime potentielle et la personne soupconnee a tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant trace.
- Interpretation : le sens attribue a temoignage et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler document.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposees du meme message. Dans la premiere, trace est interprete comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La methode ne demande pas de choisir immediatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait reellement changer le jugement.

Questions directrices

- Quel est le niveau d'urgence reel ?
- Quelle action est reversible ?
- Qui peut verifier sans conflit d'interets ?

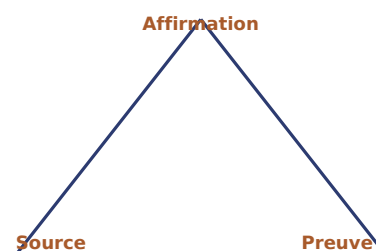
Piege classique

Repondre trop vite sous l'effet de la peur, de l'indignation ou de la flatterie.

Reperes

- Angle : Choisir une reponse
- Notion centrale : trace
- Trace utile : temoignage
- Risque de confusion : document
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Deux versions divergent sur document. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur document. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur temoignage en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre trace, temoignage et document. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

8. Choisir une reponse proportionnee - Qualifier une preuve

Situation fictive

Un texte diffuse dans une offre de service melange un fait verifiable, une interpretation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immediatement quelle partie est documentee, quelle partie est une opinion et quelle partie depend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Classez les actions possibles de la plus douce a la plus ferme et expliquez a quel seuil de risque les utiliser.
2. Reperez les elements lies a corroboration, temoignage et preuve.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne temoignage de ce qui concerne preuve. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version ecrite et d'eviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant corroboration, temoignage ou preuve renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 4

9. Examiner l'ethique - Qualifier une preuve

Objectif : Mesurer les effets sur l'autonomie, la dignite, le consentement, la justice et la confiance dans le champ de qualifier une preuve.

Comprendre

Le theme qualifier une preuve oblige a separer contenu, intention, contexte et effet produit. Distinguer temoignage, document, mesure, trace numerique, expertise et corroboration. L'objectif n'est pas de deviner les pensees d'autrui, mais de construire des hypotheses verifiables.

Methode pas a pas

Travaillez par ordre de reversibilite. Avant toute accusation, demandez une precision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La presence de mesure ou de preuve peut justifier une verification; elle ne suffit jamais, seule, a etabliir une intention.

Vigilance

Deux risques opposes doivent etre evites : croire trop vite et soupconner trop vite. Le premier expose a la manipulation; le second detruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une decision proportionnee au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant mesure.
- Interpretation : le sens attribue a preuve et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler corroboration.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposees du meme message. Dans la premiere, mesure est interprete comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La methode ne demande pas de choisir immediatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait reellement changer le jugement.

Questions directrices

- Le destinataire peut-il choisir librement ?
- Une information importante est-elle cachee ?
- Qui supporte le risque ?

Piege classique

Justifier une tromperie par une bonne intention sans examiner les consequences et les alternatives.

Reperes

- Angle : Examiner l'ethique
- Notion centrale : mesure
- Trace utile : preuve
- Risque de confusion : corroboration
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Deux versions divergent sur corroboration. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que preuve reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Prenez un message recent concernant mesure. Ecrivez trois colonnes : faits, interpretations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de verification reversible.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre mesure, preuve et corroboration. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

9. Reecrire de facon ethique - Qualifier une preuve

Situation fictive

Au cours de une collecte de dons, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Transformez un message ambigu ou manipulateur en texte clair : faits, incertitudes, limites, choix et consequences.
2. Reperez les elements lies a trace, temoignage et corroboration.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne temoignage de ce qui concerne corroboration. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version ecrite et d'eviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant trace, temoignage ou corroboration renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 4

10. Transferer la methode - Qualifier une preuve

Objectif : Transformer l'analyse en routine utilisable dans d'autres situations et en protocole collectif dans le champ de qualifier une preuve.

Comprendre

Dans le domaine de qualifier une preuve, une analyse serieuse commence par une distinction simple : un message peut etre faux sans etre mensonger, et il peut etre trompeur sans contenir une phrase directement fausse. Distinguer temoignage, document, mesure, trace numerique, expertise et corroboration.

Methode pas a pas

Travaillez par ordre de reversibilite. Avant toute accusation, demandez une precision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La presence de temoignage ou de corroboration peut justifier une verification; elle ne suffit jamais, seule, a etabliir une intention.

Vigilance

Deux risques opposes doivent etre evites : croire trop vite et soupconner trop vite. Le premier expose a la manipulation; le second detruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une decision proportionnee au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant temoignage.
- Interpretation : le sens attribue a corroboration et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler preuve.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir etre explique a une personne qui n'etait pas presente. Il faut donc nommer la source, le lien entre corroboration et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline evite les verdicts fondees sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparait.

Questions directrices

- Quelle regle generale retenir ?
- Comment l'enseigner simplement ?
- Quel controle reduit le risque a la source ?

Piege classique

Memoriser des listes de signes au lieu d'adopter une methode de verification souple.

Reperes

- Angle : Transferer la methode
- Notion centrale : temoignage
- Trace utile : corroboration
- Risque de confusion : preuve
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque corroboration. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur preuve. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothese de tromperie concernant preuve. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilite.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre temoignage, corroboration et preuve. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

10. Construire un protocole - Qualifier une preuve

Situation fictive

Au cours de un debat public, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Creez une fiche reutilisable avec signaux d'alerte, questions, sources, decision, documentation et suivi.
2. Reperez les elements lies a mesure, preuve et document.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant mesure, preuve ou document renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 5

1. Définir et delimenter - Recouper et trianguler

Objectif : Preciser les mots, distinguer les categories voisines et poser des criteres observables dans le champ de recouper et trianguler.

Comprendre

Dans le domaine de recouper et trianguler, une analyse serieuse commence par une distinction simple : un message peut etre faux sans etre mensonger, et il peut etre trompeur sans contenir une phrase directement fausse. Comparer plusieurs sources independantes et expliquer les divergences plutot que choisir celle qui convient.

Methode pas a pas

Travaillez par ordre de reversibilite. Avant toute accusation, demandez une precision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La presence de recouplement ou de consensus peut justifier une verification; elle ne suffit jamais, seule, a etablir une intention.

Vigilance

La prudence est essentielle : trace peut aussi apparaitre dans une situation de stress, de memoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne methode protege a la fois la victime potentielle et la personne soupconnee a tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant recouplement.
- Interpretation : le sens attribue a consensus et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler divergence.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement divergence, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Que sait-on exactement ?
- Quelle part est certaine, probable ou inconnue ?
- Ou commence l'intention de tromper ?

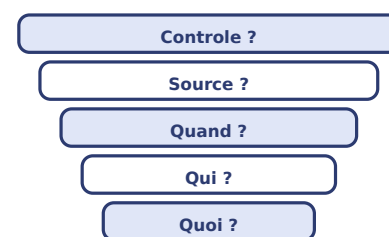
Piege classique

Confondre une erreur, une maladresse ou une memoire imparfaite avec un mensonge delibere.

Reperes

- Angle : Definir et delimenter
- Notion centrale : recouplement
- Trace utile : consensus
- Risque de confusion : divergence
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque consensus. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur divergence. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothese de tromperie concernant divergence. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilite.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre recouplement, consensus et divergence. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

1. Classer sans accuser - Recouper et trianguler

Situation fictive

Un texte diffuse dans une association locale melange un fait verifiable, une interpretation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immediatement quelle partie est documentee, quelle partie est une opinion et quelle partie depend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Distinguez erreur, opinion, omission, exageration et tromperie possible. Justifiez chaque classement par un critere explicite.
2. Reperez les elements lies a consensus, origine et divergence.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne origine de ce qui concerne divergence. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant consensus, origine ou divergence renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera reévaluée.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 5

2. Comprendre le mecanisme - Recouper et trianguler

Objectif : Reconstruire les motivations, les contraintes, les emotions et les benefices recherches dans le champ de recouper et trianguler.

Comprendre

Dans le domaine de recouper et trianguler, une analyse serieuse commence par une distinction simple : un message peut etre faux sans etre mensonger, et il peut etre trompeur sans contenir une phrase directement fausse. Comparer plusieurs sources independantes et expliquer les divergences plutot que choisir celle qui convient.

Methode pas a pas

Travaillez par ordre de reversibilite. Avant toute accusation, demandez une precision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La presence de independance ou de recouplement peut justifier une verification; elle ne suffit jamais, seule, a etabliir une intention.

Vigilance

La prudence est essentielle : trace peut aussi apparaitre dans une situation de stress, de memoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne methode protege a la fois la victime potentielle et la personne soupconnee a tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant independance.
- Interpretation : le sens attribue a recouplement et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler divergence.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement divergence, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Quel avantage est recherche ?
- Quelle peur ou pression agit ?
- Quelles alternatives etaient disponibles ?

Piege classique

Imaginer une motivation unique alors que plusieurs facteurs peuvent se combiner.

Reperes

- Angle : Comprendre le mecanisme
- Notion centrale : independance
- Trace utile : recouplement
- Risque de confusion : divergence
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque recouplement. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur divergence. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur recouplement en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre independance, recouplement et divergence. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

2. Cartographier le mecanisme - Recouper et trianguler

Situation fictive

Au cours de un entretien d'embauche, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Dessinez la chaine : motivation, message, canal, destinataire, gain espere, dommage possible et traces verifiables.
2. Reperez les elements lies a recoupement, trace et independance.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Une bonne reponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour verifier recoupement, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irreversible, la decision est suspendue jusqu'a verification independante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant recoupement, trace ou independance renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 5

3. Observer le langage - Recouper et trianguler

Objectif : Etudier les formulations, les glissements de sens, les omissions et les modalités de certitude dans le champ de recouper et trianguler.

Comprendre

Dans le domaine de recouper et trianguler, une analyse serieuse commence par une distinction simple : un message peut être faux sans être mensonger, et il peut être trompeur sans contenir une phrase directement fautive. Comparer plusieurs sources indépendantes et expliquer les divergences plutôt que choisir celle qui convient.

Méthode pas à pas

Travaillez par ordre de réversibilité. Avant toute accusation, demandez une précision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La présence d'indépendance ou de divergence peut justifier une vérification; elle ne suffit jamais, seule, à établir une intention.

Vigilance

La prudence est essentielle : origine peut aussi apparaître dans une situation de stress, de mémoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne méthode protège à la fois la victime potentielle et la personne soupçonnée à tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant indépendance.
- Interprétation : le sens attribué à divergence et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler recoupement.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui préserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez à deux personnes d'analyser séparément recoupement, puis comparez leurs critères. Les divergences montrent souvent que chacun complète les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore nécessaires.

Questions directrices

- Quels mots restent vagues ?
- Que remplace un euphémisme ?
- Qu'est-ce qui n'est jamais affirmé directement ?

Piège classique

Traiter un indice de langage comme une preuve définitive.

Repères

- Angle : Observer le langage
- Notion centrale : indépendance
- Trace utile : divergence
- Risque de confusion : recoupement
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

Schema de raisonnement



Exemple défensif

Dans une promesse de livraison, une personne utilise le mot 'indépendance' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle décision dépend de cette précision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de l'indépendance. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur divergence en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre indépendance, divergence et recoupement. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

ATELIER

3. Analyser les formulations - Recouper et trianguler

Situation fictive

Un texte diffuse dans une conversation telefonique melange un fait verifiable, une interpretation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immediatement quelle partie est documentee, quelle partie est une opinion et quelle partie depend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Soulignez les mots vagues, les changements de sujet, les absolus, les restrictions et les affirmations sans source.
2. Reperez les elements lies a trace, independance et divergence.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne independance de ce qui concerne divergence. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version ecrite et d'eviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant trace, independance ou divergence renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 5

4. Lire le contexte - Recouper et trianguler

Objectif : Relier le message a la situation, aux roles, au rapport de pouvoir et au moment de diffusion dans le champ de recouper et trianguler.

Comprendre

Dans le domaine de recouper et trianguler, une analyse serieuse commence par une distinction simple : un message peut etre faux sans etre mensonger, et il peut etre trompeur sans contenir une phrase directement fausse. Comparer plusieurs sources independantes et expliquer les divergences plutot que choisir celle qui convient.

Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant recoupement, consensus et independance. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

Vigilance

Deux risques opposes doivent etre evites : croire trop vite et soupconner trop vite. Le premier expose a la manipulation; le second detruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une decision proportionnee au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant recoupement.
- Interpretation : le sens attribue a consensus et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler independance.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement independance, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Qui parle a qui ?
- Dans quel but et a quel moment ?
- Quelles consequences suivent l'acceptation du message ?

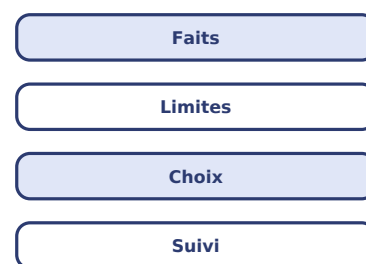
Piege classique

Analyser une phrase isolee sans tenir compte de la conversation ou du document complet.

Reperes

- Angle : Lire le contexte
- Notion centrale : recoupement
- Trace utile : consensus
- Risque de confusion : independance
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Deux versions divergent sur independance. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je comprends l'importance de recoupement. Avant de decider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal independant.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur consensus en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre recoupement, consensus et independance. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

4. Reconstituer le contexte - Recouper et trianguler

Situation fictive

Au cours de une publication virale, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Listez les roles, les enjeux, la chronologie et les informations auxquelles chaque acteur avait acces.
2. Reperez les elements lies a consensus, origine et trace.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne origine de ce qui concerne trace. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant consensus, origine ou trace renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera reévaluée.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 5

5. Evaluer les preuves - Recouper et trianguler

Objectif : Separer affirmation, source, trace, corroboration, interpretation et conclusion dans le champ de recouper et trianguler.

Comprendre

Dans le domaine de recouper et trianguler, une analyse serieuse commence par une distinction simple : un message peut etre faux sans etre mensonger, et il peut etre trompeur sans contenir une phrase directement fausse. Comparer plusieurs sources independantes et expliquer les divergences plutot que choisir celle qui convient.

Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant independance, recoupement et divergence. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

Vigilance

Deux risques opposes doivent etre evites : croire trop vite et soupconner trop vite. Le premier expose a la manipulation; le second detruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une decision proportionnee au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant independance.
- Interpretation : le sens attribue a recoupement et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler divergence.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposees du meme message. Dans la premiere, independance est interprete comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La methode ne demande pas de choisir immediatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait reellement changer le jugement.

Questions directrices

- Quelle est la source primaire ?
- La trace est-elle independante ?
- La conclusion depasse-t-elle les faits ?

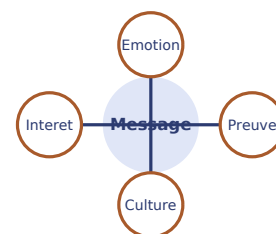
Piege classique

Compter plusieurs repetitions d'une meme origine comme plusieurs confirmations independantes.

Reperes

- Angle : Evaluer les preuves
- Notion centrale : independance
- Trace utile : recoupement
- Risque de confusion : divergence
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Deux versions divergent sur divergence. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que recoupement reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothese de tromperie concernant divergence. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilite.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre independance, recoupement et divergence. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

5. Relier affirmation et preuve - Recouper et trianguler

Situation fictive

Au cours de un courriel de direction, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Pour chaque phrase, indiquez la preuve necessaire, la source la plus directe et une verification independante.
2. Reperez les elements lies a divergence, trace et consensus.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrigees si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant divergence, trace ou consensus renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 5

6. Eviter les faux positifs - Recouper et trianguler

Objectif : Tenir compte du stress, de la culture, du handicap, du style personnel et de l'incertitude normale dans le champ de recouper et trianguler.

Comprendre

Dans le domaine de recouper et trianguler, une analyse serieuse commence par une distinction simple : un message peut être faux sans être mensonger, et il peut être trompeur sans contenir une phrase directement fautive. Comparer plusieurs sources indépendantes et expliquer les divergences plutôt que choisir celle qui convient.

Méthode pas à pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interprétations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la à consensus, puis vérifiez si origine et indépendance reposent sur la même source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces indépendantes convergent.

Vigilance

Deux risques opposés doivent être évités : croire trop vite et soupçonner trop vite. Le premier expose à la manipulation; le second détruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une décision proportionnée au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant consensus.
- Interprétation : le sens attribué à l'origine et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler l'indépendance.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui préserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir être expliqué à une personne qui n'était pas présente. Il faut donc nommer la source, le lien entre l'origine et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline évite les verdicts fondés sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparaît.

Questions directrices

- Quelle explication innocente est plausible ?
- Le comportement est-il habituel pour cette personne ?
- Quelles données manquent ?

Piège classique

Accuser sur la base d'un regard fuyant, d'une hésitation ou d'une nervosité.

Repères

- Angle : Éviter les faux positifs
- Notion centrale : consensus
- Trace utile : origine
- Risque de confusion : indépendance
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

Schema de raisonnement



Exemple défensif

Deux versions divergent sur l'indépendance. La divergence peut venir d'une mémoire incomplète, d'une définition différente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents datés permettent de tester ces hypothèses sans accusation prématurée.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Réponse éthique

Réponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que l'origine reste non documentée. Mettons la décision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothèse de tromperie concernant l'indépendance. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilité.

A retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre consensus, origine et indépendance. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

ATELIER

6. Tester les explications innocentes - Recouper et trianguler

Situation fictive

Dans une offre de service, un message affirme qu'une decision doit etre prise immediatement. Il invoque origine, reste vague sur trace et ne fournit aucune trace directe concernant divergence. Une personne du groupe se sent pressee d'accepter pour ne pas paraître méfiante.

Travail demande

1. Proposez au moins trois hypotheses non trompeuses et indiquez ce qui permettrait de les confirmer ou de les écarter.
2. Reperez les elements lies a origine, trace et divergence.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrigee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant origine, trace ou divergence renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 5

7. Poser les bonnes questions - Recouper et trianguler

Objectif : Demander des precisions neutres, verifier la chronologie et obtenir des elements controlables dans le champ de recouper et trianguler.

Comprendre

Dans le domaine de recouper et trianguler, une analyse serieuse commence par une distinction simple : un message peut etre faux sans etre mensonger, et il peut etre trompeur sans contenir une phrase directement fausse. Comparer plusieurs sources independantes et expliquer les divergences plutot que choisir celle qui convient.

Methode pas a pas

Travaillez par ordre de reversibilite. Avant toute accusation, demandez une precision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La presence de consensus ou de divergence peut justifier une verification; elle ne suffit jamais, seule, a etabli une intention.

Vigilance

La prudence est essentielle : independance peut aussi apparaitre dans une situation de stress, de memoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne methode protege a la fois la victime potentielle et la personne soupconnee a tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant consensus.
- Interpretation : le sens attribue a divergence et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler trace.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement trace, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Pouvez-vous preciser la date ?
- Comment le savez-vous ?
- Quel document permet de le verifier ?

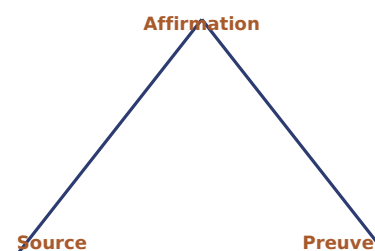
Piege classique

Poser une question accusatrice qui pousse a la defense et degrade la qualite de l'information.

Reperes

- Angle : Poser les bonnes questions
- Notion centrale : consensus
- Trace utile : divergence
- Risque de confusion : trace
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque divergence. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que divergence reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothese de tromperie concernant trace. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilite.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre consensus, divergence et trace. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

7. Formuler des questions neutres - Recouper et trianguler

Situation fictive

Dans une collecte de dons, un message affirme qu'une decision doit etre prise immediatement. Il invoque recoupement, reste vague sur trace et ne fournit aucune trace directe concernant consensus. Une personne du groupe se sent pressee d'accepter pour ne pas paraitre mefiante.

Travail demande

1. Redigez dix questions courtes qui demandent des details sans suggerer la reponse ni humilier l'interlocuteur.
2. Reperez les elements lies a recoupement, trace et consensus.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant recoupement, trace ou consensus renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 5

8. Choisir une reponse - Recouper et trianguler

Objectif : Adapter la reaction au risque : ralentir, verifier, documenter, refuser, signaler ou demander un tiers dans le champ de recouper et trianguler.

Comprendre

Le theme recouper et trianguler oblige a separer contenu, intention, contexte et effet produit. Comparer plusieurs sources independantes et expliquer les divergences plutot que choisir celle qui convient. L'objectif n'est pas de deviner les pensees d'autrui, mais de construire des hypotheses verifiables.

Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant trace, divergence et consensus. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

Vigilance

La prudence est essentielle : origine peut aussi apparaitre dans une situation de stress, de memoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne methode protege a la fois la victime potentielle et la personne soupconnee a tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant trace.
- Interpretation : le sens attribue a divergence et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler consensus.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir etre explique a une personne qui n'etait pas presente. Il faut donc nommer la source, le lien entre divergence et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline evite les verdicts fondees sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparait.

Questions directrices

- Quel est le niveau d'urgence reel ?
- Quelle action est reversible ?
- Qui peut verifier sans conflit d'interets ?

Piege classique

Repondre trop vite sous l'effet de la peur, de l'indignation ou de la flatterie.

Reperes

- Angle : Choisir une reponse
- Notion centrale : trace
- Trace utile : divergence
- Risque de confusion : consensus
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Dans une demande urgente de paiement, une personne utilise le mot 'trace' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle decision depend de cette precision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur consensus. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur divergence en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre trace, divergence et consensus. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

8. Choisir une reponse proportionnee - Recouper et trianguler

Situation fictive

Dans un debat public, un message affirme qu'une decision doit etre prise immediatement. Il invoque trace, reste vague sur independance et ne fournit aucune trace directe concernant consensus. Une personne du groupe se sent pressee d'accepter pour ne pas paraître mefiante.

Travail demande

1. Classez les actions possibles de la plus douce a la plus ferme et expliquez a quel seuil de risque les utiliser.
2. Reperez les elements lies a trace, independance et consensus.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne independance de ce qui concerne consensus. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version ecrite et d'eviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant trace, independance ou consensus renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 5

9. Examiner l'ethique - Recouper et trianguler

Objectif : Mesurer les effets sur l'autonomie, la dignite, le consentement, la justice et la confiance dans le champ de recouper et trianguler.

Comprendre

Le theme recouper et trianguler oblige a separer contenu, intention, contexte et effet produit. Comparer plusieurs sources independantes et expliquer les divergences plutot que choisir celle qui convient. L'objectif n'est pas de deviner les pensees d'autrui, mais de construire des hypotheses verifiables.

Methode pas a pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interpretations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la a origine, puis verifiez si independance et trace reposent sur la meme source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces independantes convergent.

Vigilance

Deux risques opposes doivent etre evites : croire trop vite et soupconner trop vite. Le premier expose a la manipulation; le second detruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une decision proportionnee au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant origine.
- Interpretation : le sens attribue a independance et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler trace.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement trace, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Le destinataire peut-il choisir librement ?
- Une information importante est-elle cachee ?
- Qui supporte le risque ?

Piege classique

Justifier une tromperie par une bonne intention sans examiner les consequences et les alternatives.

Reperes

- Angle : Examiner l'ethique
- Notion centrale : origine
- Trace utile : independance
- Risque de confusion : trace
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Deux versions divergent sur trace. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que independance reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothese de tromperie concernant trace. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilite.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre origine, independance et trace. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

9. Reecrire de facon ethique - Recouper et trianguler

Situation fictive

Au cours de un commentaire anonyme, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Transformez un message ambigu ou manipulateur en texte clair : faits, incertitudes, limites, choix et consequences.
2. Reperez les elements lies a origine, divergence et recoupement.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Une bonne reponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour verifier origine, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irreversible, la decision est suspendue jusqu'a verification independante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant origine, divergence ou recoupement renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 5

10. Transferer la methode - Recouper et trianguler

Objectif : Transformer l'analyse en routine utilisable dans d'autres situations et en protocole collectif dans le champ de recouper et trianguler.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour recouper et trianguler, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Comparer plusieurs sources independantes et expliquer les divergences plutot que choisir celle qui convient.

Methode pas a pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interpretations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la a origine, puis verifiez si divergence et trace reposent sur la meme source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces independantes convergent.

Vigilance

La prudence est essentielle : recoupement peut aussi apparaitre dans une situation de stress, de memoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne methode protege a la fois la victime potentielle et la personne soupconnee a tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant origine.
- Interpretation : le sens attribue a divergence et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler trace.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposees du meme message. Dans la premiere, origine est interprete comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La methode ne demande pas de choisir immediatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait reellement changer le jugement.

Questions directrices

- Quelle regle generale retenir ?
- Comment l'enseigner simplement ?
- Quel controle reduit le risque a la source ?

Piege classique

Memoriser des listes de signes au lieu d'adopter une methode de verification souple.

Reperes

- Angle : Transferer la methode
- Notion centrale : origine
- Trace utile : divergence
- Risque de confusion : trace
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement

INDICE : demande a verifier

PREUVE : trace corroborée

Exemple defensif

Dans une presentation avec graphiques, une personne utilise le mot 'origine' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle decision depend de cette precision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur trace. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur divergence en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre origine, divergence et trace. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

10. Construire un protocole - Recouper et trianguler

Situation fictive

Au cours de un rapport de projet, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Creez une fiche reutilisable avec signaux d'alerte, questions, sources, decision, documentation et suivi.
2. Reperez les elements lies a consensus, divergence et trace.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Une bonne reponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour verifier consensus, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irreversible, la decision est suspendue jusqu'a verification independante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant consensus, divergence ou trace renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 6

1. Définir et delimenter - Chronologie et localisation

Objectif : Preciser les mots, distinguer les categories voisines et poser des criteres observables dans le champ de chronologie et localisation.

Comprendre

Dans le domaine de chronologie et localisation, une analyse serieuse commence par une distinction simple : un message peut etre faux sans etre mensonger, et il peut etre trompeur sans contenir une phrase directement fausse. Verifier ordre des evenements, fuseaux, delais, lieux, distances et possibilites materielles.

Methode pas a pas

Travaillez par ordre de reversibilite. Avant toute accusation, demandez une precision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La presence de sequence ou de lieu peut justifier une verification; elle ne suffit jamais, seule, a etabliir une intention.

Vigilance

Deux risques opposes doivent etre evites : croire trop vite et soupconner trop vite. Le premier expose a la manipulation; le second detruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une decision proportionnee au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant sequence.
- Interpretation : le sens attribue a lieu et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler heure.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposees du meme message. Dans la premiere, sequence est interprete comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La methode ne demande pas de choisir immediatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait reellement changer le jugement.

Questions directrices

- Que sait-on exactement ?
- Quelle part est certaine, probable ou inconnue ?
- Ou commence l'intention de tromper ?

Piege classique

Confondre une erreur, une maladresse ou une memoire imparfaite avec un mensonge delibere.

Reperes

- Angle : Definir et delimenter
- Notion centrale : sequence
- Trace utile : lieu
- Risque de confusion : heure
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Deux versions divergent sur heure. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur heure. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Prenez un message recent concernant sequence. Ecrivez trois colonnes : faits, interpretations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de verification reversible.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre sequence, lieu et heure. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

1. Classer sans accuser - Chronologie et localisation

Situation fictive

Un texte diffuse dans une conversation telefonique melange un fait verifiable, une interpretation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immediatement quelle partie est documentee, quelle partie est une opinion et quelle partie depend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Distinguez erreur, opinion, omission, exageration et tromperie possible. Justifiez chaque classement par un critere explicite.
2. Reperez les elements lies a heure, chronologie et sequence.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne chronologie de ce qui concerne sequence. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant heure, chronologie ou sequence renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 6

2. Comprendre le mecanisme - Chronologie et localisation

Objectif : Reconstruire les motivations, les contraintes, les emotions et les benefices recherches dans le champ de chronologie et localisation.

Comprendre

Dans le domaine de chronologie et localisation, une analyse serieuse commence par une distinction simple : un message peut etre faux sans etre mensonger, et il peut etre trompeur sans contenir une phrase directement fausse. Verifier ordre des evenements, fuseaux, delais, lieux, distances et possibilites materielles.

Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant lieu, chronologie et sequence. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

Vigilance

Deux risques opposes doivent etre evites : croire trop vite et soupconner trop vite. Le premier expose a la manipulation; le second detruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une decision proportionnee au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant lieu.
- Interpretation : le sens attribue a chronologie et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler sequence.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement sequence, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Quel avantage est recherche ?
- Quelle peur ou pression agit ?
- Quelles alternatives etaient disponibles ?

Piege classique

Imaginer une motivation unique alors que plusieurs facteurs peuvent se combiner.

Reperes

- Angle : Comprendre le mecanisme
- Notion centrale : lieu
- Trace utile : chronologie
- Risque de confusion : sequence
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque chronologie. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur sequence. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Prenez un message recent concernant lieu. Ecrivez trois colonnes : faits, interpretations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de verification reversible.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre lieu, chronologie et sequence. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

2. Cartographier le mecanisme - Chronologie et localisation

Situation fictive

Dans une publication virale, un message affirme qu'une decision doit etre prise immediatement. Il invoque heure, reste vague sur plausibilite et ne fournit aucune trace directe concernant lieu. Une personne du groupe se sent pressee d'accepter pour ne pas paraître mefiante.

Travail demande

1. Dessinez la chaine : motivation, message, canal, destinataire, gain espere, dommage possible et traces verifiables.
2. Reperez les elements lies a heure, plausibilite et lieu.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Une bonne reponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour verifier heure, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irreversible, la decision est suspendue jusqu'a verification independante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant heure, plausibilite ou lieu renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera revaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 6

3. Observer le langage - Chronologie et localisation

Objectif : Etudier les formulations, les glissements de sens, les omissions et les modalités de certitude dans le champ de chronologie et localisation.

Comprendre

Le theme chronologie et localisation oblige a separer contenu, intention, contexte et effet produit. Verifier ordre des evenements, fuseaux, delais, lieux, distances et possibilites materielles. L'objectif n'est pas de deviner les pensees d'autrui, mais de construire des hypotheses verifiables.

Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant heure, sequence et chronologie. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

Vigilance

Deux risques opposes doivent etre evites : croire trop vite et soupconner trop vite. Le premier expose a la manipulation; le second detruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une decision proportionnee au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant heure.
- Interpretation : le sens attribue a sequence et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler chronologie.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement chronologie, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Quels mots restent vagues ?
- Que remplace un euphemisme ?
- Qu'est-ce qui n'est jamais affirme directement ?

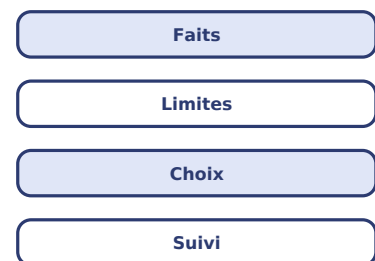
Piege classique

Traiter un indice de langage comme une preuve definitive.

Reperes

- Angle : Observer le langage
- Notion centrale : heure
- Trace utile : sequence
- Risque de confusion : chronologie
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Deux versions divergent sur chronologie. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur chronologie. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur sequence en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre heure, sequence et chronologie. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

3. Analyser les formulations - Chronologie et localisation

Situation fictive

Au cours de un courriel de direction, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Soulignez les mots vagues, les changements de sujet, les absolus, les restrictions et les affirmations sans source.
2. Reperez les elements lies a lieu, plausibilite et heure.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrige si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne plausibilite de ce qui concerne heure. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version ecrite et d'eviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant lieu, plausibilite ou heure renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 6

4. Lire le contexte - Chronologie et localisation

Objectif : Relier le message a la situation, aux roles, au rapport de pouvoir et au moment de diffusion dans le champ de chronologie et localisation.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour chronologie et localisation, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Verifier ordre des evenements, fuseaux, delais, lieux, distances et possibilites materielles.

Methode pas a pas

Travaillez par ordre de reversibilite. Avant toute accusation, demandez une precision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La presence de distance ou de sequence peut justifier une verification; elle ne suffit jamais, seule, a etabliir une intention.

Vigilance

La prudence est essentielle : lieu peut aussi apparaitre dans une situation de stress, de memoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne methode protege a la fois la victime potentielle et la personne soupconnee a tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant distance.
- Interpretation : le sens attribue a sequence et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler plausibilite.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir etre explique a une personne qui n'etait pas presente. Il faut donc nommer la source, le lien entre sequence et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline evite les verdicts fondees sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparait.

Questions directrices

- Qui parle a qui ?
- Dans quel but et a quel moment ?
- Quelles consequences suivent l'acceptation du message ?

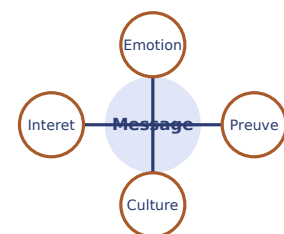
Piege classique

Analyser une phrase isolee sans tenir compte de la conversation ou du document complet.

Reperes

- Angle : Lire le contexte
- Notion centrale : distance
- Trace utile : sequence
- Risque de confusion : plausibilite
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Deux versions divergent sur plausibilite. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je comprends l'importance de distance. Avant de decider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal independant.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur sequence en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre distance, sequence et plausibilite. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

4. Reconstituer le contexte - Chronologie et localisation

Situation fictive

Au cours de une offre de service, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Listez les roles, les enjeux, la chronologie et les informations auxquelles chaque acteur avait acces.
2. Reperez les elements lies a heure, plausibilite et chronologie.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant heure, plausibilite ou chronologie renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 6

5. Evaluer les preuves - Chronologie et localisation

Objectif : Separer affirmation, source, trace, corroboration, interpretation et conclusion dans le champ de chronologie et localisation.

Comprendre

Le theme chronologie et localisation oblige a separer contenu, intention, contexte et effet produit. Verifier ordre des evenements, fuseaux, delais, lieux, distances et possibilites materielles. L'objectif n'est pas de deviner les pensees d'autrui, mais de construire des hypotheses verifiables.

Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant plausibilite, distance et sequence. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant plausibilite.
- Interpretation : le sens attribue a distance et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler sequence.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposees du meme message. Dans la premiere, plausibilite est interprete comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La methode ne demande pas de choisir immediatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait reellement changer le jugement.

Questions directrices

- Quelle est la source primaire ?
- La trace est-elle independante ?
- La conclusion depasse-t-elle les faits ?

Piege classique

Compter plusieurs repetitions d'une meme origine comme plusieurs confirmations independantes.

Reperes

- Angle : Evaluer les preuves
- Notion centrale : plausibilite
- Trace utile : distance
- Risque de confusion : sequence
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Deux versions divergent sur sequence. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur sequence. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur distance en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre plausibilite, distance et sequence. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

5. Relier affirmation et preuve - Chronologie et localisation

Situation fictive

Au cours de une collecte de dons, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Pour chaque phrase, indiquez la preuve necessaire, la source la plus directe et une verification independante.
2. Reperez les elements lies a heure, sequence et lieu.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne sequence de ce qui concerne lieu. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version ecrite et d'eviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant heure, sequence ou lieu renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 6

6. Eviter les faux positifs - Chronologie et localisation

Objectif : Tenir compte du stress, de la culture, du handicap, du style personnel et de l'incertitude normale dans le champ de chronologie et localisation.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour chronologie et localisation, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Verifier ordre des evenements, fuseaux, delais, lieux, distances et possibilites materielles.

Methode pas a pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interpretations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la a heure, puis verifiez si lieu et plausibilite reposent sur la meme source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces independantes convergent.

Vigilance

La prudence est essentielle : chronologie peut aussi apparaitre dans une situation de stress, de memoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne methode protege a la fois la victime potentielle et la personne soupconnee a tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant heure.
- Interpretation : le sens attribue a lieu et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler plausibilite.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement plausibilite, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Quelle explication innocente est plausible ?
- Le comportement est-il habituel pour cette personne ?
- Quelles donnees manquent ?

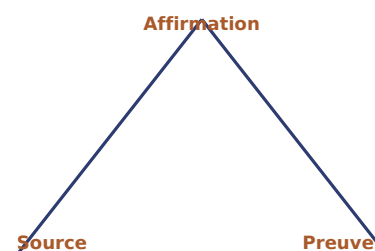
Piege classique

Accuser sur la base d'un regard fuyant, d'une hesitation ou d'une nervosite.

Reperes

- Angle : Eviter les faux positifs
- Notion centrale : heure
- Trace utile : lieu
- Risque de confusion : plausibilite
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Dans un temoignage contradictoire, une personne utilise le mot 'heure' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle decision depend de cette precision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que lieu reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Prenez un message recent concernant heure. Ecrivez trois colonnes : faits, interpretations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de verification reversible.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre heure, lieu et plausibilite. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

6. Tester les explications innocentes - Chronologie et localisation

Situation fictive

Un texte diffuse dans un debat public melange un fait verifiable, une interpretation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immediatement quelle partie est documentee, quelle partie est une opinion et quelle partie depend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Proposez au moins trois hypotheses non trompeuses et indiquez ce qui permettrait de les confirmer ou de les ecarter.
2. Reperez les elements lies a heure, chronologie et distance.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrigee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant heure, chronologie ou distance renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 6

7. Poser les bonnes questions - Chronologie et localisation

Objectif : Demander des precisions neutres, verifier la chronologie et obtenir des elements controlables dans le champ de chronologie et localisation.

Comprendre

Dans le domaine de chronologie et localisation, une analyse serieuse commence par une distinction simple : un message peut etre faux sans etre mensonger, et il peut etre trompeur sans contenir une phrase directement fausse. Verifier ordre des evenements, fuseaux, delais, lieux, distances et possibilites materielles.

Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant lieu, plausibilite et chronologie. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant lieu.
- Interpretation : le sens attribue a plausibilite et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler chronologie.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposees du meme message. Dans la premiere, lieu est interprete comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La methode ne demande pas de choisir immediatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait reellement changer le jugement.

Questions directrices

- Pouvez-vous preciser la date ?
- Comment le savez-vous ?
- Quel document permet de le verifier ?

Piege classique

Poser une question accusatrice qui pousse a la defense et degrade la qualite de l'information.

Reperes

- Angle : Poser les bonnes questions
- Notion centrale : lieu
- Trace utile : plausibilite
- Risque de confusion : chronologie
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Dans une presentation avec graphiques, une personne utilise le mot 'lieu' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle decision depend de cette precision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur chronologie. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothese de tromperie concernant chronologie. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilite.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre lieu, plausibilite et chronologie. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

7. Formuler des questions neutres - Chronologie et localisation

Situation fictive

Un texte diffuse dans un commentaire anonyme melange un fait verifiable, une interpretation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immediatement quelle partie est documentee, quelle partie est une opinion et quelle partie depend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Redigez dix questions courtes qui demandent des details sans suggerer la reponse ni humilier l'interlocuteur.
2. Reperez les elements lies a distance, heure et lieu.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrigee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne heure de ce qui concerne lieu. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant distance, heure ou lieu renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera reévaluée.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 6

8. Choisir une reponse - Chronologie et localisation

Objectif : Adapter la reaction au risque : ralentir, verifier, documenter, refuser, signaler ou demander un tiers dans le champ de chronologie et localisation.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour chronologie et localisation, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Verifier ordre des evenements, fuseaux, delais, lieux, distances et possibilites materielles.

Methode pas a pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interpretations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la a plausibilite, puis verifiez si sequence et lieu reposent sur la meme source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces independantes convergent.

Vigilance

Deux risques opposes doivent etre evites : croire trop vite et soupconner trop vite. Le premier expose a la manipulation; le second detruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une decision proportionnee au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant plausibilite.
- Interpretation : le sens attribue a sequence et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler lieu.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir etre explique a une personne qui n'etait pas presente. Il faut donc nommer la source, le lien entre sequence et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline evite les verdicts fondees sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparait.

Questions directrices

- Quel est le niveau d'urgence reel ?
- Quelle action est reversible ?
- Qui peut verifier sans conflit d'interets ?

Piege classique

Reprendre trop vite sous l'effet de la peur, de l'indignation ou de la flatterie.

Reperes

- Angle : Choisir une reponse
- Notion centrale : plausibilite
- Trace utile : sequence
- Risque de confusion : lieu
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque sequence. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur lieu. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Prenez un message recent concernant plausibilite. Ecrivez trois colonnes : faits, interpretations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de verification reversible.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre plausibilite, sequence et lieu. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

8. Choisir une reponse proportionnee - Chronologie et localisation

Situation fictive

Un texte diffuse dans un rapport de projet melange un fait verifiable, une interpretation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immediatement quelle partie est documentee, quelle partie est une opinion et quelle partie depend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Classez les actions possibles de la plus douce a la plus ferme et expliquez a quel seuil de risque les utiliser.
2. Reperez les elements lies a heure, sequence et plausibilite.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrigee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant heure, sequence ou plausibilite renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 6

9. Examiner l'ethique - Chronologie et localisation

Objectif : Mesurer les effets sur l'autonomie, la dignite, le consentement, la justice et la confiance dans le champ de chronologie et localisation.

Comprendre

Le theme chronologie et localisation oblige a separer contenu, intention, contexte et effet produit. Verifier ordre des evenements, fuseaux, delais, lieux, distances et possibilites materielles. L'objectif n'est pas de deviner les pensees d'autrui, mais de construire des hypotheses verifiables.

Methode pas a pas

Travaillez par ordre de reversibilite. Avant toute accusation, demandez une precision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La presence de sequence ou de plausibilite peut justifier une verification; elle ne suffit jamais, seule, a etabliir une intention.

Vigilance

Deux risques opposes doivent etre evites : croire trop vite et soupconner trop vite. Le premier expose a la manipulation; le second detruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une decision proportionnee au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant sequence.
- Interpretation : le sens attribue a plausibilite et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler chronologie.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir etre explique a une personne qui n'etait pas presente. Il faut donc nommer la source, le lien entre plausibilite et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline evite les verdicts fondees sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparait.

Questions directrices

- Le destinataire peut-il choisir librement ?
- Une information importante est-elle cachee ?
- Qui supporte le risque ?

Piege classique

Justifier une tromperie par une bonne intention sans examiner les consequences et les alternatives.

Reperes

- Angle : Examiner l'ethique
- Notion centrale : sequence
- Trace utile : plausibilite
- Risque de confusion : chronologie
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement

INDICE : demande a verifier

PREUVE : trace corroborée

Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque plausibilite. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je comprends l'importance de sequence. Avant de decider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal independant.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur plausibilite en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre sequence, plausibilite et chronologie. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

9. Reecrire de facon ethique - Chronologie et localisation

Situation fictive

Dans une negociation de prix, un message affirme qu'une decision doit etre prise immediatement. Il invoque sequence, reste vague sur lieu et ne fournit aucune trace directe concernant heure. Une personne du groupe se sent pressee d'accepter pour ne pas paraître mefiante.

Travail demande

1. Transformez un message ambigu ou manipulateur en texte clair : faits, incertitudes, limites, choix et consequences.
2. Reperez les elements lies a sequence, lieu et heure.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant sequence, lieu ou heure renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 6

10. Transferer la methode - Chronologie et localisation

Objectif : Transformer l'analyse en routine utilisable dans d'autres situations et en protocole collectif dans le champ de chronologie et localisation.

Comprendre

Le theme chronologie et localisation oblige a separer contenu, intention, contexte et effet produit. Verifier ordre des evenements, fuseaux, delais, lieux, distances et possibilites materielles. L'objectif n'est pas de deviner les pensees d'autrui, mais de construire des hypotheses verifiables.

Methode pas a pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interpretations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la a plausibilite, puis verifiez si lieu et heure reposent sur la meme source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces independantes convergent.

Vigilance

La prudence est essentielle : chronologie peut aussi apparaitre dans une situation de stress, de memoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne methode protege a la fois la victime potentielle et la personne soupconnee a tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant plausibilite.
- Interpretation : le sens attribue a lieu et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler heure.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement heure, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Quelle regle generale retenir ?
- Comment l'enseigner simplement ?
- Quel controle reduit le risque a la source ?

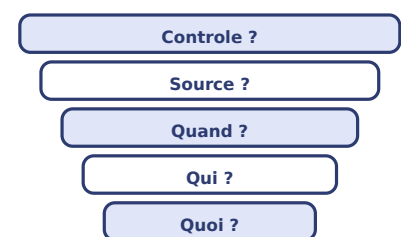
Piege classique

Memoriser des listes de signes au lieu d'adopter une methode de verification souple.

Reperes

- Angle : Transferer la methode
- Notion centrale : plausibilite
- Trace utile : lieu
- Risque de confusion : heure
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Deux versions divergent sur heure. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que lieu reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothese de tromperie concernant heure. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilite.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre plausibilite, lieu et heure. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

10. Construire un protocole - Chronologie et localisation

Situation fictive

Un texte diffuse dans une promesse de livraison melange un fait verifiable, une interpretation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immediatement quelle partie est documentee, quelle partie est une opinion et quelle partie depend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Creez une fiche reutilisable avec signaux d'alerte, questions, sources, decision, documentation et suivi.
2. Reperez les elements lies a plausibilite, distance et heure.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant plausibilite, distance ou heure renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 7

1. Définir et delimiter - Coherence linguistique

Objectif : Preciser les mots, distinguer les categories voisines et poser des criteres observables dans le champ de coherence linguistique.

Comprendre

Le theme coherence linguistique oblige a separer contenu, intention, contexte et effet produit. Comparer vocabulaire, niveau de detail, pronoms, temps verbaux et changements entre versions. L'objectif n'est pas de deviner les pensees d'autrui, mais de construire des hypotheses verifiables.

Methode pas a pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interpretations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la a version, puis verifiez si vocabulaire et coherence reposent sur la meme source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces independantes convergent.

Vigilance

Deux risques opposes doivent etre evites : croire trop vite et soupconner trop vite. Le premier expose a la manipulation; le second detruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une decision proportionnee au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant version.
- Interpretation : le sens attribue a vocabulaire et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler coherence.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposees du meme message. Dans la premiere, version est interprete comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La methode ne demande pas de choisir immediatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait reellement changer le jugement.

Questions directrices

- Que sait-on exactement ?
- Quelle part est certaine, probable ou inconnue ?
- Ou commence l'intention de tromper ?

Piege classique

Confondre une erreur, une maladresse ou une memoire imparfaite avec un mensonge delibere.

Reperes

- Angle : Definir et delimiter
- Notion centrale : version
- Trace utile : vocabulaire
- Risque de confusion : coherence
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque vocabulaire. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur coherence. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur vocabulaire en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre version, vocabulaire et coherence. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

1. Classer sans accuser - Coherence linguistique

Situation fictive

Dans un courriel de direction, un message affirme qu'une decision doit etre prise immediatement. Il invoque style, reste vague sur detail et ne fournit aucune trace directe concernant pronoms. Une personne du groupe se sent pressee d'accepter pour ne pas paraître mefiante.

Travail demande

1. Distinguez erreur, opinion, omission, exageration et tromperie possible. Justifiez chaque classement par un critere explicite.
2. Reperez les elements lies a style, detail et pronoms.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Une bonne reponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour verifier style, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irreversible, la decision est suspendue jusqu'a verification independante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant style, detail ou pronoms renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 7

2. Comprendre le mecanisme - Coherence linguistique

Objectif : Reconstruire les motivations, les contraintes, les emotions et les benefices recherches dans le champ de coherence linguistique.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour coherence linguistique, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Comparer vocabulaire, niveau de detail, pronoms, temps verbaux et changements entre versions.

Methode pas a pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interpretations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la a coherence, puis verifiez si pronoms et style reposent sur la meme source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces independantes convergent.

Vigilance

La prudence est essentielle : vocabulaire peut aussi apparaitre dans une situation de stress, de memoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne methode protege a la fois la victime potentielle et la personne soupconnee a tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant coherence.
- Interpretation : le sens attribue a pronoms et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler style.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement style, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Quel avantage est recherche ?
- Quelle peur ou pression agit ?
- Quelles alternatives etaient disponibles ?

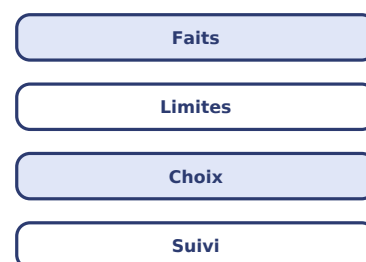
Piege classique

Imaginer une motivation unique alors que plusieurs facteurs peuvent se combiner.

Reperes

- Angle : Comprendre le mecanisme
- Notion centrale : coherence
- Trace utile : pronoms
- Risque de confusion : style
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Deux versions divergent sur style. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je comprends l'importance de coherence. Avant de decider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal independant.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothese de tromperie concernant style. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilite.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre coherence, pronoms et style. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

2. Cartographier le mecanisme - Coherence linguistique

Situation fictive

Un texte diffuse dans une offre de service melange un fait verifiable, une interpretation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immediatement quelle partie est documentee, quelle partie est une opinion et quelle partie depend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Dessinez la chaine : motivation, message, canal, destinataire, gain espere, dommage possible et traces verifiables.
2. Reperez les elements lies a coherence, version et style.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne version de ce qui concerne style. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant coherence, version ou style renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera revaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 7

3. Observer le langage - Coherence linguistique

Objectif : Etudier les formulations, les glissements de sens, les omissions et les modalités de certitude dans le champ de coherence linguistique.

Comprendre

Dans le domaine de coherence linguistique, une analyse serieuse commence par une distinction simple : un message peut etre faux sans etre mensonger, et il peut etre trompeur sans contenir une phrase directement fausse. Comparer vocabulaire, niveau de detail, pronoms, temps verbaux et changements entre versions.

Methode pas a pas

Travaillez par ordre de reversibilite. Avant toute accusation, demandez une precision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La presence de coherence ou de pronoms peut justifier une verification; elle ne suffit jamais, seule, a etabliir une intention.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant coherence.
- Interpretation : le sens attribue a pronoms et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler style.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposees du meme message. Dans la premiere, coherence est interprete comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La methode ne demande pas de choisir immediatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait reellement changer le jugement.

Questions directrices

- Quels mots restent vagues ?
- Que remplace un euphemisme ?
- Qu'est-ce qui n'est jamais affirme directement ?

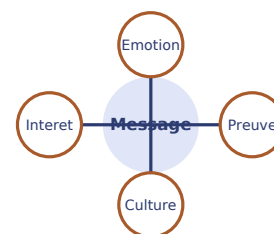
Piege classique

Traiter un indice de langage comme une preuve definitive.

Reperes

- Angle : Observer le langage
- Notion centrale : coherence
- Trace utile : pronoms
- Risque de confusion : style
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque pronoms. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je comprends l'importance de coherence. Avant de decider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal independant.'

Exercice minute - Prenez un message recent concernant coherence. Ecrivez trois colonnes : faits, interpretations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de verification reversible.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre coherence, pronoms et style. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

3. Analyser les formulations - Coherence linguistique

Situation fictive

Un texte diffuse dans une collecte de dons melange un fait verifiable, une interpretation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immediatement quelle partie est documentee, quelle partie est une opinion et quelle partie depend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Soulignez les mots vagues, les changements de sujet, les absolus, les restrictions et les affirmations sans source.
2. Reperez les elements lies a detail, version et coherence.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant detail, version ou coherence renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 7

4. Lire le contexte - Coherence linguistique

Objectif : Relier le message a la situation, aux roles, au rapport de pouvoir et au moment de diffusion dans le champ de coherence linguistique.

Comprendre

Le theme coherence linguistique oblige a separer contenu, intention, contexte et effet produit. Comparer vocabulaire, niveau de detail, pronoms, temps verbaux et changements entre versions. L'objectif n'est pas de deviner les pensees d'autrui, mais de construire des hypotheses verifiables.

Methode pas a pas

Travaillez par ordre de reversibilite. Avant toute accusation, demandez une precision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La presence de pronoms ou de style peut justifier une verification; elle ne suffit jamais, seule, a etabliir une intention.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant pronoms.
- Interpretation : le sens attribue a style et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler coherence.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement coherence, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Qui parle a qui ?
- Dans quel but et a quel moment ?
- Quelles consequences suivent l'acceptation du message ?

Piege classique

Analyser une phrase isolee sans tenir compte de la conversation ou du document complet.

Reperes

- Angle : Lire le contexte
- Notion centrale : pronoms
- Trace utile : style
- Risque de confusion : coherence
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Deux versions divergent sur coherence. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que style reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothese de tromperie concernant coherence. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilite.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre pronoms, style et coherence. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

4. Reconstituer le contexte - Coherence linguistique

Situation fictive

Dans un debat public, un message affirme qu'une decision doit etre prise immediatement. Il invoque coherence, reste vague sur detail et ne fournit aucune trace directe concernant version. Une personne du groupe se sent pressee d'accepter pour ne pas paraître mefiante.

Travail demande

1. Listez les roles, les enjeux, la chronologie et les informations auxquelles chaque acteur avait acces.
2. Reperez les elements lies a coherence, detail et version.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne detail de ce qui concerne version. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant coherence, detail ou version renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 7

5. Evaluer les preuves - Coherence linguistique

Objectif : Separer affirmation, source, trace, corroboration, interpretation et conclusion dans le champ de coherence linguistique.

Comprendre

Dans le domaine de coherence linguistique, une analyse serieuse commence par une distinction simple : un message peut etre faux sans etre mensonger, et il peut etre trompeur sans contenir une phrase directement fausse. Comparer vocabulaire, niveau de detail, pronoms, temps verbaux et changements entre versions.

Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant coherence, version et vocabulaire. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant coherence.
- Interpretation : le sens attribue a version et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler vocabulaire.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement vocabulaire, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Quelle est la source primaire ?
- La trace est-elle independante ?
- La conclusion depasse-t-elle les faits ?

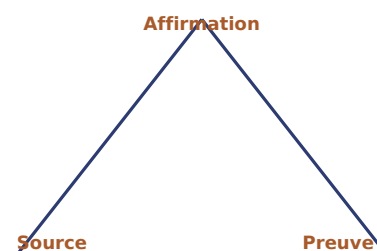
Piege classique

Compter plusieurs repetitions d'une meme origine comme plusieurs confirmations independantes.

Reperes

- Angle : Evaluer les preuves
- Notion centrale : coherence
- Trace utile : version
- Risque de confusion : vocabulaire
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque version. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur vocabulaire. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur version en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre coherence, version et vocabulaire. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

5. Relier affirmation et preuve - Coherence linguistique

Situation fictive

Un texte diffuse dans un commentaire anonyme melange un fait verifiable, une interpretation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immediatement quelle partie est documentee, quelle partie est une opinion et quelle partie depend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Pour chaque phrase, indiquez la preuve necessaire, la source la plus directe et une verification independante.
2. Reperez les elements lies a detail, pronoms et coherence.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne pronoms de ce qui concerne coherence. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version ecrite et d'eviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant detail, pronoms ou coherence renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 7

6. Eviter les faux positifs - Coherence linguistique

Objectif : Tenir compte du stress, de la culture, du handicap, du style personnel et de l'incertitude normale dans le champ de coherence linguistique.

Comprendre

Dans le domaine de coherence linguistique, une analyse serieuse commence par une distinction simple : un message peut etre faux sans etre mensonger, et il peut etre trompeur sans contenir une phrase directement fausse. Comparer vocabulaire, niveau de detail, pronoms, temps verbaux et changements entre versions.

Methode pas a pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interpretations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la a style, puis verifiez si coherence et version reposent sur la meme source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces independantes convergent.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant style.
- Interpretation : le sens attribue a coherence et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler version.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement version, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Quelle explication innocente est plausible ?
- Le comportement est-il habituel pour cette personne ?
- Quelles donnees manquent ?

Piege classique

Accuser sur la base d'un regard fuyant, d'une hesitation ou d'une nervosite.

Reperes

- Angle : Eviter les faux positifs
- Notion centrale : style
- Trace utile : coherence
- Risque de confusion : version
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Deux versions divergent sur version. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que coherence reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothese de tromperie concernant version. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilite.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre style, coherence et version. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

6. Tester les explications innocentes - Coherence linguistique

Situation fictive

Dans un rapport de projet, un message affirme qu'une decision doit etre prise immediatement. Il invoque style, reste vague sur vocabulaire et ne fournit aucune trace directe concernant detail. Une personne du groupe se sent pressee d'accepter pour ne pas paraître mefiante.

Travail demande

1. Proposez au moins trois hypotheses non trompeuses et indiquez ce qui permettrait de les confirmer ou de les écarter.
2. Reperez les elements lies a style, vocabulaire et detail.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Une bonne reponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour verifier style, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irreversible, la decision est suspendue jusqu'a verification independante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant style, vocabulaire ou detail renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 7

7. Poser les bonnes questions - Coherence linguistique

Objectif : Demander des precisions neutres, verifier la chronologie et obtenir des elements controlables dans le champ de coherence linguistique.

Comprendre

Le theme coherence linguistique oblige a separer contenu, intention, contexte et effet produit. Comparer vocabulaire, niveau de detail, pronoms, temps verbaux et changements entre versions. L'objectif n'est pas de deviner les pensees d'autrui, mais de construire des hypotheses verifiables.

Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant style, version et detail. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

Vigilance

Deux risques opposes doivent etre evites : croire trop vite et soupconner trop vite. Le premier expose a la manipulation; le second detruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une decision proportionnee au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant style.
- Interpretation : le sens attribue a version et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler detail.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposees du meme message. Dans la premiere, style est interprete comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La methode ne demande pas de choisir immediatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait reellement changer le jugement.

Questions directrices

- Pouvez-vous preciser la date ?
- Comment le savez-vous ?
- Quel document permet de le verifier ?

Piege classique

Poser une question accusatrice qui pousse a la defense et degrade la qualite de l'information.

Reperes

- Angle : Poser les bonnes questions
- Notion centrale : style
- Trace utile : version
- Risque de confusion : detail
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque version. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur detail. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Prenez un message recent concernant style. Ecrivez trois colonnes : faits, interpretations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de verification reversible.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre style, version et detail. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

7. Formuler des questions neutres - Coherence linguistique

Situation fictive

Un texte diffuse dans une negociation de prix melange un fait verifiable, une interpretation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immediatement quelle partie est documentee, quelle partie est une opinion et quelle partie depend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Redigez dix questions courtes qui demandent des details sans suggerer la reponse ni humilier l'interlocuteur.
2. Reperez les elements lies a pronoms, vocabulaire et coherence.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrigee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne vocabulaire de ce qui concerne coherence. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version ecrite et d'eviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant pronoms, vocabulaire ou coherence renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 7

8. Choisir une reponse - Coherence linguistique

Objectif : Adapter la reaction au risque : ralentir, verifier, documenter, refuser, signaler ou demander un tiers dans le champ de coherence linguistique.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour coherence linguistique, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Comparer vocabulaire, niveau de detail, pronoms, temps verbaux et changements entre versions.

Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant coherence, pronoms et version. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant coherence.
- Interpretation : le sens attribue a pronoms et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler version.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement version, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Quel est le niveau d'urgence reel ?
- Quelle action est reversible ?
- Qui peut verifier sans conflit d'interets ?

Piege classique

Repondre trop vite sous l'effet de la peur, de l'indignation ou de la flatterie.

Reperes

- Angle : Choisir une reponse
- Notion centrale : coherence
- Trace utile : pronoms
- Risque de confusion : version
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement

INDICE : demande a verifier

PREUVE : trace corroborée

Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque pronoms. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je comprends l'importance de coherence. Avant de decider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal independant.'

Exercice minute - Prenez un message recent concernant coherence. Ecrivez trois colonnes : faits, interpretations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de verification reversible.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre coherence, pronoms et version. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

8. Choisir une reponse proportionnee - Coherence linguistique

Situation fictive

Dans une promesse de livraison, un message affirme qu'une decision doit etre prise immediatement. Il invoque pronoms, reste vague sur style et ne fournit aucune trace directe concernant coherence. Une personne du groupe se sent pressee d'accepter pour ne pas paraitre mefiante.

Travail demande

1. Classez les actions possibles de la plus douce a la plus ferme et expliquez a quel seuil de risque les utiliser.
2. Reperez les elements lies a pronoms, style et coherence.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrigee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne style de ce qui concerne coherence. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant pronoms, style ou coherence renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 7

9. Examiner l'ethique - Coherence linguistique

Objectif : Mesurer les effets sur l'autonomie, la dignite, le consentement, la justice et la confiance dans le champ de coherence linguistique.

Comprendre

Dans le domaine de coherence linguistique, une analyse serieuse commence par une distinction simple : un message peut etre faux sans etre mensonger, et il peut etre trompeur sans contenir une phrase directement fausse. Comparer vocabulaire, niveau de detail, pronoms, temps verbaux et changements entre versions.

Methode pas a pas

Travaillez par ordre de reversibilite. Avant toute accusation, demandez une precision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La presence de style ou de version peut justifier une verification; elle ne suffit jamais, seule, a etabliir une intention.

Vigilance

Deux risques opposes doivent etre evites : croire trop vite et soupconner trop vite. Le premier expose a la manipulation; le second detruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une decision proportionnee au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant style.
- Interpretation : le sens attribue a version et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler pronoms.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposees du meme message. Dans la premiere, style est interprete comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La methode ne demande pas de choisir immediatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait reellement changer le jugement.

Questions directrices

- Le destinataire peut-il choisir librement ?
- Une information importante est-elle cachee ?
- Qui supporte le risque ?

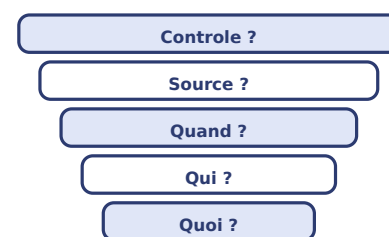
Piege classique

Justifier une tromperie par une bonne intention sans examiner les consequences et les alternatives.

Reperes

- Angle : Examiner l'ethique
- Notion centrale : style
- Trace utile : version
- Risque de confusion : pronoms
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque version. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que version reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur version en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre style, version et pronoms. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

9. Reecrire de facon ethique - Coherence linguistique

Situation fictive

Dans une rumeur de quartier, un message affirme qu'une decision doit etre prise immediatement. Il invoque version, reste vague sur pronoms et ne fournit aucune trace directe concernant vocabulaire. Une personne du groupe se sent pressee d'accepter pour ne pas paraitre mefiante.

Travail demande

1. Transformez un message ambigu ou manipulateur en texte clair : faits, incertitudes, limites, choix et consequences.
2. Reperez les elements lies a version, pronoms et vocabulaire.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant version, pronoms ou vocabulaire renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 7

10. Transferer la methode - Coherence linguistique

Objectif : Transformer l'analyse en routine utilisable dans d'autres situations et en protocole collectif dans le champ de coherence linguistique.

Comprendre

Le theme coherence linguistique oblige a separer contenu, intention, contexte et effet produit. Comparer vocabulaire, niveau de detail, pronoms, temps verbaux et changements entre versions. L'objectif n'est pas de deviner les pensees d'autrui, mais de construire des hypotheses verifiables.

Methode pas a pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interpretations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la a style, puis verifiez si vocabulaire et version reposent sur la meme source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces independantes convergent.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant style.
- Interpretation : le sens attribue a vocabulaire et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler version.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposees du meme message. Dans la premiere, style est interprete comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La methode ne demande pas de choisir immediatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait reellement changer le jugement.

Questions directrices

- Quelle regle generale retenir ?
- Comment l'enseigner simplement ?
- Quel controle reduit le risque a la source ?

Piege classique

Memoriser des listes de signes au lieu d'adopter une methode de verification souple.

Reperes

- Angle : Transferer la methode
- Notion centrale : style
- Trace utile : vocabulaire
- Risque de confusion : version
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque vocabulaire. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que vocabulaire reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothese de tromperie concernant version. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilite.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre style, vocabulaire et version. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

10. Construire un protocole - Coherence linguistique

Situation fictive

Un texte diffuse dans un conseil entre amis melange un fait verifiable, une interpretation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immediatement quelle partie est documentee, quelle partie est une opinion et quelle partie depend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Creez une fiche reutilisable avec signaux d'alerte, questions, sources, decision, documentation et suivi.
2. Reperez les elements lies a detail, version et vocabulaire.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Une bonne reponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour verifier detail, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irreversible, la decision est suspendue jusqu'a verification independante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant detail, version ou vocabulaire renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 8

1. Definir et delimiter - Verifier nombres et proportions

Objectif : Preciser les mots, distinguer les categories voisines et poser des criteres observables dans le champ de verifier nombres et proportions.

Comprendre

Dans le domaine de verifier nombres et proportions, une analyse serieuse commence par une distinction simple : un message peut etre faux sans etre mensonger, et il peut etre trompeur sans contenir une phrase directement fausse. Recalculer totaux, pourcentages, denominators, ordres de grandeur et comparaisons.

Methode pas a pas

Travaillez par ordre de reversibilite. Avant toute accusation, demandez une precision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La presence de nombre ou de denominateur peut justifier une verification; elle ne suffit jamais, seule, a etabli une intention.

Vigilance

Deux risques opposes doivent etre evites : croire trop vite et soupconner trop vite. Le premier expose a la manipulation; le second detruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une decision proportionnee au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant nombre.
- Interpretation : le sens attribue a denominateur et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler calcul.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir etre explique a une personne qui n'etait pas presente. Il faut donc nommer la source, le lien entre denominateur et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline evite les verdicts fondees sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparait.

Questions directrices

- Que sait-on exactement ?
- Quelle part est certaine, probable ou inconnue ?
- Ou commence l'intention de tromper ?

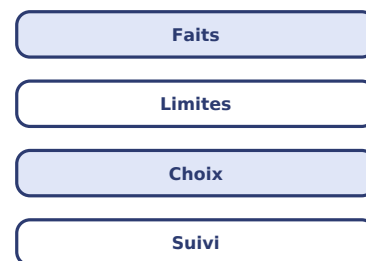
Piege classique

Confondre une erreur, une maladresse ou une memoire imparfaite avec un mensonge delibere.

Reperes

- Angle : Definir et delimiter
- Notion centrale : nombre
- Trace utile : denominateur
- Risque de confusion : calcul
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Dans une presentation avec graphiques, une personne utilise le mot 'nombre' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle decision depend de cette precision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je comprends l'importance de nombre. Avant de decider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal independant.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothese de tromperie concernant calcul. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilite.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre nombre, denominateur et calcul. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

1. Classer sans accuser - Verifier nombres et proportions

Situation fictive

Dans une collecte de dons, un message affirme qu'une decision doit etre prise immediatement. Il invoque pourcentage, reste vague sur denominateur et ne fournit aucune trace directe concernant moyenne. Une personne du groupe se sent pressee d'accepter pour ne pas paraître méfiante.

Travail demande

1. Distinguez erreur, opinion, omission, exageration et tromperie possible. Justifiez chaque classement par un critere explicite.
2. Reperez les elements lies a pourcentage, denominateur et moyenne.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant pourcentage, denominateur ou moyenne renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 8

2. Comprendre le mecanisme - Verifier nombres et proportions

Objectif : Reconstruire les motivations, les contraintes, les emotions et les benefices recherches dans le champ de verifier nombres et proportions.

Comprendre

Dans le domaine de verifier nombres et proportions, une analyse serieuse commence par une distinction simple : un message peut etre faux sans etre mensonger, et il peut etre trompeur sans contenir une phrase directement fausse. Recalculer totaux, pourcentages, denominators, ordres de grandeur et comparaisons.

Methode pas a pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interpretations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la a moyenne, puis verifiez si pourcentage et calcul reposent sur la meme source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces independantes convergent.

Vigilance

Deux risques opposes doivent etre evites : croire trop vite et soupconner trop vite. Le premier expose a la manipulation; le second detruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une decision proportionnee au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant moyenne.
- Interpretation : le sens attribue a pourcentage et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler calcul.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir etre explique a une personne qui n'etait pas presente. Il faut donc nommer la source, le lien entre pourcentage et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline evite les verdicts fondees sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparait.

Questions directrices

- Quel avantage est recherche ?
- Quelle peur ou pression agit ?
- Quelles alternatives etaient disponibles ?

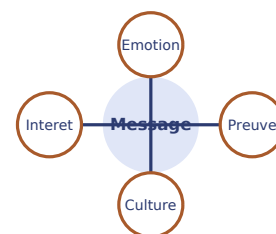
Piege classique

Imaginer une motivation unique alors que plusieurs facteurs peuvent se combiner.

Reperes

- Angle : Comprendre le mecanisme
- Notion centrale : moyenne
- Trace utile : pourcentage
- Risque de confusion : calcul
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Deux versions divergent sur calcul. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur calcul. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur pourcentage en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre moyenne, pourcentage et calcul. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

2. Cartographier le mecanisme - Verifier nombres et proportions

Situation fictive

Un texte diffuse dans un debat public melange un fait verifiable, une interpretation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immediatement quelle partie est documentee, quelle partie est une opinion et quelle partie depend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Dessinez la chaine : motivation, message, canal, destinataire, gain espere, dommage possible et traces verifiables.
2. Reperez les elements lies a moyenne, calcul et ordre de grandeur.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant moyenne, calcul ou ordre de grandeur renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 8

3. Observer le langage - Verifier nombres et proportions

Objectif : Etudier les formulations, les glissements de sens, les omissions et les modalités de certitude dans le champ de verifier nombres et proportions.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour verifier nombres et proportions, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Recalculer totaux, pourcentages, denominators, ordres de grandeur et comparaisons.

Methode pas a pas

Travaillez par ordre de reversibilite. Avant toute accusation, demandez une precision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La presence de nombre ou de denominateur peut justifier une verification; elle ne suffit jamais, seule, a etabliir une intention.

Vigilance

La prudence est essentielle : moyenne peut aussi apparaitre dans une situation de stress, de memoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne methode protege a la fois la victime potentielle et la personne soupconnee a tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant nombre.
- Interpretation : le sens attribue a denominateur et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler pourcentage.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement pourcentage, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Quels mots restent vagues ?
- Que remplace un euphemisme ?
- Qu'est-ce qui n'est jamais affirme directement ?

Piege classique

Traiter un indice de langage comme une preuve definitive.

Reperes

- Angle : Observer le langage
- Notion centrale : nombre
- Trace utile : denominateur
- Risque de confusion : pourcentage
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Deux versions divergent sur pourcentage. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur pourcentage. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Prenez un message recent concernant nombre. Ecrivez trois colonnes : faits, interpretations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de verification reversible.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre nombre, denominateur et pourcentage. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

3. Analyser les formulations - Verifier nombres et proportions

Situation fictive

Un texte diffuse dans un commentaire anonyme melange un fait verifiable, une interpretation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immediatement quelle partie est documentee, quelle partie est une opinion et quelle partie depend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Soulignez les mots vagues, les changements de sujet, les absolus, les restrictions et les affirmations sans source.
2. Reperez les elements lies a pourcentage, ordre de grandeur et calcul.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Une bonne reponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour verifier pourcentage, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irreversible, la decision est suspendue jusqu'a verification independante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant pourcentage, ordre de grandeur ou calcul renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 8

4. Lire le contexte - Verifier nombres et proportions

Objectif : Relier le message a la situation, aux roles, au rapport de pouvoir et au moment de diffusion dans le champ de verifier nombres et proportions.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour verifier nombres et proportions, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Recalculer totaux, pourcentages, denominators, ordres de grandeur et comparaisons.

Methode pas a pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interpretations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la a ordre de grandeur, puis verifiez si moyenne et nombre reposent sur la meme source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces independantes convergent.

Vigilance

La prudence est essentielle : denominateur peut aussi apparaitre dans une situation de stress, de memoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne methode protege a la fois la victime potentielle et la personne soupconnee a tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant ordre de grandeur.
- Interpretation : le sens attribue a moyenne et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler nombre.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposees du meme message. Dans la premiere, ordre de grandeur est interprete comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La methode ne demande pas de choisir immediatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait reellement changer le jugement.

Questions directrices

- Qui parle a qui ?
- Dans quel but et a quel moment ?
- Quelles consequences suivent l'acceptation du message ?

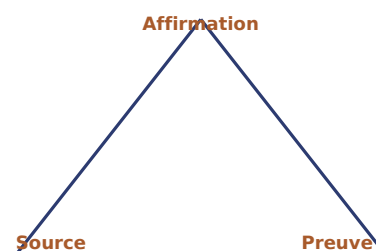
Piege classique

Analyser une phrase isolee sans tenir compte de la conversation ou du document complet.

Reperes

- Angle : Lire le contexte
- Notion centrale : ordre de grandeur
- Trace utile : moyenne
- Risque de confusion : nombre
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Dans un avis de consommateur, une personne utilise le mot 'ordre de grandeur' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle decision depend de cette precision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je comprends l'importance de ordre de grandeur. Avant de decider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal independant.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothese de tromperie concernant nombre. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilite.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre ordre de grandeur, moyenne et nombre. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

4. Reconstituer le contexte - Verifier nombres et proportions

Situation fictive

Au cours de un rapport de projet, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Listez les roles, les enjeux, la chronologie et les informations auxquelles chaque acteur avait acces.
2. Reperez les elements lies a denominateur, pourcentage et moyenne.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant denominateur, pourcentage ou moyenne renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 8

5. Evaluer les preuves - Verifier nombres et proportions

Objectif : Separer affirmation, source, trace, corroboration, interpretation et conclusion dans le champ de verifier nombres et proportions.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour verifier nombres et proportions, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Recalculer totaux, pourcentages, denominators, ordres de grandeur et comparaisons.

Methode pas a pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interpretations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la a denominateur, puis verifiez si ordre de grandeur et moyenne reposent sur la meme source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces independantes convergent.

Vigilance

La prudence est essentielle : nombre peut aussi apparaitre dans une situation de stress, de memoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne methode protege a la fois la victime potentielle et la personne soupconnee a tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant denominateur.
- Interpretation : le sens attribue a ordre de grandeur et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler moyenne.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir etre explique a une personne qui n'etait pas presente. Il faut donc nommer la source, le lien entre ordre de grandeur et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline evite les verdicts fondees sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparait.

Questions directrices

- Quelle est la source primaire ?
- La trace est-elle independante ?
- La conclusion depasse-t-elle les faits ?

Piege classique

Compter plusieurs repetitions d'une meme origine comme plusieurs confirmations independantes.

Reperes

- Angle : Evaluer les preuves
- Notion centrale : denominateur
- Trace utile : ordre de grandeur
- Risque de confusion : moyenne
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Deux versions divergent sur moyenne. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur moyenne. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Prenez un message recent concernant denominateur. Ecrivez trois colonnes : faits, interpretations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de verification reversible.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre denominateur, ordre de grandeur et moyenne. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

5. Relier affirmation et preuve - Verifier nombres et proportions

Situation fictive

Un texte diffuse dans une negociation de prix melange un fait verifiable, une interpretation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immediatement quelle partie est documentee, quelle partie est une opinion et quelle partie depend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Pour chaque phrase, indiquez la preuve necessaire, la source la plus directe et une verification independante.
2. Reperez les elements lies a nombre, pourcentage et denominateur.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant nombre, pourcentage ou denominateur renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 8

6. Eviter les faux positifs - Verifier nombres et proportions

Objectif : Tenir compte du stress, de la culture, du handicap, du style personnel et de l'incertitude normale dans le champ de verifier nombres et proportions.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour verifier nombres et proportions, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Recalculer totaux, pourcentages, denominators, ordres de grandeur et comparaisons.

Methode pas a pas

Travaillez par ordre de reversibilite. Avant toute accusation, demandez une precision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La presence de ordre de grandeur ou de moyenne peut justifier une verification; elle ne suffit jamais, seule, a etabliir une intention.

Vigilance

Deux risques opposes doivent etre evites : croire trop vite et soupconner trop vite. Le premier expose a la manipulation; le second detruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une decision proportionnee au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant ordre de grandeur.
- Interpretation : le sens attribue a moyenne et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler nombre.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposees du meme message. Dans la premiere, ordre de grandeur est interprete comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La methode ne demande pas de choisir immediatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait reellement changer le jugement.

Questions directrices

- Quelle explication innocente est plausible ?
- Le comportement est-il habituel pour cette personne ?
- Quelles donnees manquent ?

Piege classique

Accuser sur la base d'un regard fuyant, d'une hesitation ou d'une nervosite.

Reperes

- Angle : Eviter les faux positifs
- Notion centrale : ordre de grandeur
- Trace utile : moyenne
- Risque de confusion : nombre
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque moyenne. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je comprends l'importance de ordre de grandeur. Avant de decider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal independant.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur moyenne en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre ordre de grandeur, moyenne et nombre. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

6. Tester les explications innocentes - Verifier nombres et proportions

Situation fictive

Dans une promesse de livraison, un message affirme qu'une decision doit etre prise immediatement. Il invoque denominateur, reste vague sur calcul et ne fournit aucune trace directe concernant nombre. Une personne du groupe se sent pressee d'accepter pour ne pas paraitre mefiante.

Travail demande

1. Proposez au moins trois hypotheses non trompeuses et indiquez ce qui permettrait de les confirmer ou de les ecarter.
2. Reperez les elements lies a denominateur, calcul et nombre.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrigee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Une bonne reponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour verifier denominateur, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irreversible, la decision est suspendue jusqu'a verification independante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant denominateur, calcul ou nombre renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 8

7. Poser les bonnes questions - Verifier nombres et proportions

Objectif : Demander des precisions neutres, verifier la chronologie et obtenir des elements controlables dans le champ de verifier nombres et proportions.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour verifier nombres et proportions, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Recalculer totaux, pourcentages, denominators, ordres de grandeur et comparaisons.

Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant calcul, moyenne et pourcentage. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

Vigilance

Deux risques opposes doivent etre evites : croire trop vite et soupconner trop vite. Le premier expose a la manipulation; le second detruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une decision proportionnee au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant calcul.
- Interpretation : le sens attribue a moyenne et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler pourcentage.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement pourcentage, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Pouvez-vous preciser la date ?
- Comment le savez-vous ?
- Quel document permet de le verifier ?

Piege classique

Poser une question accusatrice qui pousse a la defense et degrade la qualite de l'information.

Reperes

- Angle : Poser les bonnes questions
- Notion centrale : calcul
- Trace utile : moyenne
- Risque de confusion : pourcentage
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement

INDICE : demande a verifier

PREUVE : trace corroborée

Exemple defensif

Deux versions divergent sur pourcentage. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur pourcentage. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur moyenne en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre calcul, moyenne et pourcentage. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

7. Formuler des questions neutres - Verifier nombres et proportions

Situation fictive

Un texte diffuse dans une rumeur de quartier melange un fait verifiable, une interpretation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immediatement quelle partie est documentee, quelle partie est une opinion et quelle partie depend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Redigez dix questions courtes qui demandent des details sans suggerer la reponse ni humilier l'interlocuteur.
2. Reperez les elements lies a calcul, ordre de grandeur et nombre.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Une bonne reponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour verifier calcul, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irreversible, la decision est suspendue jusqu'a verification independante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant calcul, ordre de grandeur ou nombre renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 8

8. Choisir une reponse - Verifier nombres et proportions

Objectif : Adapter la reaction au risque : ralentir, verifier, documenter, refuser, signaler ou demander un tiers dans le champ de verifier nombres et proportions.

Comprendre

Le theme verifier nombres et proportions oblige a separer contenu, intention, contexte et effet produit. Recalculer totaux, pourcentages, denominators, ordres de grandeur et comparaisons. L'objectif n'est pas de deviner les pensees d'autrui, mais de construire des hypotheses verifiables.

Methode pas a pas

Travaillez par ordre de reversibilite. Avant toute accusation, demandez une precision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La presence de nombre ou de moyenne peut justifier une verification; elle ne suffit jamais, seule, a etabli une intention.

Vigilance

La prudence est essentielle : ordre de grandeur peut aussi apparaitre dans une situation de stress, de memoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne methode protege a la fois la victime potentielle et la personne soupconnee a tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant nombre.
- Interpretation : le sens attribue a moyenne et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler pourcentage.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposees du meme message. Dans la premiere, nombre est interprete comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La methode ne demande pas de choisir immediatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait reellement changer le jugement.

Questions directrices

- Quel est le niveau d'urgence reel ?
- Quelle action est reversible ?
- Qui peut verifier sans conflit d'interets ?

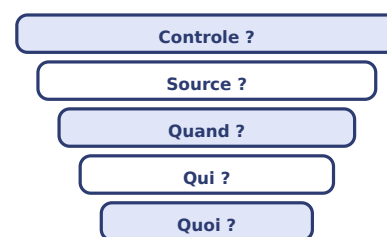
Piege classique

Repondre trop vite sous l'effet de la peur, de l'indignation ou de la flatterie.

Reperes

- Angle : Choisir une reponse
- Notion centrale : nombre
- Trace utile : moyenne
- Risque de confusion : pourcentage
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Deux versions divergent sur pourcentage. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je comprends l'importance de nombre. Avant de decider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal independant.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothese de tromperie concernant pourcentage. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilite.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre nombre, moyenne et pourcentage. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

8. Choisir une reponse proportionnee - Verifier nombres et proportions

Situation fictive

Un texte diffuse dans un conseil entre amis melange un fait verifiable, une interpretation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immediatement quelle partie est documentee, quelle partie est une opinion et quelle partie depend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Classez les actions possibles de la plus douce a la plus ferme et expliquez a quel seuil de risque les utiliser.
2. Reperez les elements lies a ordre de grandeur, nombre et denominateur.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Une bonne reponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour verifier ordre de grandeur, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irreversible, la decision est suspendue jusqu'a verification independante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant ordre de grandeur, nombre ou denominateur renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 8

9. Examiner l'ethique - Verifier nombres et proportions

Objectif : Mesurer les effets sur l'autonomie, la dignite, le consentement, la justice et la confiance dans le champ de verifier nombres et proportions.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour verifier nombres et proportions, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Recalculer totaux, pourcentages, denominators, ordres de grandeur et comparaisons.

Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant denominateur, ordre de grandeur et moyenne. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

Vigilance

Deux risques opposes doivent etre evites : croire trop vite et soupconner trop vite. Le premier expose a la manipulation; le second detruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une decision proportionnee au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant denominateur.
- Interpretation : le sens attribue a ordre de grandeur et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler moyenne.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir etre explique a une personne qui n'etait pas presente. Il faut donc nommer la source, le lien entre ordre de grandeur et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline evite les verdicts fondees sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparait.

Questions directrices

- Le destinataire peut-il choisir librement ?
- Une information importante est-elle cachee ?
- Qui supporte le risque ?

Piege classique

Justifier une tromperie par une bonne intention sans examiner les consequences et les alternatives.

Reperes

- Angle : Examiner l'ethique
- Notion centrale : denominateur
- Trace utile : ordre de grandeur
- Risque de confusion : moyenne
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Deux versions divergent sur moyenne. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que ordre de grandeur reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Prenez un message recent concernant denominateur. Ecrivez trois colonnes : faits, interpretations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de verification reversible.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre denominateur, ordre de grandeur et moyenne. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

9. Reecrire de facon ethique - Verifier nombres et proportions

Situation fictive

Dans un message de support technique, un message affirme qu'une decision doit etre prise immediatement. Il invoque moyenne, reste vague sur calcul et ne fournit aucune trace directe concernant ordre de grandeur. Une personne du groupe se sent pressee d'accepter pour ne pas paraître mefiante.

Travail demande

1. Transformez un message ambigu ou manipulateur en texte clair : faits, incertitudes, limites, choix et consequences.
2. Reperez les elements lies a moyenne, calcul et ordre de grandeur.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne calcul de ce qui concerne ordre de grandeur. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant moyenne, calcul ou ordre de grandeur renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera reévaluée.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 8

10. Transferer la methode - Verifier nombres et proportions

Objectif : Transformer l'analyse en routine utilisable dans d'autres situations et en protocole collectif dans le champ de verifier nombres et proportions.

Comprendre

Le theme verifier nombres et proportions oblige a separer contenu, intention, contexte et effet produit. Recalculer totaux, pourcentages, denominators, ordres de grandeur et comparaisons. L'objectif n'est pas de deviner les pensees d'autrui, mais de construire des hypotheses verifiables.

Methode pas a pas

Travaillez par ordre de reversibilite. Avant toute accusation, demandez une precision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La presence de pourcentage ou de calcul peut justifier une verification; elle ne suffit jamais, seule, a etabli une intention.

Vigilance

La prudence est essentielle : nombre peut aussi apparaitre dans une situation de stress, de memoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne methode protege a la fois la victime potentielle et la personne soupconnee a tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant pourcentage.
- Interpretation : le sens attribue a calcul et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler ordre de grandeur.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposees du meme message. Dans la premiere, pourcentage est interprete comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La methode ne demande pas de choisir immediatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait reellement changer le jugement.

Questions directrices

- Quelle regle generale retenir ?
- Comment l'enseigner simplement ?
- Quel controle reduit le risque a la source ?

Piege classique

Memoriser des listes de signes au lieu d'adopter une methode de verification souple.

Reperes

- Angle : Transferer la methode
- Notion centrale : pourcentage
- Trace utile : calcul
- Risque de confusion : ordre de grandeur
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Dans une reunion d'equipe, une personne utilise le mot 'pourcentage' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle decision depend de cette precision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que calcul reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothese de tromperie concernant ordre de grandeur. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilite.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre pourcentage, calcul et ordre de grandeur. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

10. Construire un protocole - Verifier nombres et proportions

Situation fictive

Dans une publicite comparative, un message affirme qu'une decision doit etre prise immediatement. Il invoque calcul, reste vague sur ordre de grandeur et ne fournit aucune trace directe concernant pourcentage. Une personne du groupe se sent pressee d'accepter pour ne pas paraître mefiante.

Travail demande

1. Creez une fiche reutilisable avec signaux d'alerte, questions, sources, decision, documentation et suivi.
2. Reperez les elements lies a calcul, ordre de grandeur et pourcentage.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne ordre de grandeur de ce qui concerne pourcentage. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant calcul, ordre de grandeur ou pourcentage renvoie a une trace ou est clairement marquée comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 9

1. Definir et delimiter - Verifier images et videos

Objectif : Preciser les mots, distinguer les categories voisines et poser des criteres observables dans le champ de verifier images et videos.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour verifier images et videos, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Chercher contexte, date, origine, montage visible, version anterieure et source de publication.

Methode pas a pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interpretations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la a date, puis verifiez si video et contexte reposent sur la meme source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces independantes convergent.

Vigilance

La prudence est essentielle : origine peut aussi apparaitre dans une situation de stress, de memoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne methode protege a la fois la victime potentielle et la personne soupconnee a tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant date.
- Interpretation : le sens attribue a video et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler contexte.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir etre explique a une personne qui n'etait pas presente. Il faut donc nommer la source, le lien entre video et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline evite les verdicts fondees sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparait.

Questions directrices

- Que sait-on exactement ?
- Quelle part est certaine, probable ou inconnue ?
- Ou commence l'intention de tromper ?

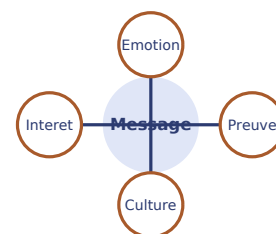
Piege classique

Confondre une erreur, une maladresse ou une memoire imparfaite avec un mensonge delibere.

Reperes

- Angle : Definir et delimiter
- Notion centrale : date
- Trace utile : video
- Risque de confusion : contexte
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Dans un avis de consommateur, une personne utilise le mot 'date' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle decision depend de cette precision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que video reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothese de tromperie concernant contexte. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilite.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre date, video et contexte. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

1. Classer sans accuser - Verifier images et videos

Situation fictive

Un texte diffuse dans un commentaire anonyme melange un fait verifiable, une interpretation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immediatement quelle partie est documentee, quelle partie est une opinion et quelle partie depend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Distinguez erreur, opinion, omission, exageration et tromperie possible. Justifiez chaque classement par un critere explicite.
2. Reperez les elements lies a contexte, montage et date.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Une bonne reponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour verifier contexte, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irreversible, la decision est suspendue jusqu'a verification independante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant contexte, montage ou date renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera revaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 9

2. Comprendre le mecanisme - Verifier images et videos

Objectif : Reconstruire les motivations, les contraintes, les emotions et les benefices recherches dans le champ de verifier images et videos.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour verifier images et videos, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Chercher contexte, date, origine, montage visible, version anterieure et source de publication.

Methode pas a pas

Travaillez par ordre de reversibilite. Avant toute accusation, demandez une precision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La presence de origine ou de image peut justifier une verification; elle ne suffit jamais, seule, a etabliir une intention.

Vigilance

Deux risques opposes doivent etre evites : croire trop vite et soupconner trop vite. Le premier expose a la manipulation; le second detruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une decision proportionnee au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant origine.
- Interpretation : le sens attribue a image et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler montage.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposees du meme message. Dans la premiere, origine est interprete comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La methode ne demande pas de choisir immediatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait reellement changer le jugement.

Questions directrices

- Quel avantage est recherche ?
- Quelle peur ou pression agit ?
- Quelles alternatives etaient disponibles ?

Piege classique

Imaginer une motivation unique alors que plusieurs facteurs peuvent se combiner.

Reperes

- Angle : Comprendre le mecanisme
- Notion centrale : origine
- Trace utile : image
- Risque de confusion : montage
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque image. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que image reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothese de tromperie concernant montage. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilite.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre origine, image et montage. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

2. Cartographier le mecanisme - Verifier images et videos

Situation fictive

Un texte diffuse dans un rapport de projet melange un fait verifiable, une interpretation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immediatement quelle partie est documentee, quelle partie est une opinion et quelle partie depend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Dessinez la chaine : motivation, message, canal, destinataire, gain espere, dommage possible et traces verifiables.
2. Reperez les elements lies a image, video et origine.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant image, video ou origine renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 9

3. Observer le langage - Verifier images et videos

Objectif : Etudier les formulations, les glissements de sens, les omissions et les modalités de certitude dans le champ de verifier images et videos.

Comprendre

Le theme verifier images et videos oblige a separer contenu, intention, contexte et effet produit. Chercher contexte, date, origine, montage visible, version anterieure et source de publication. L'objectif n'est pas de deviner les pensees d'autrui, mais de construire des hypotheses verifiables.

Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant video, contexte et image. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

Vigilance

La prudence est essentielle : date peut aussi apparaitre dans une situation de stress, de memoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne methode protege a la fois la victime potentielle et la personne soupconnee a tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant video.
- Interpretation : le sens attribue a contexte et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler image.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposees du meme message. Dans la premiere, video est interprete comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La methode ne demande pas de choisir immediatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait reellement changer le jugement.

Questions directrices

- Quels mots restent vagues ?
- Que remplace un euphemisme ?
- Qu'est-ce qui n'est jamais affirme directement ?

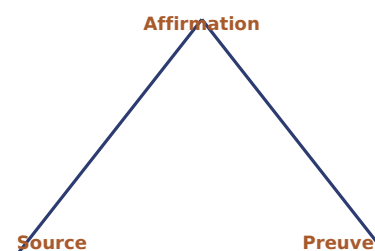
Piege classique

Traiter un indice de langage comme une preuve definitive.

Reperes

- Angle : Observer le langage
- Notion centrale : video
- Trace utile : contexte
- Risque de confusion : image
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Deux versions divergent sur image. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur image. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Prenez un message recent concernant video. Ecrivez trois colonnes : faits, interpretations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de verification reversible.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre video, contexte et image. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

3. Analyser les formulations - Verifier images et videos

Situation fictive

Dans une negociation de prix, un message affirme qu'une decision doit etre prise immediatement. Il invoque montage, reste vague sur contexte et ne fournit aucune trace directe concernant image. Une personne du groupe se sent pressee d'accepter pour ne pas paraitre mefiante.

Travail demande

1. Soulignez les mots vagues, les changements de sujet, les absolus, les restrictions et les affirmations sans source.
2. Reperez les elements lies a montage, contexte et image.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrigee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant montage, contexte ou image renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 9

4. Lire le contexte - Verifier images et videos

Objectif : Relier le message a la situation, aux roles, au rapport de pouvoir et au moment de diffusion dans le champ de verifier images et videos.

Comprendre

Le theme verifier images et videos oblige a separer contenu, intention, contexte et effet produit. Chercher contexte, date, origine, montage visible, version anterieure et source de publication. L'objectif n'est pas de deviner les pensees d'autrui, mais de construire des hypotheses verifiables.

Methode pas a pas

Travaillez par ordre de reversibilite. Avant toute accusation, demandez une precision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La presence de montage ou de date peut justifier une verification; elle ne suffit jamais, seule, a etabli une intention.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant montage.
- Interpretation : le sens attribue a date et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler contexte.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposees du meme message. Dans la premiere, montage est interprete comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La methode ne demande pas de choisir immediatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait reellement changer le jugement.

Questions directrices

- Qui parle a qui ?
- Dans quel but et a quel moment ?
- Quelles consequences suivent l'acceptation du message ?

Piege classique

Analyser une phrase isolee sans tenir compte de la conversation ou du document complet.

Reperes

- Angle : Lire le contexte
- Notion centrale : montage
- Trace utile : date
- Risque de confusion : contexte
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Deux versions divergent sur contexte. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur contexte. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothese de tromperie concernant contexte. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilite.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre montage, date et contexte. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

4. Reconstituer le contexte - Verifier images et videos

Situation fictive

Au cours de une promesse de livraison, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Listez les roles, les enjeux, la chronologie et les informations auxquelles chaque acteur avait acces.
2. Reperez les elements lies a origine, image et montage.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.
- Indices a ne pas surinterpreter
 - Ne pas noter la nervosite comme preuve.
 - Ne pas confondre repetition et corroboration.
 - Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
 - Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
 - Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne image de ce qui concerne montage. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version ecrite et d'eviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant origine, image ou montage renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 9

5. Evaluer les preuves - Verifier images et videos

Objectif : Separer affirmation, source, trace, corroboration, interpretation et conclusion dans le champ de verifier images et videos.

Comprendre

Dans le domaine de verifier images et videos, une analyse serieuse commence par une distinction simple : un message peut etre faux sans etre mensonger, et il peut etre trompeur sans contenir une phrase directement fausse. Chercher contexte, date, origine, montage visible, version anterieure et source de publication.

Methode pas a pas

Travaillez par ordre de reversibilite. Avant toute accusation, demandez une precision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La presence de image ou de contexte peut justifier une verification; elle ne suffit jamais, seule, a etabliir une intention.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant image.
- Interpretation : le sens attribue a contexte et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler video.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir etre explique a une personne qui n'etait pas presente. Il faut donc nommer la source, le lien entre contexte et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline evite les verdicts fondees sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparait.

Questions directrices

- Quelle est la source primaire ?
- La trace est-elle independante ?
- La conclusion depasse-t-elle les faits ?

Piege classique

Compter plusieurs repetitions d'une meme origine comme plusieurs confirmations independantes.

Reperes

- Angle : Evaluer les preuves
- Notion centrale : image
- Trace utile : contexte
- Risque de confusion : video
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Dans une chaine de messages, une personne utilise le mot 'image' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle decision depend de cette precision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur video. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur contexte en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre image, contexte et video. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

5. Relier affirmation et preuve - Verifier images et videos

Situation fictive

Dans une rumeur de quartier, un message affirme qu'une decision doit etre prise immediatement. Il invoque video, reste vague sur date et ne fournit aucune trace directe concernant image. Une personne du groupe se sent pressee d'accepter pour ne pas paraître mefiante.

Travail demande

1. Pour chaque phrase, indiquez la preuve necessaire, la source la plus directe et une verification independante.
2. Reperez les elements lies a video, date et image.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant video, date ou image renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 9

6. Eviter les faux positifs - Verifier images et videos

Objectif : Tenir compte du stress, de la culture, du handicap, du style personnel et de l'incertitude normale dans le champ de verifier images et videos.

Comprendre

Dans le domaine de verifier images et videos, une analyse serieuse commence par une distinction simple : un message peut etre faux sans etre mensonger, et il peut etre trompeur sans contenir une phrase directement fausse. Chercher contexte, date, origine, montage visible, version anterieure et source de publication.

Methode pas a pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interpretations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la a date, puis verifiez si origine et contexte reposent sur la meme source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces independantes convergent.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant date.
- Interpretation : le sens attribue a origine et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler contexte.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement contexte, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Quelle explication innocente est plausible ?
- Le comportement est-il habituel pour cette personne ?
- Quelles donnees manquent ?

Piege classique

Accuser sur la base d'un regard fuyant, d'une hesitation ou d'une nervosite.

Reperes

- Angle : Eviter les faux positifs
- Notion centrale : date
- Trace utile : origine
- Risque de confusion : contexte
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement

INDICE : demande a verifier

PREUVE : trace corroborée

Exemple defensif

Dans une crise organisationnelle, une personne utilise le mot 'date' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle decision depend de cette precision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur contexte. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothese de tromperie concernant contexte. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilite.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre date, origine et contexte. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

6. Tester les explications innocentes - Verifier images et videos

Situation fictive

Au cours de un conseil entre amis, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Proposez au moins trois hypotheses non trompeuses et indiquez ce qui permettrait de les confirmer ou de les ecarter.
2. Reperez les elements lies a image, video et date.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Une bonne reponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour verifier image, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irreversible, la decision est suspendue jusqu'a verification independante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant image, video ou date renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 9

7. Poser les bonnes questions - Verifier images et videos

Objectif : Demander des precisions neutres, verifier la chronologie et obtenir des elements controlables dans le champ de verifier images et videos.

Comprendre

Le theme verifier images et videos oblige a separer contenu, intention, contexte et effet produit. Chercher contexte, date, origine, montage visible, version anterieure et source de publication. L'objectif n'est pas de deviner les pensees d'autrui, mais de construire des hypotheses verifiables.

Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant image, origine et date. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant image.
- Interpretation : le sens attribue a origine et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler date.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir etre explique a une personne qui n'etait pas presente. Il faut donc nommer la source, le lien entre origine et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline evite les verdicts fondees sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparait.

Questions directrices

- Pouvez-vous preciser la date ?
- Comment le savez-vous ?
- Quel document permet de le verifier ?

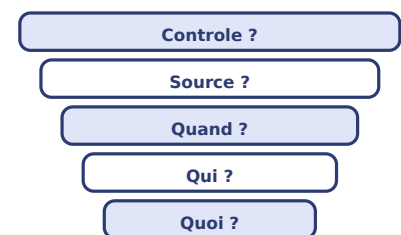
Piege classique

Poser une question accusatrice qui pousse a la defense et degrade la qualite de l'information.

Reperes

- Angle : Poser les bonnes questions
- Notion centrale : image
- Trace utile : origine
- Risque de confusion : date
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Dans une reunion d'equipe, une personne utilise le mot 'image' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle decision depend de cette precision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je comprends l'importance de image. Avant de decider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal independant.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothese de tromperie concernant date. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilite.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre image, origine et date. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

7. Formuler des questions neutres - Verifier images et videos

Situation fictive

Au cours de un message de support technique, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Redigez dix questions courtes qui demandent des details sans suggerer la reponse ni humilier l'interlocuteur.
2. Reperez les elements lies a montage, date et video.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrigee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Une bonne reponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour verifier montage, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irreversible, la decision est suspendue jusqu'a verification independante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant montage, date ou video renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 9

8. Choisir une reponse - Verifier images et videos

Objectif : Adapter la reaction au risque : ralentir, verifier, documenter, refuser, signaler ou demander un tiers dans le champ de verifier images et videos.

Comprendre

Le theme verifier images et videos oblige a separer contenu, intention, contexte et effet produit. Chercher contexte, date, origine, montage visible, version anterieure et source de publication. L'objectif n'est pas de deviner les pensees d'autrui, mais de construire des hypotheses verifiables.

Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant video, montage et origine. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

Vigilance

Deux risques opposes doivent etre evites : croire trop vite et soupconner trop vite. Le premier expose a la manipulation; le second detruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une decision proportionnee au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant video.
- Interpretation : le sens attribue a montage et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler origine.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement origine, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Quel est le niveau d'urgence reel ?
- Quelle action est reversible ?
- Qui peut verifier sans conflit d'interets ?

Piege classique

Repondre trop vite sous l'effet de la peur, de l'indignation ou de la flatterie.

Reperes

- Angle : Choisir une reponse
- Notion centrale : video
- Trace utile : montage
- Risque de confusion : origine
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque montage. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je comprends l'importance de video. Avant de decider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal independant.'

Exercice minute - Prenez un message recent concernant video. Ecrivez trois colonnes : faits, interpretations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de verification reversible.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre video, montage et origine. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

8. Choisir une reponse proportionnee - Verifier images et videos

Situation fictive

Dans une publicite comparative, un message affirme qu'une decision doit etre prise immediatement. Il invoque video, reste vague sur contexte et ne fournit aucune trace directe concernant image. Une personne du groupe se sent pressee d'accepter pour ne pas paraître mefiante.

Travail demande

1. Classez les actions possibles de la plus douce a la plus ferme et expliquez a quel seuil de risque les utiliser.
2. Reperez les elements lies a video, contexte et image.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
 - Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
 - Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
 - Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
 - Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
 - Decision : preferer une action qui peut etre corrigee si l'hypothese change.
- Indices a ne pas surinterpreter
- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
 - Ne pas confondre repetition et corroboration.
 - Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
 - Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
 - Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne contexte de ce qui concerne image. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant video, contexte ou image renvoie a une trace ou est clairement marquée comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 9

9. Examiner l'ethique - Verifier images et videos

Objectif : Mesurer les effets sur l'autonomie, la dignite, le consentement, la justice et la confiance dans le champ de verifier images et videos.

Comprendre

Le theme verifier images et videos oblige a separer contenu, intention, contexte et effet produit. Chercher contexte, date, origine, montage visible, version anterieure et source de publication. L'objectif n'est pas de deviner les pensees d'autrui, mais de construire des hypotheses verifiables.

Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant contexte, montage et origine. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

Vigilance

La prudence est essentielle : date peut aussi apparaitre dans une situation de stress, de memoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne methode protege a la fois la victime potentielle et la personne soupconnee a tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant contexte.
- Interpretation : le sens attribue a montage et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler origine.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposees du meme message. Dans la premiere, contexte est interprete comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La methode ne demande pas de choisir immediatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait reellement changer le jugement.

Questions directrices

- Le destinataire peut-il choisir librement ?
- Une information importante est-elle cachee ?
- Qui supporte le risque ?

Piege classique

Justifier une tromperie par une bonne intention sans examiner les consequences et les alternatives.

Reperes

- Angle : Examiner l'ethique
- Notion centrale : contexte
- Trace utile : montage
- Risque de confusion : origine
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Deux versions divergent sur origine. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que montage reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Prenez un message recent concernant contexte. Ecrivez trois colonnes : faits, interpretations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de verification reversible.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre contexte, montage et origine. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

9. Reecrire de facon ethique - Verifier images et videos

Situation fictive

Dans une demande urgente de paiement, un message affirme qu'une decision doit etre prise immediatement. Il invoque contexte, reste vague sur date et ne fournit aucune trace directe concernant image. Une personne du groupe se sent pressee d'accepter pour ne pas paraitre mefiante.

Travail demande

1. Transformez un message ambigu ou manipulateur en texte clair : faits, incertitudes, limites, choix et consequences.
2. Reperez les elements lies a contexte, date et image.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Une bonne reponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour verifier contexte, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irreversible, la decision est suspendue jusqu'a verification independante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant contexte, date ou image renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 9

10. Transferer la methode - Verifier images et videos

Objectif : Transformer l'analyse en routine utilisable dans d'autres situations et en protocole collectif dans le champ de verifier images et videos.

Comprendre

Dans le domaine de verifier images et videos, une analyse serieuse commence par une distinction simple : un message peut etre faux sans etre mensonger, et il peut etre trompeur sans contenir une phrase directement fausse. Chercher contexte, date, origine, montage visible, version anterieure et source de publication.

Methode pas a pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interpretations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la a origine, puis verifiez si date et video reposent sur la meme source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces independantes convergent.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant origine.
- Interpretation : le sens attribue a date et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler video.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement video, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Quelle regle generale retenir ?
- Comment l'enseigner simplement ?
- Quel controle reduit le risque a la source ?

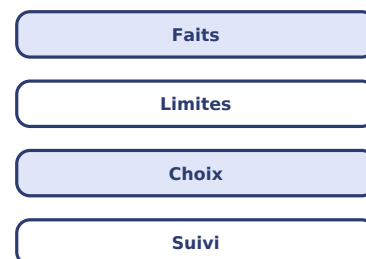
Piege classique

Memoriser des listes de signes au lieu d'adopter une methode de verification souple.

Reperes

- Angle : Transferer la methode
- Notion centrale : origine
- Trace utile : date
- Risque de confusion : video
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Dans une association locale, une personne utilise le mot 'origine' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle decision depend de cette precision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je comprends l'importance de origine. Avant de decider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal independant.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur date en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre origine, date et video. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

10. Construire un protocole - Verifier images et videos

Situation fictive

Un texte diffuse dans un temoignage contradictoire melange un fait verifiable, une interpretation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immediatement quelle partie est documentee, quelle partie est une opinion et quelle partie depend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Creez une fiche reutilisable avec signaux d'alerte, questions, sources, decision, documentation et suivi.
2. Reperez les elements lies a date, contexte et image.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Une bonne reponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour verifier date, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irreversible, la decision est suspendue jusqu'a verification independante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant date, contexte ou image renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 10

1. Définir et delimenter - Conduire un entretien de verification

Objectif : Preciser les mots, distinguer les categories voisines et poser des criteres observables dans le champ de conduire un entretien de verification.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour conduire un entretien de verification, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Obtenir un recit libre, puis preciser chronologie, sources, zones d'incertitude et traces disponibles.

Methode pas a pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interpretations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la a source, puis verifiez si entretien et trace reposent sur la meme source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces independantes convergent.

Vigilance

Deux risques opposes doivent etre evites : croire trop vite et soupconner trop vite. Le premier expose a la manipulation; le second detruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une decision proportionnee au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant source.
- Interpretation : le sens attribue a entretien et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler trace.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement trace, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Que sait-on exactement ?
- Quelle part est certaine, probable ou inconnue ?
- Ou commence l'intention de tromper ?

Piege classique

Confondre une erreur, une maladresse ou une memoire imparfaite avec un mensonge delibere.

Reperes

- Angle : Definir et delimenter
- Notion centrale : source
- Trace utile : entretien
- Risque de confusion : trace
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque entretien. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que entretien reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Prenez un message recent concernant source. Ecrivez trois colonnes : faits, interpretations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de verification reversible.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre source, entretien et trace. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

1. Classer sans accuser - Conduire un entretien de verification

Situation fictive

Dans une negociation de prix, un message affirme qu'une decision doit etre prise immediatement. Il invoque relance, reste vague sur chronologie et ne fournit aucune trace directe concernant source. Une personne du groupe se sent pressee d'accepter pour ne pas paraitre mefiante.

Travail demande

1. Distinguez erreur, opinion, omission, exageration et tromperie possible. Justifiez chaque classement par un critere explicite.
2. Reperez les elements lies a relance, chronologie et source.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne chronologie de ce qui concerne source. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant relance, chronologie ou source renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera reévaluée.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 10

2. Comprendre le mecanisme - Conduire un entretien de verification

Objectif : Reconstruire les motivations, les contraintes, les emotions et les benefices recherches dans le champ de conduire un entretien de verification.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour conduire un entretien de verification, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Obtenir un recit libre, puis preciser chronologie, sources, zones d'incertitude et traces disponibles.

Methode pas a pas

Travaillez par ordre de reversibilite. Avant toute accusation, demandez une precision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La presence de entretien ou de recit libre peut justifier une verification; elle ne suffit jamais, seule, a etabliir une intention.

Vigilance

La prudence est essentielle : trace peut aussi apparaitre dans une situation de stress, de memoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne methode protege a la fois la victime potentielle et la personne soupconnee a tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant entretien.
- Interpretation : le sens attribue a recit libre et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler relance.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposees du meme message. Dans la premiere, entretien est interprete comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La methode ne demande pas de choisir immediatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait reellement changer le jugement.

Questions directrices

- Quel avantage est recherche ?
- Quelle peur ou pression agit ?
- Quelles alternatives etaient disponibles ?

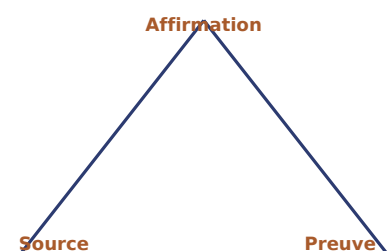
Piege classique

Imaginer une motivation unique alors que plusieurs facteurs peuvent se combiner.

Reperes

- Angle : Comprendre le mecanisme
- Notion centrale : entretien
- Trace utile : recit libre
- Risque de confusion : relance
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque recit libre. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que recit libre reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur recit libre en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre entretien, recit libre et relance. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

2. Cartographier le mecanisme - Conduire un entretien de verification

Situation fictive

Dans une promesse de livraison, un message affirme qu'une decision doit etre prise immediatement. Il invoque recit libre, reste vague sur relance et ne fournit aucune trace directe concernant source. Une personne du groupe se sent pressee d'accepter pour ne pas paraitre mefiante.

Travail demande

1. Dessinez la chaine : motivation, message, canal, destinataire, gain espere, dommage possible et traces verifiables.
2. Reperez les elements lies a recit libre, relance et source.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrigee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant recit libre, relance ou source renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 10

3. Observer le langage - Conduire un entretien de verification

Objectif : Etudier les formulations, les glissements de sens, les omissions et les modalités de certitude dans le champ de conduire un entretien de verification.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour conduire un entretien de verification, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Obtenir un recit libre, puis preciser chronologie, sources, zones d'incertitude et traces disponibles.

Methode pas a pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interpretations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la a trace, puis verifiez si recit libre et source reposent sur la meme source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces independantes convergent.

Vigilance

La prudence est essentielle : entretien peut aussi apparaitre dans une situation de stress, de memoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne methode protege a la fois la victime potentielle et la personne soupconnee a tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant trace.
- Interpretation : le sens attribue a recit libre et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler source.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement source, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Quels mots restent vagues ?
- Que remplace un euphemisme ?
- Qu'est-ce qui n'est jamais affirme directement ?

Piege classique

Traiter un indice de langage comme une preuve definitive.

Reperes

- Angle : Observer le langage
- Notion centrale : trace
- Trace utile : recit libre
- Risque de confusion : source
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Deux versions divergent sur source. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que recit libre reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Prenez un message recent concernant trace. Ecrivez trois colonnes : faits, interpretations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de verification reversible.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre trace, recit libre et source. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

3. Analyser les formulations - Conduire un entretien de verification

Situation fictive

Un texte diffuse dans une rumeur de quartier melange un fait verifiable, une interpretation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immediatement quelle partie est documentee, quelle partie est une opinion et quelle partie depend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Soulignez les mots vagues, les changements de sujet, les absolus, les restrictions et les affirmations sans source.
2. Reperez les elements lies a trace, chronologie et source.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Une bonne reponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour verifier trace, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irreversible, la decision est suspendue jusqu'a verification independante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant trace, chronologie ou source renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 10

4. Lire le contexte - Conduire un entretien de verification

Objectif : Relier le message a la situation, aux roles, au rapport de pouvoir et au moment de diffusion dans le champ de conduire un entretien de verification.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour conduire un entretien de verification, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Obtenir un recit libre, puis preciser chronologie, sources, zones d'incertitude et traces disponibles.

Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant chronologie, trace et recit libre. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant chronologie.
- Interpretation : le sens attribue a trace et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler recit libre.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir etre explique a une personne qui n'etait pas presente. Il faut donc nommer la source, le lien entre trace et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline evite les verdicts fondees sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparait.

Questions directrices

- Qui parle a qui ?
- Dans quel but et a quel moment ?
- Quelles consequences suivent l'acceptation du message ?

Piege classique

Analyser une phrase isolee sans tenir compte de la conversation ou du document complet.

Reperes

- Angle : Lire le contexte
- Notion centrale : chronologie
- Trace utile : trace
- Risque de confusion : recit libre
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Deux versions divergent sur recit libre. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur recit libre. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur trace en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre chronologie, trace et recit libre. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

4. Reconstituer le contexte - Conduire un entretien de verification

Situation fictive

Au cours de un conseil entre amis, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Listez les roles, les enjeux, la chronologie et les informations auxquelles chaque acteur avait acces.
2. Reperez les elements lies a chronologie, source et recit libre.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrigee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne source de ce qui concerne recit libre. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant chronologie, source ou recit libre renvoie a une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et a quelle condition elle sera reévaluée.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 10

5. Evaluer les preuves - Conduire un entretien de verification

Objectif : Separer affirmation, source, trace, corroboration, interpretation et conclusion dans le champ de conduire un entretien de verification.

Comprendre

Le theme conduire un entretien de verification oblige a separer contenu, intention, contexte et effet produit. Obtenir un recit libre, puis preciser chronologie, sources, zones d'incertitude et traces disponibles. L'objectif n'est pas de deviner les pensees d'autrui, mais de construire des hypotheses verifiables.

Methode pas a pas

Travaillez par ordre de reversibilite. Avant toute accusation, demandez une precision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La presence de source ou de recit libre peut justifier une verification; elle ne suffit jamais, seule, a etabli une intention.

Vigilance

La prudence est essentielle : relance peut aussi apparaitre dans une situation de stress, de memoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne methode protege a la fois la victime potentielle et la personne soupconnee a tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant source.
- Interpretation : le sens attribue a recit libre et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler chronologie.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposees du meme message. Dans la premiere, source est interprete comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La methode ne demande pas de choisir immediatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait reellement changer le jugement.

Questions directrices

- Quelle est la source primaire ?
- La trace est-elle independante ?
- La conclusion depasse-t-elle les faits ?

Piege classique

Compter plusieurs repetitions d'une meme origine comme plusieurs confirmations independantes.

Reperes

- Angle : Evaluer les preuves
- Notion centrale : source
- Trace utile : recit libre
- Risque de confusion : chronologie
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement

INDICE : demande a verifier

PREUVE : trace corroborée

Exemple defensif

Deux versions divergent sur chronologie. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur chronologie. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur recit libre en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre source, recit libre et chronologie. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

5. Relier affirmation et preuve - Conduire un entretien de verification

Situation fictive

Dans un message de support technique, un message affirme qu'une decision doit etre prise immediatement. Il invoque entretien, reste vague sur chronologie et ne fournit aucune trace directe concernant source. Une personne du groupe se sent pressee d'accepter pour ne pas paraître mefiante.

Travail demande

1. Pour chaque phrase, indiquez la preuve necessaire, la source la plus directe et une verification independante.
2. Reperez les elements lies a entretien, chronologie et source.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne chronologie de ce qui concerne source. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant entretien, chronologie ou source renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera reévaluée.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 10

6. Eviter les faux positifs - Conduire un entretien de verification

Objectif : Tenir compte du stress, de la culture, du handicap, du style personnel et de l'incertitude normale dans le champ de conduire un entretien de verification.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour conduire un entretien de verification, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Obtenir un recit libre, puis preciser chronologie, sources, zones d'incertitude et traces disponibles.

Methode pas a pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interpretations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la a relance, puis verifiez si recit libre et source reposent sur la meme source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces independantes convergent.

Vigilance

Deux risques opposes doivent etre evites : croire trop vite et soupconner trop vite. Le premier expose a la manipulation; le second detruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une decision proportionnee au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant relance.
- Interpretation : le sens attribue a recit libre et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler source.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir etre explique a une personne qui n'etait pas presente. Il faut donc nommer la source, le lien entre recit libre et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline evite les verdicts fondees sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparait.

Questions directrices

- Quelle explication innocente est plausible ?
- Le comportement est-il habituel pour cette personne ?
- Quelles donnees manquent ?

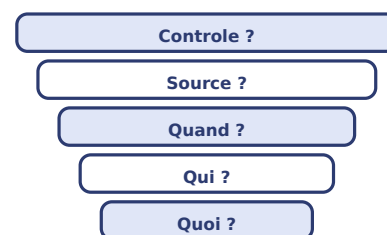
Piege classique

Accuser sur la base d'un regard fuyant, d'une hesitation ou d'une nervosite.

Reperes

- Angle : Eviter les faux positifs
- Notion centrale : relance
- Trace utile : recit libre
- Risque de confusion : source
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Deux versions divergent sur source. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je comprends l'importance de relance. Avant de decider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal independant.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur recit libre en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre relance, recit libre et source. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

6. Tester les explications innocentes - Conduire un entretien de verification

Situation fictive

Au cours de une publicite comparative, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Proposez au moins trois hypotheses non trompeuses et indiquez ce qui permettrait de les confirmer ou de les ecarter.
2. Reperez les elements lies a recit libre, entretien et trace.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrigee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant recit libre, entretien ou trace renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 10

7. Poser les bonnes questions - Conduire un entretien de verification

Objectif : Demander des precisions neutres, verifier la chronologie et obtenir des elements controlables dans le champ de conduire un entretien de verification.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour conduire un entretien de verification, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Obtenir un recit libre, puis preciser chronologie, sources, zones d'incertitude et traces disponibles.

Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant source, chronologie et relance. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

Vigilance

La prudence est essentielle : recit libre peut aussi apparaitre dans une situation de stress, de memoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne methode protege a la fois la victime potentielle et la personne soupconnee a tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant source.
- Interpretation : le sens attribue a chronologie et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler relance.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir etre explique a une personne qui n'etait pas presente. Il faut donc nommer la source, le lien entre chronologie et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline evite les verdicts fondees sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparait.

Questions directrices

- Pouvez-vous preciser la date ?
- Comment le savez-vous ?
- Quel document permet de le verifier ?

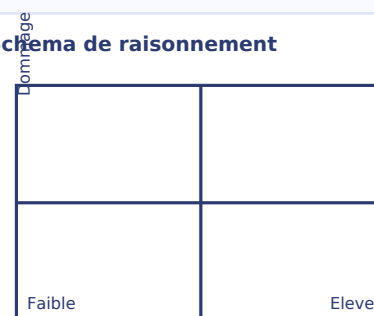
Piege classique

Poser une question accusatrice qui pousse a la defense et degrade la qualite de l'information.

Reperes

- Angle : Poser les bonnes questions
- Notion centrale : source
- Trace utile : chronologie
- Risque de confusion : relance
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Dans une association locale, une personne utilise le mot 'source' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle decision depend de cette precision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur relance. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur chronologie en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre source, chronologie et relance. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

7. Formuler des questions neutres - Conduire un entretien de verification

Situation fictive

Dans une demande urgente de paiement, un message affirme qu'une decision doit etre prise immediatement. Il invoque source, reste vague sur recit libre et ne fournit aucune trace directe concernant trace. Une personne du groupe se sent pressee d'accepter pour ne pas paraitre mefiante.

Travail demande

1. Redigez dix questions courtes qui demandent des details sans suggerer la reponse ni humilier l'interlocuteur.
2. Reperez les elements lies a source, recit libre et trace.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrigee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne recit libre de ce qui concerne trace. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant source, recit libre ou trace renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera reévaluée.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 10

8. Choisir une reponse - Conduire un entretien de verification

Objectif : Adapter la reaction au risque : ralentir, verifier, documenter, refuser, signaler ou demander un tiers dans le champ de conduire un entretien de verification.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour conduire un entretien de verification, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Obtenir un recit libre, puis preciser chronologie, sources, zones d'incertitude et traces disponibles.

Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant entretien, recit libre et relance. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

Vigilance

Deux risques opposes doivent etre evites : croire trop vite et soupconner trop vite. Le premier expose a la manipulation; le second detruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une decision proportionnee au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant entretien.
- Interpretation : le sens attribue a recit libre et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler relance.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement relance, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Quel est le niveau d'urgence reel ?
- Quelle action est reversible ?
- Qui peut verifier sans conflit d'interets ?

Piege classique

Repondre trop vite sous l'effet de la peur, de l'indignation ou de la flatterie.

Reperes

- Angle : Choisir une reponse
- Notion centrale : entretien
- Trace utile : recit libre
- Risque de confusion : relance
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Deux versions divergent sur relance. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je comprends l'importance de entretien. Avant de decider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal independant.'

Exercice minute - Prenez un message recent concernant entretien. Ecrivez trois colonnes : faits, interpretations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de verification reversible.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre entretien, recit libre et relance. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

8. Choisir une reponse proportionnee - Conduire un entretien de verification

Situation fictive

Au cours de un temoignage contradictoire, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Classez les actions possibles de la plus douce a la plus ferme et expliquez a quel seuil de risque les utiliser.
2. Reperez les elements lies a entretien, relance et chronologie.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrigee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Une bonne reponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour verifier entretien, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irreversible, la decision est suspendue jusqu'a verification independante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant entretien, relance ou chronologie renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 10

9. Examiner l'ethique - Conduire un entretien de verification

Objectif : Mesurer les effets sur l'autonomie, la dignite, le consentement, la justice et la confiance dans le champ de conduire un entretien de verification.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour conduire un entretien de verification, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Obtenir un recit libre, puis preciser chronologie, sources, zones d'incertitude et traces disponibles.

Methode pas a pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interpretations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la a recit libre, puis verifiez si trace et relance reposent sur la meme source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces independantes convergent.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant recit libre.
- Interpretation : le sens attribue a trace et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler relance.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposees du meme message. Dans la premiere, recit libre est interprete comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La methode ne demande pas de choisir immediatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait reellement changer le jugement.

Questions directrices

- Le destinataire peut-il choisir librement ?
- Une information importante est-elle cachee ?
- Qui supporte le risque ?

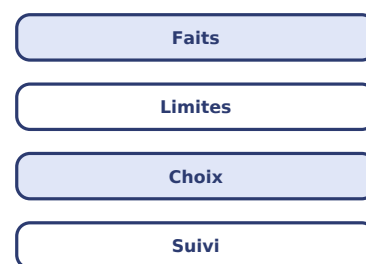
Piege classique

Justifier une tromperie par une bonne intention sans examiner les consequences et les alternatives.

Reperes

- Angle : Examiner l'ethique
- Notion centrale : recit libre
- Trace utile : trace
- Risque de confusion : relance
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Deux versions divergent sur relance. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur relance. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Prenez un message recent concernant recit libre. Ecrivez trois colonnes : faits, interpretations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de verification reversible.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre recit libre, trace et relance. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

9. Reecrire de facon ethique - Conduire un entretien de verification

Situation fictive

Au cours de une presentation avec graphiques, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Transformez un message ambigu ou manipulateur en texte clair : faits, incertitudes, limites, choix et consequences.
2. Reperez les elements lies a trace, entretien et recit libre.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant trace, entretien ou recit libre renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera revaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 10

10. Transferer la methode - Conduire un entretien de verification

Objectif : Transformer l'analyse en routine utilisable dans d'autres situations et en protocole collectif dans le champ de conduire un entretien de verification.

Comprendre

Dans le domaine de conduire un entretien de verification, une analyse serieuse commence par une distinction simple : un message peut etre faux sans etre mensonger, et il peut etre trompeur sans contenir une phrase directement fausse. Obtenir un recit libre, puis preciser chronologie, sources, zones d'incertitude et traces disponibles.

Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant chronologie, relance et source. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant chronologie.
- Interpretation : le sens attribue a relance et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler source.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposees du meme message. Dans la premiere, chronologie est interprete comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La methode ne demande pas de choisir immediatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait reellement changer le jugement.

Questions directrices

- Quelle regle generale retenir ?
- Comment l'enseigner simplement ?
- Quel controle reduit le risque a la source ?

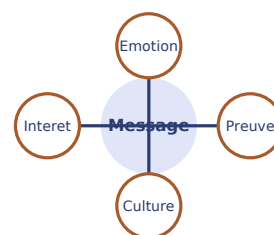
Piege classique

Memoriser des listes de signes au lieu d'adopter une methode de verification souple.

Reperes

- Angle : Transferer la methode
- Notion centrale : chronologie
- Trace utile : relance
- Risque de confusion : source
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Deux versions divergent sur source. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je comprends l'importance de chronologie. Avant de decider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal independant.'

Exercice minute - Prenez un message recent concernant chronologie. Ecrivez trois colonnes : faits, interpretations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de verification reversible.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre chronologie, relance et source. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

10. Construire un protocole - Conduire un entretien de verification

Situation fictive

Un texte diffuse dans un changement de procedure melange un fait verifiable, une interpretation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immediatement quelle partie est documentee, quelle partie est une opinion et quelle partie depend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Creez une fiche reutilisable avec signaux d'alerte, questions, sources, decision, documentation et suivi.
2. Reperez les elements lies a chronologie, entretien et source.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant chronologie, entretien ou source renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 11

1. Definir et delimiter - Documenter une enquete

Objectif : Preciser les mots, distinguer les categories voisines et poser des criteres observables dans le champ de documenter une enquete.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour documenter une enquete, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Conserver versions, liens, captures, dates, decisions et raisons de chaque conclusion.

Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant journal, audit et date. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant journal.
- Interpretation : le sens attribue a audit et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler date.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposees du meme message. Dans la premiere, journal est interprete comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La methode ne demande pas de choisir immediatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait reellement changer le jugement.

Questions directrices

- Que sait-on exactement ?
- Quelle part est certaine, probable ou inconnue ?
- Ou commence l'intention de tromper ?

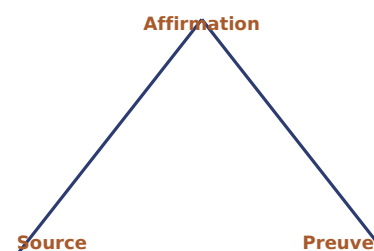
Piege classique

Confondre une erreur, une maladresse ou une memoire imparfaite avec un mensonge delibere.

Reperes

- Angle : Definir et delimiter
- Notion centrale : journal
- Trace utile : audit
- Risque de confusion : date
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque audit. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur date. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothese de tromperie concernant date. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilite.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre journal, audit et date. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

1. Classer sans accuser - Documenter une enquete

Situation fictive

Un texte diffuse dans une rumeur de quartier melange un fait verifiable, une interpretation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immediatement quelle partie est documentee, quelle partie est une opinion et quelle partie depend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Distinguez erreur, opinion, omission, exageration et tromperie possible. Justifiez chaque classement par un critere explicite.
2. Reperez les elements lies a decision, date et capture.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant decision, date ou capture renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 11

2. Comprendre le mecanisme - Documenter une enquete

Objectif : Reconstruire les motivations, les contraintes, les emotions et les benefices recherches dans le champ de documenter une enquete.

Comprendre

Le theme documenter une enquete oblige a separer contenu, intention, contexte et effet produit. Conserver versions, liens, captures, dates, decisions et raisons de chaque conclusion. L'objectif n'est pas de deviner les pensees d'autrui, mais de construire des hypotheses verifiables.

Methode pas a pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interpretations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la a audit, puis verifiez si version et journal reposent sur la meme source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces independantes convergent.

Vigilance

Deux risques opposes doivent etre evites : croire trop vite et soupconner trop vite. Le premier expose a la manipulation; le second detruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une decision proportionnee au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant audit.
- Interpretation : le sens attribue a version et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler journal.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir etre explique a une personne qui n'etait pas presente. Il faut donc nommer la source, le lien entre version et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline evite les verdicts fondees sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparait.

Questions directrices

- Quel avantage est recherche ?
- Quelle peur ou pression agit ?
- Quelles alternatives etaient disponibles ?

Piege classique

Imaginer une motivation unique alors que plusieurs facteurs peuvent se combiner.

Reperes

- Angle : Comprendre le mecanisme
- Notion centrale : audit
- Trace utile : version
- Risque de confusion : journal
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Dans un achat en ligne, une personne utilise le mot 'audit' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle decision depend de cette precision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur journal. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Prenez un message recent concernant audit. Ecrivez trois colonnes : faits, interpretations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de verification reversible.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre audit, version et journal. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

2. Cartographier le mecanisme - Documenter une enquete

Situation fictive

Au cours de un conseil entre amis, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Dessinez la chaine : motivation, message, canal, destinataire, gain espere, dommage possible et traces verifiables.
2. Reperez les elements lies a audit, date et version.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne date de ce qui concerne version. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version ecrite et d'eviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant audit, date ou version renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 11

3. Observer le langage - Documenter une enquete

Objectif : Etudier les formulations, les glissements de sens, les omissions et les modalités de certitude dans le champ de documenter une enquete.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour documenter une enquete, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Conserver versions, liens, captures, dates, decisions et raisons de chaque conclusion.

Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant journal, decision et capture. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant journal.
- Interpretation : le sens attribue a decision et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler capture.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir etre explique a une personne qui n'etait pas presente. Il faut donc nommer la source, le lien entre decision et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline evite les verdicts fondees sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparait.

Questions directrices

- Quels mots restent vagues ?
- Que remplace un euphemisme ?
- Qu'est-ce qui n'est jamais affirme directement ?

Piege classique

Traiter un indice de langage comme une preuve definitive.

Reperes

- Angle : Observer le langage
- Notion centrale : journal
- Trace utile : decision
- Risque de confusion : capture
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Deux versions divergent sur capture. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que decision reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Prenez un message recent concernant journal. Ecrivez trois colonnes : faits, interpretations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de verification reversible.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre journal, decision et capture. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

3. Analyser les formulations - Documenter une enquete

Situation fictive

Dans un message de support technique, un message affirme qu'une decision doit etre prise immediatement. Il invoque journal, reste vague sur decision et ne fournit aucune trace directe concernant date. Une personne du groupe se sent pressee d'accepter pour ne pas paraitre mefiante.

Travail demande

1. Soulignez les mots vagues, les changements de sujet, les absolus, les restrictions et les affirmations sans source.
2. Reperez les elements lies a journal, decision et date.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Une bonne reponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour verifier journal, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irreversible, la decision est suspendue jusqu'a verification independante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant journal, decision ou date renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 11

4. Lire le contexte - Documenter une enquete

Objectif : Relier le message a la situation, aux roles, au rapport de pouvoir et au moment de diffusion dans le champ de documenter une enquete.

Comprendre

Dans le domaine de documenter une enquete, une analyse serieuse commence par une distinction simple : un message peut etre faux sans etre mensonger, et il peut etre trompeur sans contenir une phrase directement fausse. Conserver versions, liens, captures, dates, decisions et raisons de chaque conclusion.

Methode pas a pas

Travaillez par ordre de reversibilite. Avant toute accusation, demandez une precision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La presence de audit ou de decision peut justifier une verification; elle ne suffit jamais, seule, a etabliir une intention.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant audit.
- Interpretation : le sens attribue a decision et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler date.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposees du meme message. Dans la premiere, audit est interprete comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La methode ne demande pas de choisir immediatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait reellement changer le jugement.

Questions directrices

- Qui parle a qui ?
- Dans quel but et a quel moment ?
- Quelles consequences suivent l'acceptation du message ?

Piege classique

Analyser une phrase isolee sans tenir compte de la conversation ou du document complet.

Reperes

- Angle : Lire le contexte
- Notion centrale : audit
- Trace utile : decision
- Risque de confusion : date
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement

INDICE : demande a verifier

PREUVE : trace corroborée

Exemple defensif

Deux versions divergent sur date. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je comprends l'importance de audit. Avant de decider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal independant.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur decision en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre audit, decision et date. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

4. Reconstituer le contexte - Documenter une enquete

Situation fictive

Un texte diffuse dans une publicite comparative melange un fait verifiable, une interpretation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immediatement quelle partie est documentee, quelle partie est une opinion et quelle partie depend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Listez les roles, les enjeux, la chronologie et les informations auxquelles chaque acteur avait acces.
2. Reperez les elements lies a date, audit et journal.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
 - Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
 - Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
 - Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
 - Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
 - Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.
- Indices a ne pas surinterpreter
- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
 - Ne pas confondre repetition et corroboration.
 - Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
 - Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
 - Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne audit de ce qui concerne journal. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant date, audit ou journal renvoie a une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 11

5. Evaluer les preuves - Documenter une enquete

Objectif : Separer affirmation, source, trace, corroboration, interpretation et conclusion dans le champ de documenter une enquete.

Comprendre

Le theme documenter une enquete oblige a separer contenu, intention, contexte et effet produit. Conserver versions, liens, captures, dates, decisions et raisons de chaque conclusion. L'objectif n'est pas de deviner les pensees d'autrui, mais de construire des hypotheses verifiables.

Methode pas a pas

Travaillez par ordre de reversibilite. Avant toute accusation, demandez une precision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La presence de journal ou de date peut justifier une verification; elle ne suffit jamais, seule, a etabli une intention.

Vigilance

Deux risques opposes doivent etre evites : croire trop vite et soupconner trop vite. Le premier expose a la manipulation; le second detruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une decision proportionnee au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant journal.
- Interpretation : le sens attribue a date et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler audit.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir etre explique a une personne qui n'etait pas presente. Il faut donc nommer la source, le lien entre date et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline evite les verdicts fondees sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparait.

Questions directrices

- Quelle est la source primaire ?
- La trace est-elle independante ?
- La conclusion depasse-t-elle les faits ?

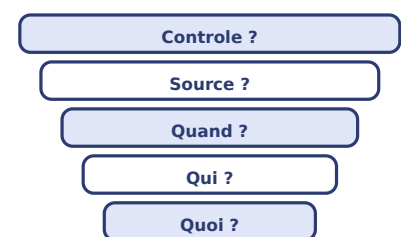
Piege classique

Compter plusieurs repetitions d'une meme origine comme plusieurs confirmations independantes.

Reperes

- Angle : Evaluer les preuves
- Notion centrale : journal
- Trace utile : date
- Risque de confusion : audit
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque date. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que date reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Prenez un message recent concernant journal. Ecrivez trois colonnes : faits, interpretations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de verification reversible.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre journal, date et audit. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

5. Relier affirmation et preuve - Documenter une enquete

Situation fictive

Dans une demande urgente de paiement, un message affirme qu'une decision doit etre prise immediatement. Il invoque date, reste vague sur decision et ne fournit aucune trace directe concernant journal. Une personne du groupe se sent pressee d'accepter pour ne pas paraitre mefiante.

Travail demande

1. Pour chaque phrase, indiquez la preuve necessaire, la source la plus directe et une verification independante.
2. Reperez les elements lies a date, decision et journal.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
 - Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
 - Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
 - Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
 - Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
 - Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.
- Indices a ne pas surinterpreter
- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
 - Ne pas confondre repetition et corroboration.
 - Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
 - Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
 - Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne decision de ce qui concerne journal. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version ecrite et d'eviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant date, decision ou journal renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 11

6. Eviter les faux positifs - Documenter une enquete

Objectif : Tenir compte du stress, de la culture, du handicap, du style personnel et de l'incertitude normale dans le champ de documenter une enquete.

Comprendre

Le theme documenter une enquete oblige a separer contenu, intention, contexte et effet produit. Conserver versions, liens, captures, dates, decisions et raisons de chaque conclusion. L'objectif n'est pas de deviner les pensees d'autrui, mais de construire des hypotheses verifiables.

Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant version, audit et journal. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

Vigilance

La prudence est essentielle : decision peut aussi apparaitre dans une situation de stress, de memoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne methode protege a la fois la victime potentielle et la personne soupconnee a tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant version.
- Interpretation : le sens attribue a audit et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler journal.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement journal, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Quelle explication innocente est plausible ?
- Le comportement est-il habituel pour cette personne ?
- Quelles donnees manquent ?

Piege classique

Accuser sur la base d'un regard fuyant, d'une hesitation ou d'une nervosite.

Reperes

- Angle : Eviter les faux positifs
- Notion centrale : version
- Trace utile : audit
- Risque de confusion : journal
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque audit. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur journal. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothese de tromperie concernant journal. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilite.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre version, audit et journal. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

6. Tester les explications innocentes - Documenter une enquete

Situation fictive

Dans un temoignage contradictoire, un message affirme qu'une decision doit etre prise immediatement. Il invoque audit, reste vague sur date et ne fournit aucune trace directe concernant version. Une personne du groupe se sent pressee d'accepter pour ne pas paraitre mefiante.

Travail demande

1. Proposez au moins trois hypotheses non trompeuses et indiquez ce qui permettrait de les confirmer ou de les ecarter.
2. Reperez les elements lies a audit, date et version.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant audit, date ou version renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 11

7. Poser les bonnes questions - Documenter une enquete

Objectif : Demander des precisions neutres, verifier la chronologie et obtenir des elements controlables dans le champ de documenter une enquete.

Comprendre

Le theme documenter une enquete oblige a separer contenu, intention, contexte et effet produit. Conserver versions, liens, captures, dates, decisions et raisons de chaque conclusion. L'objectif n'est pas de deviner les pensees d'autrui, mais de construire des hypotheses verifiables.

Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant audit, decision et capture. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

Vigilance

La prudence est essentielle : date peut aussi apparaitre dans une situation de stress, de memoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne methode protege a la fois la victime potentielle et la personne soupconnee a tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant audit.
- Interpretation : le sens attribue a decision et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler capture.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement capture, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Pouvez-vous preciser la date ?
- Comment le savez-vous ?
- Quel document permet de le verifier ?

Piege classique

Poser une question accusatrice qui pousse a la defense et degrade la qualite de l'information.

Reperes

- Angle : Poser les bonnes questions
- Notion centrale : audit
- Trace utile : decision
- Risque de confusion : capture
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Deux versions divergent sur capture. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que decision reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur decision en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre audit, decision et capture. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

7. Formuler des questions neutres - Documenter une enquete

Situation fictive

Dans une presentation avec graphiques, un message affirme qu'une decision doit etre prise immediatement. Il invoque date, reste vague sur audit et ne fournit aucune trace directe concernant version. Une personne du groupe se sent pressee d'accepter pour ne pas paraitre mefiante.

Travail demande

1. Redigez dix questions courtes qui demandent des details sans suggerer la reponse ni humilier l'interlocuteur.
2. Reperez les elements lies a date, audit et version.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant date, audit ou version renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 11

8. Choisir une reponse - Documenter une enquete

Objectif : Adapter la reaction au risque : ralentir, verifier, documenter, refuser, signaler ou demander un tiers dans le champ de documenter une enquete.

Comprendre

Dans le domaine de documenter une enquete, une analyse serieuse commence par une distinction simple : un message peut etre faux sans etre mensonger, et il peut etre trompeur sans contenir une phrase directement fausse. Conserver versions, liens, captures, dates, decisions et raisons de chaque conclusion.

Methode pas a pas

Travaillez par ordre de reversibilite. Avant toute accusation, demandez une precision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La presence de capture ou de journal peut justifier une verification; elle ne suffit jamais, seule, a etabliir une intention.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant capture.
- Interpretation : le sens attribue a journal et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler date.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement date, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Quel est le niveau d'urgence reel ?
- Quelle action est reversible ?
- Qui peut verifier sans conflit d'interets ?

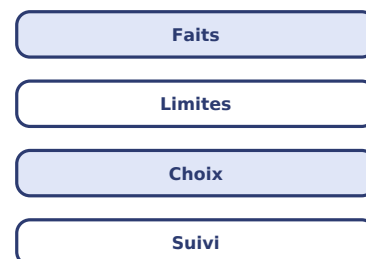
Piege classique

Repondre trop vite sous l'effet de la peur, de l'indignation ou de la flatterie.

Reperes

- Angle : Choisir une reponse
- Notion centrale : capture
- Trace utile : journal
- Risque de confusion : date
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque journal. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je comprends l'importance de capture. Avant de decider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal independant.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur journal en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre capture, journal et date. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

8. Choisir une reponse proportionnee - Documenter une enquete

Situation fictive

Au cours de un changement de procedure, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Classez les actions possibles de la plus douce a la plus ferme et expliquez a quel seuil de risque les utiliser.
2. Reperez les elements lies a date, version et journal.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
 - Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
 - Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
 - Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
 - Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
 - Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.
- Indices a ne pas surinterpreter
- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
 - Ne pas confondre repetition et corroboration.
 - Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
 - Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
 - Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne version de ce qui concerne journal. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant date, version ou journal renvoie a une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 11

9. Examiner l'ethique - Documenter une enquete

Objectif : Mesurer les effets sur l'autonomie, la dignite, le consentement, la justice et la confiance dans le champ de documenter une enquete.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour documenter une enquete, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Conserver versions, liens, captures, dates, decisions et raisons de chaque conclusion.

Methode pas a pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interpretations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la a audit, puis verifiez si version et journal reposent sur la meme source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces independantes convergent.

Vigilance

Deux risques opposes doivent etre evites : croire trop vite et soupconner trop vite. Le premier expose a la manipulation; le second detruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une decision proportionnee au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant audit.
- Interpretation : le sens attribue a version et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler journal.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposees du meme message. Dans la premiere, audit est interprete comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La methode ne demande pas de choisir immediatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait reellement changer le jugement.

Questions directrices

- Le destinataire peut-il choisir librement ?
- Une information importante est-elle cachee ?
- Qui supporte le risque ?

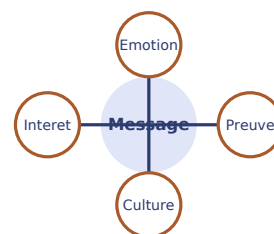
Piege classique

Justifier une tromperie par une bonne intention sans examiner les consequences et les alternatives.

Reperes

- Angle : Examiner l'ethique
- Notion centrale : audit
- Trace utile : version
- Risque de confusion : journal
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Deux versions divergent sur journal. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que version reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Prenez un message recent concernant audit. Ecrivez trois colonnes : faits, interpretations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de verification reversible.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre audit, version et journal. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

9. Reecrire de facon ethique - Documenter une enquete

Situation fictive

Dans une annonce de recrutement, un message affirme qu'une decision doit etre prise immediatement. Il invoque capture, reste vague sur journal et ne fournit aucune trace directe concernant date. Une personne du groupe se sent pressee d'accepter pour ne pas paraitre mefiante.

Travail demande

1. Transformez un message ambigu ou manipulateur en texte clair : faits, incertitudes, limites, choix et consequences.
2. Reperez les elements lies a capture, journal et date.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant capture, journal ou date renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 11

10. Transferer la methode - Documenter une enquete

Objectif : Transformer l'analyse en routine utilisable dans d'autres situations et en protocole collectif dans le champ de documenter une enquete.

Comprendre

Le theme documenter une enquete oblige a separer contenu, intention, contexte et effet produit. Conserver versions, liens, captures, dates, decisions et raisons de chaque conclusion. L'objectif n'est pas de deviner les pensees d'autrui, mais de construire des hypotheses verifiables.

Methode pas a pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interpretations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la a audit, puis verifiez si journal et date reposent sur la meme source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces independantes convergent.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant audit.
- Interpretation : le sens attribue a journal et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler date.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir etre explique a une personne qui n'etait pas presente. Il faut donc nommer la source, le lien entre journal et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline evite les verdicts fondees sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparait.

Questions directrices

- Quelle regle generale retenir ?
- Comment l'enseigner simplement ?
- Quel controle reduit le risque a la source ?

Piege classique

Memoriser des listes de signes au lieu d'adopter une methode de verification souple.

Reperes

- Angle : Transferer la methode
- Notion centrale : audit
- Trace utile : journal
- Risque de confusion : date
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Deux versions divergent sur date. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que journal reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur journal en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre audit, journal et date. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

10. Construire un protocole - Documenter une enquete

Situation fictive

Un texte diffuse dans un avis de consommateur melange un fait verifiable, une interpretation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immediatement quelle partie est documentee, quelle partie est une opinion et quelle partie depend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Creez une fiche reutilisable avec signaux d'alerte, questions, sources, decision, documentation et suivi.
2. Reperez les elements lies a capture, audit et date.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne audit de ce qui concerne date. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant capture, audit ou date renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera reévaluée.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 12

1. Définir et delimenter - Calibrer l'incertitude

Objectif : Preciser les mots, distinguer les categories voisines et poser des criteres observables dans le champ de calibrer l'incertitude.

Comprendre

Dans le domaine de calibrer l'incertitude, une analyse serieuse commence par une distinction simple : un message peut etre faux sans etre mensonger, et il peut etre trompeur sans contenir une phrase directement fausse. Employer des formulations proportionnees : confirme, probable, possible, non etabli ou contredit.

Methode pas a pas

Travaillez par ordre de reversibilite. Avant toute accusation, demandez une precision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La presence de formulation ou de probabilite peut justifier une verification; elle ne suffit jamais, seule, a etabli une intention.

Vigilance

Deux risques opposes doivent etre evites : croire trop vite et soupconner trop vite. Le premier expose a la manipulation; le second detruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une decision proportionnee au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant formulation.
- Interpretation : le sens attribue a probabilite et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler certitude.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposees du meme message. Dans la premiere, formulation est interprete comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La methode ne demande pas de choisir immediatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait reellement changer le jugement.

Questions directrices

- Que sait-on exactement ?
- Quelle part est certaine, probable ou inconnue ?
- Ou commence l'intention de tromper ?

Piege classique

Confondre une erreur, une maladresse ou une memoire imparfaite avec un mensonge delibere.

Reperes

- Angle : Definir et delimenter
- Notion centrale : formulation
- Trace utile : probabilite
- Risque de confusion : certitude
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Deux versions divergent sur certitude. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur certitude. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur probabilite en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre formulation, probabilite et certitude. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

1. Classer sans accuser - Calibrer l'incertitude

Situation fictive

Au cours de un message de support technique, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Distinguez erreur, opinion, omission, exageration et tromperie possible. Justifiez chaque classement par un critere explicite.
2. Reperez les elements lies a transparence, probabilite et correction.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant transparence, probabilite ou correction renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 12

2. Comprendre le mecanisme - Calibrer l'incertitude

Objectif : Reconstruire les motivations, les contraintes, les emotions et les benefices recherches dans le champ de calibrer l'incertitude.

Comprendre

Le theme calibrer l'incertitude oblige a separer contenu, intention, contexte et effet produit. Employer des formulations proportionnees : confirme, probable, possible, non etabli ou contredit. L'objectif n'est pas de deviner les pensees d'autrui, mais de construire des hypotheses verifiables.

Methode pas a pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interpretations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la a correction, puis verifiez si certitude et transparence reposent sur la meme source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces independantes convergent.

Vigilance

Deux risques opposes doivent etre evites : croire trop vite et soupconner trop vite. Le premier expose a la manipulation; le second detruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une decision proportionnee au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant correction.
- Interpretation : le sens attribue a certitude et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler transparence.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposees du meme message. Dans la premiere, correction est interprete comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La methode ne demande pas de choisir immediatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait reellement changer le jugement.

Questions directrices

- Quel avantage est recherche ?
- Quelle peur ou pression agit ?
- Quelles alternatives etaient disponibles ?

Piege classique

Imaginer une motivation unique alors que plusieurs facteurs peuvent se combiner.

Reperes

- Angle : Comprendre le mecanisme
- Notion centrale : correction
- Trace utile : certitude
- Risque de confusion : transparence
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Dans un entretien d'embauche, une personne utilise le mot 'correction' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle decision depend de cette precision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je comprends l'importance de correction. Avant de decider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal independant.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothese de tromperie concernant transparence. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilite.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre correction, certitude et transparence. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

2. Cartographier le mecanisme - Calibrer l'incertitude

Situation fictive

Au cours de une publicite comparative, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Dessinez la chaine : motivation, message, canal, destinataire, gain espere, dommage possible et traces verifiables.
2. Reperez les elements lies a limite, probabilite et certitude.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne probabilite de ce qui concerne certitude. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version ecrite et d'eviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant limite, probabilite ou certitude renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 12

3. Observer le langage - Calibrer l'incertitude

Objectif : Etudier les formulations, les glissements de sens, les omissions et les modalités de certitude dans le champ de calibrer l'incertitude.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour calibrer l'incertitude, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Employer des formulations proportionnees : confirme, probable, possible, non etabli ou contredit.

Methode pas a pas

Travaillez par ordre de reversibilite. Avant toute accusation, demandez une precision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La presence de transparence ou de limite peut justifier une verification; elle ne suffit jamais, seule, a etabli une intention.

Vigilance

Deux risques opposes doivent etre evites : croire trop vite et soupconner trop vite. Le premier expose a la manipulation; le second detruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une decision proportionnee au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant transparence.
- Interpretation : le sens attribue a limite et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler certitude.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir etre explique a une personne qui n'etait pas presente. Il faut donc nommer la source, le lien entre limite et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline evite les verdicts fondees sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparait.

Questions directrices

- Quels mots restent vagues ?
- Que remplace un euphemisme ?
- Qu'est-ce qui n'est jamais affirme directement ?

Piege classique

Traiter un indice de langage comme une preuve definitive.

Reperes

- Angle : Observer le langage
- Notion centrale : transparence
- Trace utile : limite
- Risque de confusion : certitude
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement

INDICE : demande a verifier

PREUVE : trace corroborée

Exemple defensif

Dans une conversation telefonique, une personne utilise le mot 'transparence' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle decision depend de cette precision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur certitude. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothese de tromperie concernant certitude. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilite.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre transparence, limite et certitude. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

3. Analyser les formulations - Calibrer l'incertitude

Situation fictive

Un texte diffuse dans une demande urgente de paiement melange un fait verifiable, une interpretation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immediatement quelle partie est documentee, quelle partie est une opinion et quelle partie depend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Soulignez les mots vagues, les changements de sujet, les absolus, les restrictions et les affirmations sans source.
2. Reperez les elements lies a probabilite, certitude et formulation.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne certitude de ce qui concerne formulation. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant probabilite, certitude ou formulation renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 12

4. Lire le contexte - Calibrer l'incertitude

Objectif : Relier le message a la situation, aux roles, au rapport de pouvoir et au moment de diffusion dans le champ de calibrer l'incertitude.

Comprendre

Dans le domaine de calibrer l'incertitude, une analyse serieuse commence par une distinction simple : un message peut etre faux sans etre mensonger, et il peut etre trompeur sans contenir une phrase directement fausse. Employer des formulations proportionnees : confirme, probable, possible, non etabli ou contredit.

Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant probabilite, correction et limite. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant probabilite.
- Interpretation : le sens attribue a correction et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler limite.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposees du meme message. Dans la premiere, probabilite est interprete comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La methode ne demande pas de choisir immediatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait reellement changer le jugement.

Questions directrices

- Qui parle a qui ?
- Dans quel but et a quel moment ?
- Quelles consequences suivent l'acceptation du message ?

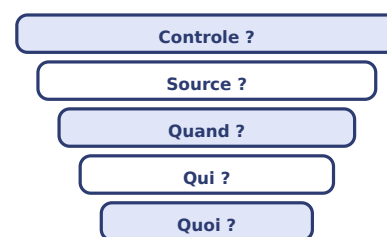
Piege classique

Analyser une phrase isolee sans tenir compte de la conversation ou du document complet.

Reperes

- Angle : Lire le contexte
- Notion centrale : probabilite
- Trace utile : correction
- Risque de confusion : limite
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque correction. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que correction reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothese de tromperie concernant limite. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilite.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre probabilite, correction et limite. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

4. Reconstituer le contexte - Calibrer l'incertitude

Situation fictive

Un texte diffuse dans un temoignage contradictoire melange un fait verifiable, une interpretation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immediatement quelle partie est documentee, quelle partie est une opinion et quelle partie depend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Listez les roles, les enjeux, la chronologie et les informations auxquelles chaque acteur avait acces.
2. Reperez les elements lies a correction, probabilite et limite.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant correction, probabilite ou limite renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera revaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 12

5. Evaluer les preuves - Calibrer l'incertitude

Objectif : Separer affirmation, source, trace, corroboration, interpretation et conclusion dans le champ de calibrer l'incertitude.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour calibrer l'incertitude, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Employer des formulations proportionnees : confirme, probable, possible, non etabli ou contredit.

Methode pas a pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interpretations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la a transparence, puis verifiez si limite et formulation reposent sur la meme source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces independantes convergent.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant transparence.
- Interpretation : le sens attribue a limite et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler formulation.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir etre explique a une personne qui n'etait pas presente. Il faut donc nommer la source, le lien entre limite et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline evite les verdicts fondees sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparait.

Questions directrices

- Quelle est la source primaire ?
- La trace est-elle independante ?
- La conclusion depasse-t-elle les faits ?

Piege classique

Compter plusieurs repetitions d'une meme origine comme plusieurs confirmations independantes.

Reperes

- Angle : Evaluer les preuves
- Notion centrale : transparence
- Trace utile : limite
- Risque de confusion : formulation
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Dans un courriel de direction, une personne utilise le mot 'transparence' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle decision depend de cette precision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que limite reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur limite en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre transparence, limite et formulation. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

5. Relier affirmation et preuve - Calibrer l'incertitude

Situation fictive

Un texte diffuse dans une presentation avec graphiques melange un fait verifiable, une interpretation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immediatement quelle partie est documentee, quelle partie est une opinion et quelle partie depend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Pour chaque phrase, indiquez la preuve necessaire, la source la plus directe et une verification independante.
2. Reperez les elements lies a transparence, limite et probabilite.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Une bonne reponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour verifier transparence, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irreversible, la decision est suspendue jusqu'a verification independante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant transparence, limite ou probabilite renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 12

6. Eviter les faux positifs - Calibrer l'incertitude

Objectif : Tenir compte du stress, de la culture, du handicap, du style personnel et de l'incertitude normale dans le champ de calibrer l'incertitude.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour calibrer l'incertitude, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Employer des formulations proportionnees : confirme, probable, possible, non etabli ou contredit.

Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant probabilite, formulation et transparence. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

Vigilance

La prudence est essentielle : limite peut aussi apparaitre dans une situation de stress, de memoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne methode protege a la fois la victime potentielle et la personne soupconnee a tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant probabilite.
- Interpretation : le sens attribue a formulation et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler transparence.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement transparence, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Quelle explication innocente est plausible ?
- Le comportement est-il habituel pour cette personne ?
- Quelles donnees manquent ?

Piege classique

Accuser sur la base d'un regard fuyant, d'une hesitation ou d'une nervosite.

Reperes

- Angle : Eviter les faux positifs
- Notion centrale : probabilite
- Trace utile : formulation
- Risque de confusion : transparence
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque formulation. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que formulation reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothese de tromperie concernant transparence. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilite.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre probabilite, formulation et transparence. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

6. Tester les explications innocentes - Calibrer l'incertitude

Situation fictive

Un texte diffuse dans un changement de procedure melange un fait verifiable, une interpretation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immediatement quelle partie est documentee, quelle partie est une opinion et quelle partie depend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Proposez au moins trois hypotheses non trompeuses et indiquez ce qui permettrait de les confirmer ou de les ecarter.
2. Reperez les elements lies a formulation, transparence et probabilite.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrigee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Une bonne reponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour verifier formulation, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irreversible, la decision est suspendue jusqu'a verification independante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant formulation, transparence ou probabilite renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 12

7. Poser les bonnes questions - Calibrer l'incertitude

Objectif : Demander des precisions neutres, verifier la chronologie et obtenir des elements controlables dans le champ de calibrer l'incertitude.

Comprendre

Dans le domaine de calibrer l'incertitude, une analyse serieuse commence par une distinction simple : un message peut etre faux sans etre mensonger, et il peut etre trompeur sans contenir une phrase directement fausse. Employer des formulations proportionnees : confirme, probable, possible, non etabli ou contredit.

Methode pas a pas

Travaillez par ordre de reversibilite. Avant toute accusation, demandez une precision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La presence de transparence ou de limite peut justifier une verification; elle ne suffit jamais, seule, a etabli une intention.

Vigilance

La prudence est essentielle : probabilite peut aussi apparaitre dans une situation de stress, de memoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne methode protege a la fois la victime potentielle et la personne soupconnee a tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant transparence.
- Interpretation : le sens attribue a limite et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler formulation.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposees du meme message. Dans la premiere, transparence est interprete comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La methode ne demande pas de choisir immediatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait reellement changer le jugement.

Questions directrices

- Pouvez-vous preciser la date ?
- Comment le savez-vous ?
- Quel document permet de le verifier ?

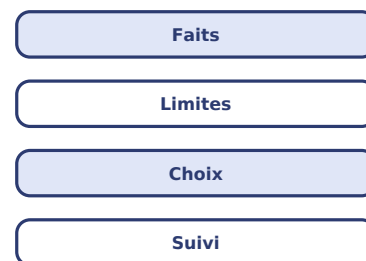
Piege classique

Poser une question accusatrice qui pousse a la defense et degrade la qualite de l'information.

Reperes

- Angle : Poser les bonnes questions
- Notion centrale : transparence
- Trace utile : limite
- Risque de confusion : formulation
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque limite. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que limite reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothese de tromperie concernant formulation. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilite.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre transparence, limite et formulation. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

7. Formuler des questions neutres - Calibrer l'incertitude

Situation fictive

Au cours de une annonce de recrutement, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Redigez dix questions courtes qui demandent des details sans suggerer la reponse ni humilier l'interlocuteur.
2. Reperez les elements lies a certitude, transparence et limite.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Une bonne reponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour verifier certitude, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irreversible, la decision est suspendue jusqu'a verification independante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant certitude, transparence ou limite renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera revaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 12

8. Choisir une reponse - Calibrer l'incertitude

Objectif : Adapter la reaction au risque : ralentir, verifier, documenter, refuser, signaler ou demander un tiers dans le champ de calibrer l'incertitude.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour calibrer l'incertitude, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Employer des formulations proportionnees : confirme, probable, possible, non etabli ou contredit.

Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant certitude, formulation et correction. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

Vigilance

La prudence est essentielle : transparence peut aussi apparaitre dans une situation de stress, de memoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne methode protege a la fois la victime potentielle et la personne soupconnee a tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant certitude.
- Interpretation : le sens attribue a formulation et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler correction.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement correction, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Quel est le niveau d'urgence reel ?
- Quelle action est reversible ?
- Qui peut verifier sans conflit d'interets ?

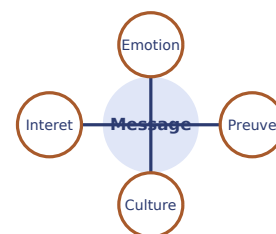
Piege classique

Repondre trop vite sous l'effet de la peur, de l'indignation ou de la flatterie.

Reperes

- Angle : Choisir une reponse
- Notion centrale : certitude
- Trace utile : formulation
- Risque de confusion : correction
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque formulation. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je comprends l'importance de certitude. Avant de decider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal independant.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothese de tromperie concernant correction. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilite.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre certitude, formulation et correction. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

8. Choisir une reponse proportionnee - Calibrer l'incertitude

Situation fictive

Un texte diffuse dans un avis de consommateur melange un fait verifiable, une interpretation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immediatement quelle partie est documentee, quelle partie est une opinion et quelle partie depend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Classez les actions possibles de la plus douce a la plus ferme et expliquez a quel seuil de risque les utiliser.
2. Reperez les elements lies a probabilite, certitude et limite.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant probabilite, certitude ou limite renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 12

9. Examiner l'ethique - Calibrer l'incertitude

Objectif : Mesurer les effets sur l'autonomie, la dignite, le consentement, la justice et la confiance dans le champ de calibrer l'incertitude.

Comprendre

Le theme calibrer l'incertitude oblige a separer contenu, intention, contexte et effet produit. Employer des formulations proportionnees : confirme, probable, possible, non etabli ou contredit. L'objectif n'est pas de deviner les pensees d'autrui, mais de construire des hypotheses verifiables.

Methode pas a pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interpretations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la a certitude, puis verifiez si formulation et correction reposent sur la meme source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces independantes convergent.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant certitude.
- Interpretation : le sens attribue a formulation et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler correction.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement correction, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Le destinataire peut-il choisir librement ?
- Une information importante est-elle cachee ?
- Qui supporte le risque ?

Piege classique

Justifier une tromperie par une bonne intention sans examiner les consequences et les alternatives.

Reperes

- Angle : Examiner l'ethique
- Notion centrale : certitude
- Trace utile : formulation
- Risque de confusion : correction
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque formulation. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur correction. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur formulation en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre certitude, formulation et correction. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

9. Recrire de facon ethique - Calibrer l'incertitude

Situation fictive

Au cours de une conversation entre proches, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Transformez un message ambigu ou manipulateur en texte clair : faits, incertitudes, limites, choix et consequences.
2. Reperez les elements lies a formulation, correction et certitude.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la recrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne correction de ce qui concerne certitude. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant formulation, correction ou certitude renvoie a une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 12

10. Transferer la methode - Calibrer l'incertitude

Objectif : Transformer l'analyse en routine utilisable dans d'autres situations et en protocole collectif dans le champ de calibrer l'incertitude.

Comprendre

Dans le domaine de calibrer l'incertitude, une analyse serieuse commence par une distinction simple : un message peut etre faux sans etre mensonger, et il peut etre trompeur sans contenir une phrase directement fausse. Employer des formulations proportionnees : confirme, probable, possible, non etabli ou contredit.

Methode pas a pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interpretations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la a formulation, puis verifiez si limite et certitude reposent sur la meme source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces independantes convergent.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant formulation.
- Interpretation : le sens attribue a limite et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler certitude.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposees du meme message. Dans la premiere, formulation est interprete comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La methode ne demande pas de choisir immediatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait reellement changer le jugement.

Questions directrices

- Quelle regle generale retenir ?
- Comment l'enseigner simplement ?
- Quel controle reduit le risque a la source ?

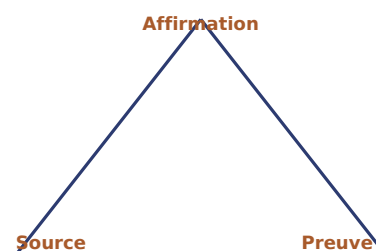
Piege classique

Memoriser des listes de signes au lieu d'adopter une methode de verification souple.

Reperes

- Angle : Transferer la methode
- Notion centrale : formulation
- Trace utile : limite
- Risque de confusion : certitude
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Deux versions divergent sur certitude. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que limite reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Prenez un message recent concernant formulation. Ecrivez trois colonnes : faits, interpretations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de verification reversible.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre formulation, limite et certitude. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

10. Construire un protocole - Calibrer l'incertitude

Situation fictive

Au cours de un contrat d'abonnement, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Creez une fiche reutilisable avec signaux d'alerte, questions, sources, decision, documentation et suivi.
2. Reperez les elements lies a probabilite, certitude et limite.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne certitude de ce qui concerne limite. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant probabilite, certitude ou limite renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 13

1. Definir et delimiter - Travailler en equipe

Objectif : Preciser les mots, distinguer les categories voisines et poser des criteres observables dans le champ de travailler en equipe.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour travailler en equipe, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Distribuer les roles, separer recherche et decision, confronter les hypotheses et prevenir le conformisme.

Methode pas a pas

Travaillez par ordre de reversibilite. Avant toute accusation, demandez une precision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La presence de equipe ou de conflit peut justifier une verification; elle ne suffit jamais, seule, a etabliir une intention.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant equipe.
- Interpretation : le sens attribue a conflit et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler contradiction.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir etre explique a une personne qui n'etait pas presente. Il faut donc nommer la source, le lien entre conflit et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline evite les verdicts fondees sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparait.

Questions directrices

- Que sait-on exactement ?
- Quelle part est certaine, probable ou inconnue ?
- Ou commence l'intention de tromper ?

Piege classique

Confondre une erreur, une maladresse ou une memoire imparfaite avec un mensonge delibere.

Reperes

- Angle : Definir et delimiter
- Notion centrale : equipe
- Trace utile : conflit
- Risque de confusion : contradiction
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque conflit. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur contradiction. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Prenez un message recent concernant equipe. Ecrivez trois colonnes : faits, interpretations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de verification reversible.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre equipe, conflit et contradiction. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

1. Classer sans accuser - Travailler en equipe

Situation fictive

Au cours de une demande urgente de paiement, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Distinguez erreur, opinion, omission, exageration et tromperie possible. Justifiez chaque classement par un critere explicite.
2. Reperez les elements lies a conflit, role et contradiction.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Une bonne reponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour verifier conflit, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irreversible, la decision est suspendue jusqu'a verification independante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant conflit, role ou contradiction renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 13

2. Comprendre le mecanisme - Travailler en equipe

Objectif : Reconstruire les motivations, les contraintes, les emotions et les benefices recherches dans le champ de travailler en equipe.

Comprendre

Le theme travailler en equipe oblige a separer contenu, intention, contexte et effet produit. Distribuer les roles, separer recherche et decision, confronter les hypotheses et prevenir le conformisme. L'objectif n'est pas de deviner les pensees d'autrui, mais de construire des hypotheses verifiables.

Methode pas a pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interpretations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la a revue, puis verifiez si role et independance reposent sur la meme source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces independantes convergent.

Vigilance

Deux risques opposes doivent etre evites : croire trop vite et soupconner trop vite. Le premier expose a la manipulation; le second detruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une decision proportionnee au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant revue.
- Interpretation : le sens attribue a role et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler independance.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposees du meme message. Dans la premiere, revue est interprete comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La methode ne demande pas de choisir immediatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait reellement changer le jugement.

Questions directrices

- Quel avantage est recherche ?
- Quelle peur ou pression agit ?
- Quelles alternatives etaient disponibles ?

Piege classique

Imaginer une motivation unique alors que plusieurs facteurs peuvent se combiner.

Reperes

- Angle : Comprendre le mecanisme
- Notion centrale : revue
- Trace utile : role
- Risque de confusion : independance
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement

INDICE : demande a verifier

PREUVE : trace corroborée

Exemple defensif

Deux versions divergent sur independance. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je comprends l'importance de revue. Avant de decider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal independant.'

Exercice minute - Prenez un message recent concernant revue. Ecrivez trois colonnes : faits, interpretations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de verification reversible.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre revue, role et independance. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

2. Cartographier le mecanisme - Travailler en equipe

Situation fictive

Dans un temoignage contradictoire, un message affirme qu'une decision doit etre prise immediatement. Il invoque independance, reste vague sur conflit et ne fournit aucune trace directe concernant equipe. Une personne du groupe se sent pressee d'accepter pour ne pas paraître mefiante.

Travail demande

1. Dessinez la chaine : motivation, message, canal, destinataire, gain espere, dommage possible et traces verifiables.
2. Reperez les elements lies a independance, conflit et equipe.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrigee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne conflit de ce qui concerne equipe. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant independance, conflit ou equipe renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 13

3. Observer le langage - Travailler en equipe

Objectif : Etudier les formulations, les glissements de sens, les omissions et les modalités de certitude dans le champ de travailler en equipe.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour travailler en equipe, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Distribuer les roles, separer recherche et decision, confronter les hypotheses et prevenir le conformisme.

Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant equipe, independance et role. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant equipe.
- Interpretation : le sens attribue a independance et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler role.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement role, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Quels mots restent vagues ?
- Que remplace un euphemisme ?
- Qu'est-ce qui n'est jamais affirme directement ?

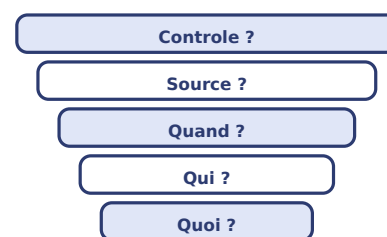
Piege classique

Traiter un indice de langage comme une preuve definitive.

Reperes

- Angle : Observer le langage
- Notion centrale : equipe
- Trace utile : independance
- Risque de confusion : role
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Dans une offre de service, une personne utilise le mot 'equipe' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle decision depend de cette precision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je comprends l'importance de equipe. Avant de decider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrons ensuite confirmer par un canal independant.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur independance en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre equipe, independance et role. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

3. Analyser les formulations - Travailler en equipe

Situation fictive

Un texte diffuse dans une presentation avec graphiques melange un fait verifiable, une interpretation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immediatement quelle partie est documentee, quelle partie est une opinion et quelle partie depend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Soulignez les mots vagues, les changements de sujet, les absolus, les restrictions et les affirmations sans source.
2. Reperez les elements lies a independance, equipe et contradiction.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Une bonne reponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour verifier independance, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irreversible, la decision est suspendue jusqu'a verification independante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant independance, equipe ou contradiction renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 13

4. Lire le contexte - Travailler en equipe

Objectif : Relier le message a la situation, aux roles, au rapport de pouvoir et au moment de diffusion dans le champ de travailler en equipe.

Comprendre

Le theme travailler en equipe oblige a separer contenu, intention, contexte et effet produit. Distribuer les roles, separer recherche et decision, confronter les hypotheses et prevenir le conformisme. L'objectif n'est pas de deviner les pensees d'autrui, mais de construire des hypotheses verifiables.

Methode pas a pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interpretations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la a independance, puis verifiez si conflit et role reposent sur la meme source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces independantes convergent.

Vigilance

Deux risques opposes doivent etre evites : croire trop vite et soupconner trop vite. Le premier expose a la manipulation; le second detruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une decision proportionnee au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant independance.
- Interpretation : le sens attribue a conflit et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler role.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement role, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Qui parle a qui ?
- Dans quel but et a quel moment ?
- Quelles consequences suivent l'acceptation du message ?

Piege classique

Analyser une phrase isolee sans tenir compte de la conversation ou du document complet.

Reperes

- Angle : Lire le contexte
- Notion centrale : independance
- Trace utile : conflit
- Risque de confusion : role
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque conflit. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que conflit reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Prenez un message recent concernant independance. Ecrivez trois colonnes : faits, interpretations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de verification reversible.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre independance, conflit et role. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

4. Reconstituer le contexte - Travailler en equipe

Situation fictive

Dans un changement de procedure, un message affirme qu'une decision doit etre prise immediatement. Il invoque role, reste vague sur independance et ne fournit aucune trace directe concernant conflit. Une personne du groupe se sent pressee d'accepter pour ne pas paraître mefiante.

Travail demande

1. Listez les roles, les enjeux, la chronologie et les informations auxquelles chaque acteur avait acces.
2. Reperez les elements lies a role, independance et conflit.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne independance de ce qui concerne conflit. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version ecrite et d'eviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant role, independance ou conflit renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 13

5. Evaluer les preuves - Travailler en equipe

Objectif : Separer affirmation, source, trace, corroboration, interpretation et conclusion dans le champ de travailler en equipe.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour travailler en equipe, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Distribuer les roles, separer recherche et decision, confronter les hypotheses et prevenir le conformisme.

Methode pas a pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interpretations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la a conflit, puis verifiez si role et equipe reposent sur la meme source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces independantes convergent.

Vigilance

Deux risques opposes doivent etre evites : croire trop vite et soupconner trop vite. Le premier expose a la manipulation; le second detruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une decision proportionnee au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant conflit.
- Interpretation : le sens attribue a role et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler equipe.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement equipe, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Quelle est la source primaire ?
- La trace est-elle independante ?
- La conclusion depasse-t-elle les faits ?

Piege classique

Compter plusieurs repetitions d'une meme origine comme plusieurs confirmations independantes.

Reperes

- Angle : Evaluer les preuves
- Notion centrale : conflit
- Trace utile : role
- Risque de confusion : equipe
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Dans un debat public, une personne utilise le mot 'conflit' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle decision depend de cette precision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que role reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Prenez un message recent concernant conflit. Ecrivez trois colonnes : faits, interpretations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de verification reversible.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre conflit, role et equipe. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

5. Relier affirmation et preuve - Travailler en equipe

Situation fictive

Dans une annonce de recrutement, un message affirme qu'une decision doit etre prise immediatement. Il invoque equipe, reste vague sur revue et ne fournit aucune trace directe concernant independance. Une personne du groupe se sent pressee d'accepter pour ne pas paraître méfiante.

Travail demande

1. Pour chaque phrase, indiquez la preuve necessaire, la source la plus directe et une verification independante.
2. Reperez les elements lies a equipe, revue et independance.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant equipe, revue ou independance renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 13

6. Eviter les faux positifs - Travailler en equipe

Objectif : Tenir compte du stress, de la culture, du handicap, du style personnel et de l'incertitude normale dans le champ de travailler en equipe.

Comprendre

Le theme travailler en equipe oblige a separer contenu, intention, contexte et effet produit. Distribuer les roles, separer recherche et decision, confronter les hypotheses et prevenir le conformisme. L'objectif n'est pas de deviner les pensees d'autrui, mais de construire des hypotheses verifiables.

Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant independance, role et contradiction. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

Vigilance

Deux risques opposes doivent etre evites : croire trop vite et soupconner trop vite. Le premier expose a la manipulation; le second detruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une decision proportionnee au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant independance.
- Interpretation : le sens attribue a role et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler contradiction.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir etre explique a une personne qui n'etait pas presente. Il faut donc nommer la source, le lien entre role et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline evite les verdicts fondees sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparait.

Questions directrices

- Quelle explication innocente est plausible ?
- Le comportement est-il habituel pour cette personne ?
- Quelles donnees manquent ?

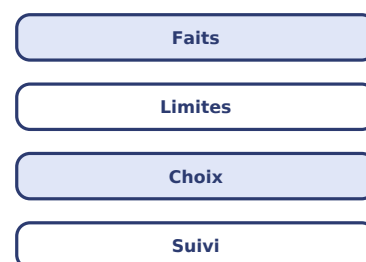
Piege classique

Accuser sur la base d'un regard fuyant, d'une hesitation ou d'une nervosite.

Reperes

- Angle : Eviter les faux positifs
- Notion centrale : independance
- Trace utile : role
- Risque de confusion : contradiction
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Deux versions divergent sur contradiction. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que role reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur role en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre independance, role et contradiction. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

6. Tester les explications innocentes - Travailler en equipe

Situation fictive

Un texte diffuse dans un avis de consommateur melange un fait verifiable, une interpretation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immediatement quelle partie est documentee, quelle partie est une opinion et quelle partie depend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Proposez au moins trois hypotheses non trompeuses et indiquez ce qui permettrait de les confirmer ou de les ecarter.
2. Reperez les elements lies a role, equipe et contradiction.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant role, equipe ou contradiction renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 13

7. Poser les bonnes questions - Travailler en equipe

Objectif : Demander des precisions neutres, verifier la chronologie et obtenir des elements controlables dans le champ de travailler en equipe.

Comprendre

Dans le domaine de travailler en equipe, une analyse serieuse commence par une distinction simple : un message peut etre faux sans etre mensonger, et il peut etre trompeur sans contenir une phrase directement fausse. Distribuer les roles, separer recherche et decision, confronter les hypotheses et prevenir le conformisme.

Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant conflit, contradiction et role. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant conflit.
- Interpretation : le sens attribue a contradiction et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler role.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement role, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Pouvez-vous preciser la date ?
- Comment le savez-vous ?
- Quel document permet de le verifier ?

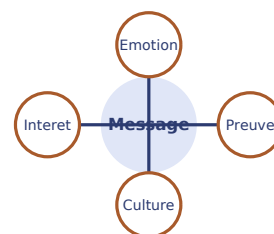
Piege classique

Poser une question accusatrice qui pousse a la defense et degrade la qualite de l'information.

Reperes

- Angle : Poser les bonnes questions
- Notion centrale : conflit
- Trace utile : contradiction
- Risque de confusion : role
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque contradiction. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je comprends l'importance de conflit. Avant de decider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal independant.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur contradiction en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre conflit, contradiction et role. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

7. Formuler des questions neutres - Travailler en equipe

Situation fictive

Au cours de une conversation entre proches, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Redigez dix questions courtes qui demandent des details sans suggerer la reponse ni humilier l'interlocuteur.
2. Reperez les elements lies a revue, role et independance.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne role de ce qui concerne independance. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version ecrite et d'eviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant revue, role ou independance renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 13

8. Choisir une reponse - Travailler en equipe

Objectif : Adapter la reaction au risque : ralentir, verifier, documenter, refuser, signaler ou demander un tiers dans le champ de travailler en equipe.

Comprendre

Dans le domaine de travailler en equipe, une analyse serieuse commence par une distinction simple : un message peut etre faux sans etre mensonger, et il peut etre trompeur sans contenir une phrase directement fausse. Distribuer les roles, separer recherche et decision, confronter les hypotheses et prevenir le conformisme.

Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant revue, equipe et conflit. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

Vigilance

Deux risques opposes doivent etre evites : croire trop vite et soupconner trop vite. Le premier expose a la manipulation; le second detruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une decision proportionnee au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant revue.
- Interpretation : le sens attribue a equipe et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler conflit.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement conflit, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Quel est le niveau d'urgence reel ?
- Quelle action est reversible ?
- Qui peut verifier sans conflit d'interets ?

Piege classique

Repondre trop vite sous l'effet de la peur, de l'indignation ou de la flatterie.

Reperes

- Angle : Choisir une reponse
- Notion centrale : revue
- Trace utile : equipe
- Risque de confusion : conflit
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque equipe. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur conflit. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Prenez un message recent concernant revue. Ecrivez trois colonnes : faits, interpretations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de verification reversible.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre revue, equipe et conflit. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

8. Choisir une reponse proportionnee - Travailler en equipe

Situation fictive

Un texte diffuse dans un contrat d'abonnement melange un fait verifiable, une interpretation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immediatement quelle partie est documentee, quelle partie est une opinion et quelle partie depend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Classez les actions possibles de la plus douce a la plus ferme et expliquez a quel seuil de risque les utiliser.
2. Reperez les elements lies a revue, independance et equipe.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant revue, independance ou equipe renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 13

9. Examiner l'ethique - Travailler en equipe

Objectif : Mesurer les effets sur l'autonomie, la dignite, le consentement, la justice et la confiance dans le champ de travailler en equipe.

Comprendre

Dans le domaine de travailler en equipe, une analyse serieuse commence par une distinction simple : un message peut etre faux sans etre mensonger, et il peut etre trompeur sans contenir une phrase directement fausse. Distribuer les roles, separer recherche et decision, confronter les hypotheses et prevenir le conformisme.

Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant role, revue et contradiction. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant role.
- Interpretation : le sens attribue a revue et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler contradiction.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement contradiction, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Le destinataire peut-il choisir librement ?
- Une information importante est-elle cachee ?
- Qui supporte le risque ?

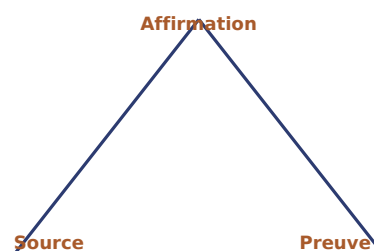
Piege classique

Justifier une tromperie par une bonne intention sans examiner les consequences et les alternatives.

Reperes

- Angle : Examiner l'ethique
- Notion centrale : role
- Trace utile : revue
- Risque de confusion : contradiction
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Dans une promesse de livraison, une personne utilise le mot 'role' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle decision depend de cette precision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que revue reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur revue en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre role, revue et contradiction. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

9. Reecrire de facon ethique - Travailler en equipe

Situation fictive

Au cours de une collecte de signatures, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Transformez un message ambigu ou manipulateur en texte clair : faits, incertitudes, limites, choix et consequences.
2. Reperez les elements lies a role, conflit et contradiction.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Une bonne reponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour verifier role, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irreversible, la decision est suspendue jusqu'a verification independante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant role, conflit ou contradiction renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 13

10. Transferer la methode - Travailler en equipe

Objectif : Transformer l'analyse en routine utilisable dans d'autres situations et en protocole collectif dans le champ de travailler en equipe.

Comprendre

Le theme travailler en equipe oblige a separer contenu, intention, contexte et effet produit. Distribuer les roles, separer recherche et decision, confronter les hypotheses et prevenir le conformisme. L'objectif n'est pas de deviner les pensees d'autrui, mais de construire des hypotheses verifiables.

Methode pas a pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interpretations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la a revue, puis verifiez si role et equipe reposent sur la meme source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces independantes convergent.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant revue.
- Interpretation : le sens attribue a role et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler equipe.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement equipe, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Quelle regle generale retenir ?
- Comment l'enseigner simplement ?
- Quel controle reduit le risque a la source ?

Piege classique

Memoriser des listes de signes au lieu d'adopter une methode de verification souple.

Reperes

- Angle : Transferer la methode
- Notion centrale : revue
- Trace utile : role
- Risque de confusion : equipe
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque role. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je comprends l'importance de revue. Avant de decider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal independant.'

Exercice minute - Prenez un message recent concernant revue. Ecrivez trois colonnes : faits, interpretations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de verification reversible.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre revue, role et equipe. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

10. Construire un protocole - Travailler en equipe

Situation fictive

Dans une chaine de messages, un message affirme qu'une decision doit etre prise immediatement. Il invoque equipe, reste vague sur revue et ne fournit aucune trace directe concernant role. Une personne du groupe se sent pressee d'accepter pour ne pas paraitre mefiante.

Travail demande

1. Creez une fiche reutilisable avec signaux d'alerte, questions, sources, decision, documentation et suivi.
2. Reperez les elements lies a equipe, revue et role.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant equipe, revue ou role renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 14

1. Définir et delimiter - Prevenir les accusations injustes

Objectif : Preciser les mots, distinguer les categories voisines et poser des criteres observables dans le champ de prevenir les accusations injustes.

Comprendre

Le theme prevenir les accusations injustes oblige a separer contenu, intention, contexte et effet produit. Proteger la presumption d'innocence, la confidentialite, le droit de reponse et la correction publique. L'objectif n'est pas de deviner les pensees d'autrui, mais de construire des hypotheses verifiables.

Methode pas a pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interpretations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la a confidentialite, puis verifiez si correction et presumption reposent sur la meme source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces independantes convergent.

Vigilance

Deux risques opposes doivent etre evites : croire trop vite et soupconner trop vite. Le premier expose a la manipulation; le second detruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une decision proportionnee au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant confidentialite.
- Interpretation : le sens attribue a correction et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler presumption.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement presumption, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Que sait-on exactement ?
- Quelle part est certaine, probable ou inconnue ?
- Ou commence l'intention de tromper ?

Piege classique

Confondre une erreur, une maladresse ou une memoire imparfaite avec un mensonge delibere.

Reperes

- Angle : Definir et delimitier
- Notion centrale : confidentialite
- Trace utile : correction
- Risque de confusion : presumption
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement

INDICE : demande a verifier

PREUVE : trace corroborée

Exemple defensif

Deux versions divergent sur presumption. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que correction reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur correction en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre confidentialite, correction et presumption. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

1. Classer sans accuser - Prevenir les accusations injustes

Situation fictive

Dans une presentation avec graphiques, un message affirme qu'une decision doit etre prise immediatement. Il invoque dommage, reste vague sur confidentialite et ne fournit aucune trace directe concernant correction. Une personne du groupe se sent pressee d'accepter pour ne pas paraître méfiante.

Travail demande

1. Distinguez erreur, opinion, omission, exageration et tromperie possible. Justifiez chaque classement par un critere explicite.
2. Reperez les elements lies a dommage, confidentialite et correction.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant dommage, confidentialite ou correction renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 14

2. Comprendre le mecanisme - Prevenir les accusations injustes

Objectif : Reconstruire les motivations, les contraintes, les emotions et les benefices recherches dans le champ de prevenir les accusations injustes.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour prevenir les accusations injustes, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Proteger la presumption d'innocence, la confidentialite, le droit de reponse et la correction publique.

Methode pas a pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interpretations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la a confidentialite, puis verifiez si accusation et reponse reposent sur la meme source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces independantes convergent.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant confidentialite.
- Interpretation : le sens attribue a accusation et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler reponse.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposees du meme message. Dans la premiere, confidentialite est interprete comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La methode ne demande pas de choisir immediatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait reellement changer le jugement.

Questions directrices

- Quel avantage est recherche ?
- Quelle peur ou pression agit ?
- Quelles alternatives etaient disponibles ?

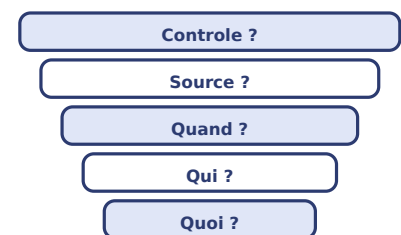
Piege classique

Imaginer une motivation unique alors que plusieurs facteurs peuvent se combiner.

Reperes

- Angle : Comprendre le mecanisme
- Notion centrale : confidentialite
- Trace utile : accusation
- Risque de confusion : reponse
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Dans un debat public, une personne utilise le mot 'confidentialite' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle decision depend de cette precision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que accusation reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Prenez un message recent concernant confidentialite. Ecrivez trois colonnes : faits, interpretations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de verification reversible.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre confidentialite, accusation et reponse. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

2. Cartographier le mecanisme - Prevenir les accusations injustes

Situation fictive

Un texte diffuse dans un changement de procedure melange un fait verifiable, une interpretation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immediatement quelle partie est documentee, quelle partie est une opinion et quelle partie depend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Dessinez la chaine : motivation, message, canal, destinataire, gain espere, dommage possible et traces verifiables.
2. Reperez les elements lies a accusation, confidentialite et presumption.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Une bonne reponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour verifier accusation, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irreversible, la decision est suspendue jusqu'a verification independante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant accusation, confidentialite ou presumption renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 14

3. Observer le langage - Prevenir les accusations injustes

Objectif : Etudier les formulations, les glissements de sens, les omissions et les modalités de certitude dans le champ de prevenir les accusations injustes.

Comprendre

Dans le domaine de prevenir les accusations injustes, une analyse serieuse commence par une distinction simple : un message peut etre faux sans etre mensonger, et il peut etre trompeur sans contenir une phrase directement fausse. Protéger la presumption d'innocence, la confidentialite, le droit de reponse et la correction publique.

Methode pas a pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interpretations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la a dommage, puis verifiez si accusation et presumption reposent sur la meme source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces independantes convergent.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant dommage.
- Interpretation : le sens attribue a accusation et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler presumption.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposees du meme message. Dans la premiere, dommage est interprete comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La methode ne demande pas de choisir immediatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait reellement changer le jugement.

Questions directrices

- Quels mots restent vagues ?
- Que remplace un euphemisme ?
- Qu'est-ce qui n'est jamais affirme directement ?

Piege classique

Traiter un indice de langage comme une preuve definitive.

Reperes

- Angle : Observer le langage
- Notion centrale : dommage
- Trace utile : accusation
- Risque de confusion : presumption
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque accusation. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur presumption. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Prenez un message recent concernant dommage. Ecrivez trois colonnes : faits, interpretations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de verification reversible.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre dommage, accusation et presumption. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

3. Analyser les formulations - Prevenir les accusations injustes

Situation fictive

Au cours de une annonce de recrutement, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Soulignez les mots vagues, les changements de sujet, les absolus, les restrictions et les affirmations sans source.
2. Reperez les elements lies a reponse, correction et accusation.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrigees si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne correction de ce qui concerne accusation. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant reponse, correction ou accusation renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 14

4. Lire le contexte - Prevenir les accusations injustes

Objectif : Relier le message a la situation, aux roles, au rapport de pouvoir et au moment de diffusion dans le champ de prevenir les accusations injustes.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour prevenir les accusations injustes, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Proteger la presumption d'innocence, la confidentialite, le droit de reponse et la correction publique.

Methode pas a pas

Travaillez par ordre de reversibilite. Avant toute accusation, demandez une precision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La presence de presumption ou de dommage peut justifier une verification; elle ne suffit jamais, seule, a etabliir une intention.

Vigilance

Deux risques opposes doivent etre evites : croire trop vite et soupconner trop vite. Le premier expose a la manipulation; le second detruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une decision proportionnee au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant presumption.
- Interpretation : le sens attribue a dommage et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler confidentialite.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir etre explique a une personne qui n'etait pas presente. Il faut donc nommer la source, le lien entre dommage et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline evite les verdicts fondees sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparait.

Questions directrices

- Qui parle a qui ?
- Dans quel but et a quel moment ?
- Quelles consequences suivent l'acceptation du message ?

Piege classique

Analyser une phrase isolee sans tenir compte de la conversation ou du document complet.

Reperes

- Angle : Lire le contexte
- Notion centrale : presumption
- Trace utile : dommage
- Risque de confusion : confidentialite
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Deux versions divergent sur confidentialite. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je comprends l'importance de presumption. Avant de decider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal independant.'

Exercice minute - Prenez un message recent concernant presumption. Ecrivez trois colonnes : faits, interpretations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de verification reversible.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre presumption, dommage et confidentialite. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

4. Reconstituer le contexte - Prevenir les accusations injustes

Situation fictive

Un texte diffuse dans un avis de consommateur melange un fait verifiable, une interpretation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immediatement quelle partie est documentee, quelle partie est une opinion et quelle partie depend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Listez les roles, les enjeux, la chronologie et les informations auxquelles chaque acteur avait acces.
2. Reperez les elements lies a presumption, confidentialite et reponse.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant presumption, confidentialite ou reponse renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 14

5. Evaluer les preuves - Prevenir les accusations injustes

Objectif : Separer affirmation, source, trace, corroboration, interpretation et conclusion dans le champ de prevenir les accusations injustes.

Comprendre

Le theme prevenir les accusations injustes oblige a separer contenu, intention, contexte et effet produit. Proteger la presumption d'innocence, la confidentialite, le droit de reponse et la correction publique. L'objectif n'est pas de deviner les pensees d'autrui, mais de construire des hypotheses verifiables.

Methode pas a pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interpretations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la a reponse, puis verifiez si dommage et correction reposent sur la meme source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces independantes convergent.

Vigilance

Deux risques opposes doivent etre evites : croire trop vite et soupconner trop vite. Le premier expose a la manipulation; le second detruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une decision proportionnee au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant reponse.
- Interpretation : le sens attribue a dommage et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler correction.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement correction, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Quelle est la source primaire ?
- La trace est-elle independante ?
- La conclusion depasse-t-elle les faits ?

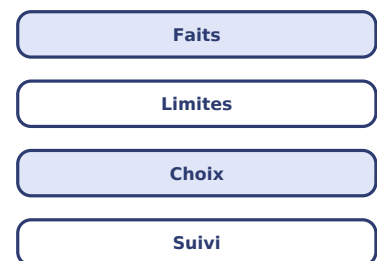
Piege classique

Compter plusieurs repetitions d'une meme origine comme plusieurs confirmations independantes.

Reperes

- Angle : Evaluer les preuves
- Notion centrale : reponse
- Trace utile : dommage
- Risque de confusion : correction
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Deux versions divergent sur correction. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que dommage reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothese de tromperie concernant correction. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilite.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre reponse, dommage et correction. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

5. Relier affirmation et preuve - Prevenir les accusations injustes

Situation fictive

Au cours de une conversation entre proches, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Pour chaque phrase, indiquez la preuve necessaire, la source la plus directe et une verification independante.
2. Reperez les elements lies a confidentialite, accusation et presumption.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrigee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Une bonne reponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour verifier confidentialite, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irreversible, la decision est suspendue jusqu'a verification independante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant confidentialite, accusation ou presumption renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 14

6. Eviter les faux positifs - Prevenir les accusations injustes

Objectif : Tenir compte du stress, de la culture, du handicap, du style personnel et de l'incertitude normale dans le champ de prevenir les accusations injustes.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour prevenir les accusations injustes, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Proteger la presumption d'innocence, la confidentialite, le droit de reponse et la correction publique.

Methode pas a pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interpretations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la a dommage, puis verifiez si reponse et confidentialite reposent sur la meme source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces independantes convergent.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant dommage.
- Interpretation : le sens attribue a reponse et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler confidentialite.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposees du meme message. Dans la premiere, dommage est interprete comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La methode ne demande pas de choisir immediatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait reellement changer le jugement.

Questions directrices

- Quelle explication innocente est plausible ?
- Le comportement est-il habituel pour cette personne ?
- Quelles donnees manquent ?

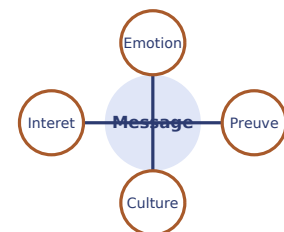
Piege classique

Accuser sur la base d'un regard fuyant, d'une hesitation ou d'une nervosite.

Reperes

- Angle : Eviter les faux positifs
- Notion centrale : dommage
- Trace utile : reponse
- Risque de confusion : confidentialite
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Dans une promesse de livraison, une personne utilise le mot 'dommage' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle decision depend de cette precision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je comprends l'importance de dommage. Avant de decider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal independant.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothese de tromperie concernant confidentialite. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilite.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre dommage, reponse et confidentialite. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

6. Tester les explications innocentes - Prevenir les accusations injustes

Situation fictive

Dans un contrat d'abonnement, un message affirme qu'une decision doit etre prise immediatement. Il invoque confidentialite, reste vague sur reponse et ne fournit aucune trace directe concernant correction. Une personne du groupe se sent pressee d'accepter pour ne pas paraître mefiante.

Travail demande

1. Proposez au moins trois hypotheses non trompeuses et indiquez ce qui permettrait de les confirmer ou de les écarter.
2. Reperez les elements lies a confidentialite, reponse et correction.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrigee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Une bonne reponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour verifier confidentialite, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irreversible, la decision est suspendue jusqu'a verification independante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant confidentialite, reponse ou correction renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 14

7. Poser les bonnes questions - Prevenir les accusations injustes

Objectif : Demander des precisions neutres, verifier la chronologie et obtenir des elements controlables dans le champ de prevenir les accusations injustes.

Comprendre

Dans le domaine de prevenir les accusations injustes, une analyse serieuse commence par une distinction simple : un message peut etre faux sans etre mensonger, et il peut etre trompeur sans contenir une phrase directement fausse. Protéger la presumption d'innocence, la confidentialite, le droit de reponse et la correction publique.

Methode pas a pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interpretations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la a confidentialite, puis verifiez si dommage et reponse reposent sur la meme source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces independantes convergent.

Vigilance

La prudence est essentielle : correction peut aussi apparaitre dans une situation de stress, de memoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne methode protege a la fois la victime potentielle et la personne soupconnee a tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant confidentialite.
- Interpretation : le sens attribue a dommage et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler reponse.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement reponse, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Pouvez-vous preciser la date ?
- Comment le savez-vous ?
- Quel document permet de le verifier ?

Piege classique

Poser une question accusatrice qui pousse a la defense et degrade la qualite de l'information.

Reperes

- Angle : Poser les bonnes questions
- Notion centrale : confidentialite
- Trace utile : dommage
- Risque de confusion : reponse
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque dommage. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur reponse. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur dommage en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre confidentialite, dommage et reponse. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

7. Formuler des questions neutres - Prevenir les accusations injustes

Situation fictive

Au cours de une collecte de signatures, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Redigez dix questions courtes qui demandent des details sans suggerer la reponse ni humilier l'interlocuteur.
2. Reperez les elements lies a accusation, dommage et presumption.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne dommage de ce qui concerne presumption. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version ecrite et d'eviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant accusation, dommage ou presumption renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 14

8. Choisir une reponse - Prevenir les accusations injustes

Objectif : Adapter la reaction au risque : ralentir, verifier, documenter, refuser, signaler ou demander un tiers dans le champ de prevenir les accusations injustes.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour prevenir les accusations injustes, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Proteger la presumption d'innocence, la confidentialite, le droit de reponse et la correction publique.

Methode pas a pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interpretations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la a reponse, puis verifiez si accusation et confidentialite reposent sur la meme source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces independantes convergent.

Vigilance

Deux risques opposes doivent etre evites : croire trop vite et soupconner trop vite. Le premier expose a la manipulation; le second detruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une decision proportionnee au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant reponse.
- Interpretation : le sens attribue a accusation et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler confidentialite.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposees du meme message. Dans la premiere, reponse est interprete comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La methode ne demande pas de choisir immediatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait reellement changer le jugement.

Questions directrices

- Quel est le niveau d'urgence reel ?
- Quelle action est reversible ?
- Qui peut verifier sans conflit d'interets ?

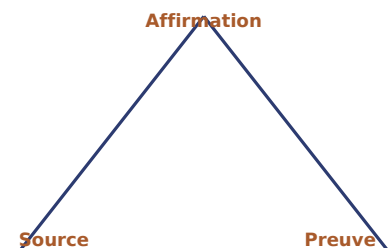
Piege classique

Repondre trop vite sous l'effet de la peur, de l'indignation ou de la flatterie.

Reperes

- Angle : Choisir une reponse
- Notion centrale : reponse
- Trace utile : accusation
- Risque de confusion : confidentialite
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque accusation. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que accusation reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Prenez un message recent concernant reponse. Ecrivez trois colonnes : faits, interpretations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de verification reversible.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre reponse, accusation et confidentialite. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

8. Choisir une reponse proportionnee - Prevenir les accusations injustes

Situation fictive

Au cours de une chaine de messages, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Classez les actions possibles de la plus douce a la plus ferme et expliquez a quel seuil de risque les utiliser.
2. Reperez les elements lies a confidentialite, accusation et reponse.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrigee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Une bonne reponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour verifier confidentialite, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irreversible, la decision est suspendue jusqu'a verification independante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant confidentialite, accusation ou reponse renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 14

9. Examiner l'ethique - Prevenir les accusations injustes

Objectif : Mesurer les effets sur l'autonomie, la dignite, le consentement, la justice et la confiance dans le champ de prevenir les accusations injustes.

Comprendre

Le theme prevenir les accusations injustes oblige a separer contenu, intention, contexte et effet produit. Proteger la presumption d'innocence, la confidentialite, le droit de reponse et la correction publique. L'objectif n'est pas de deviner les pensees d'autrui, mais de construire des hypotheses verifiables.

Methode pas a pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interpretations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la a presumption, puis verifiez si reponse et dommage reposent sur la meme source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces independantes convergent.

Vigilance

La prudence est essentielle : confidentialite peut aussi apparaitre dans une situation de stress, de memoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne methode protege a la fois la victime potentielle et la personne soupconnee a tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant presumption.
- Interpretation : le sens attribue a reponse et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler dommage.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement dommage, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Le destinataire peut-il choisir librement ?
- Une information importante est-elle cachee ?
- Qui supporte le risque ?

Piege classique

Justifier une tromperie par une bonne intention sans examiner les consequences et les alternatives.

Reperes

- Angle : Examiner l'ethique
- Notion centrale : presumption
- Trace utile : reponse
- Risque de confusion : dommage
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque reponse. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je comprends l'importance de presumption. Avant de decider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal independant.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur reponse en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre presumption, reponse et dommage. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

9. Reecrire de facon ethique - Prevenir les accusations injustes

Situation fictive

Dans une crise organisationnelle, un message affirme qu'une decision doit etre prise immediatement. Il invoque correction, reste vague sur dommage et ne fournit aucune trace directe concernant confidentialite. Une personne du groupe se sent pressee d'accepter pour ne pas paraître mefiante.

Travail demande

1. Transformez un message ambigu ou manipulateur en texte clair : faits, incertitudes, limites, choix et consequences.
2. Reperez les elements lies a correction, dommage et confidentialite.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne dommage de ce qui concerne confidentialite. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant correction, dommage ou confidentialite renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 14

10. Transferer la methode - Prevenir les accusations injustes

Objectif : Transformer l'analyse en routine utilisable dans d'autres situations et en protocole collectif dans le champ de prevenir les accusations injustes.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour prevenir les accusations injustes, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Proteger la presumption d'innocence, la confidentialite, le droit de reponse et la correction publique.

Methode pas a pas

Travaillez par ordre de reversibilite. Avant toute accusation, demandez une precision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La presence de accusation ou de presumption peut justifier une verification; elle ne suffit jamais, seule, a etabliir une intention.

Vigilance

La prudence est essentielle : reponse peut aussi apparaitre dans une situation de stress, de memoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne methode protege a la fois la victime potentielle et la personne soupconnee a tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant accusation.
- Interpretation : le sens attribue a presumption et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler confidentialite.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir etre explique a une personne qui n'etait pas presente. Il faut donc nommer la source, le lien entre presumption et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline evite les verdicts fondees sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparait.

Questions directrices

- Quelle regle generale retenir ?
- Comment l'enseigner simplement ?
- Quel controle reduit le risque a la source ?

Piege classique

Memoriser des listes de signes au lieu d'adopter une methode de verification souple.

Reperes

- Angle : Transferer la methode
- Notion centrale : accusation
- Trace utile : presumption
- Risque de confusion : confidentialite
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque presumption. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que presumption reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur presumption en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre accusation, presumption et confidentialite. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

10. Construire un protocole - Prevenir les accusations injustes

Situation fictive

Dans une reunion d'equipe, un message affirme qu'une decision doit etre prise immediatement. Il invoque dommage, reste vague sur accusation et ne fournit aucune trace directe concernant confidentialite. Une personne du groupe se sent pressee d'accepter pour ne pas paraître méfiante.

Travail demande

1. Creez une fiche reutilisable avec signaux d'alerte, questions, sources, decision, documentation et suivi.
2. Reperez les elements lies a dommage, accusation et confidentialite.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant dommage, accusation ou confidentialite renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 15

1. Definir et delimiter - Protocole complet de verification

Objectif : Preciser les mots, distinguer les categories voisines et poser des criteres observables dans le champ de protocole complet de verification.

Comprendre

Le theme protocole complet de verification oblige a separer contenu, intention, contexte et effet produit. Assembler les etapes depuis la reception d'une affirmation jusqu'a la decision et au suivi. L'objectif n'est pas de deviner les pensees d'autrui, mais de construire des hypotheses verifiables.

Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant reception, decision et source. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant reception.
- Interpretation : le sens attribue a decision et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler source.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement source, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Que sait-on exactement ?
- Quelle part est certaine, probable ou inconnue ?
- Ou commence l'intention de tromper ?

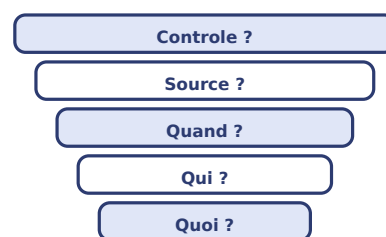
Piege classique

Confondre une erreur, une maladresse ou une memoire imparfaite avec un mensonge delibere.

Reperes

- Angle : Definir et delimiter
- Notion centrale : reception
- Trace utile : decision
- Risque de confusion : source
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Deux versions divergent sur source. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que decision reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur decision en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre reception, decision et source. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

1. Classer sans accuser - Protocole complet de verification

Situation fictive

Au cours de une annonce de recrutement, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Distinguez erreur, opinion, omission, exageration et tromperie possible. Justifiez chaque classement par un critere explicite.
2. Reperez les elements lies a reception, source et preuve.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Une bonne reponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour verifier reception, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irreversible, la decision est suspendue jusqu'a verification independante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant reception, source ou preuve renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 15

2. Comprendre le mecanisme - Protocole complet de verification

Objectif : Reconstruire les motivations, les contraintes, les emotions et les benefices recherches dans le champ de protocole complet de verification.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour protocole complet de verification, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Assembler les etapes depuis la reception d'une affirmation jusqu'a la decision et au suivi.

Methode pas a pas

Travaillez par ordre de reversibilite. Avant toute accusation, demandez une precision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La presence de reception ou de triage peut justifier une verification; elle ne suffit jamais, seule, a etabli une intention.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant reception.
- Interpretation : le sens attribue a triage et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler preuve.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement preuve, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Quel avantage est recherche ?
- Quelle peur ou pression agit ?
- Quelles alternatives etaient disponibles ?

Piege classique

Imaginer une motivation unique alors que plusieurs facteurs peuvent se combiner.

Reperes

- Angle : Comprendre le mecanisme
- Notion centrale : reception
- Trace utile : triage
- Risque de confusion : preuve
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque triage. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je comprends l'importance de reception. Avant de decider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal independant.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur triage en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre reception, triage et preuve. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

2. Cartographier le mecanisme - Protocole complet de verification

Situation fictive

Un texte diffuse dans un avis de consommateur melange un fait verifiable, une interpretation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immediatement quelle partie est documentee, quelle partie est une opinion et quelle partie depend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Dessinez la chaine : motivation, message, canal, destinataire, gain espere, dommage possible et traces verifiables.
2. Reperez les elements lies a preuve, decision et reception.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant preuve, decision ou reception renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 15

3. Observer le langage - Protocole complet de verification

Objectif : Etudier les formulations, les glissements de sens, les omissions et les modalités de certitude dans le champ de protocole complet de verification.

Comprendre

Dans le domaine de protocole complet de verification, une analyse serieuse commence par une distinction simple : un message peut etre faux sans etre mensonger, et il peut etre trompeur sans contenir une phrase directement fausse. Assembler les etapes depuis la reception d'une affirmation jusqu'a la decision et au suivi.

Methode pas a pas

Travaillez par ordre de reversibilite. Avant toute accusation, demandez une precision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La presence de decision ou de suivi peut justifier une verification; elle ne suffit jamais, seule, a etabliir une intention.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant decision.
- Interpretation : le sens attribue a suivi et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler triage.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement triage, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Quels mots restent vagues ?
- Que remplace un euphemisme ?
- Qu'est-ce qui n'est jamais affirme directement ?

Piege classique

Traiter un indice de langage comme une preuve definitive.

Reperes

- Angle : Observer le langage
- Notion centrale : decision
- Trace utile : suivi
- Risque de confusion : triage
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque suivi. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je comprends l'importance de decision. Avant de decider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal independant.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur suivi en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre decision, suivi et triage. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

3. Analyser les formulations - Protocole complet de verification

Situation fictive

Un texte diffuse dans une conversation entre proches melange un fait verifiable, une interpretation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immediatement quelle partie est documentee, quelle partie est une opinion et quelle partie depend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Soulignez les mots vagues, les changements de sujet, les absolus, les restrictions et les affirmations sans source.
2. Reperez les elements lies a source, reception et triage.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant source, reception ou triage renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 15

4. Lire le contexte - Protocole complet de verification

Objectif : Relier le message a la situation, aux roles, au rapport de pouvoir et au moment de diffusion dans le champ de protocole complet de verification.

Comprendre

Dans le domaine de protocole complet de verification, une analyse serieuse commence par une distinction simple : un message peut etre faux sans etre mensonger, et il peut etre trompeur sans contenir une phrase directement fausse. Assembler les etapes depuis la reception d'une affirmation jusqu'a la decision et au suivi.

Methode pas a pas

Travaillez par ordre de reversibilite. Avant toute accusation, demandez une precision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La presence de reception ou de decision peut justifier une verification; elle ne suffit jamais, seule, a etabliir une intention.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant reception.
- Interpretation : le sens attribue a decision et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler triage.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir etre explique a une personne qui n'etait pas presente. Il faut donc nommer la source, le lien entre decision et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline evite les verdicts fondees sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparait.

Questions directrices

- Qui parle a qui ?
- Dans quel but et a quel moment ?
- Quelles consequences suivent l'acceptation du message ?

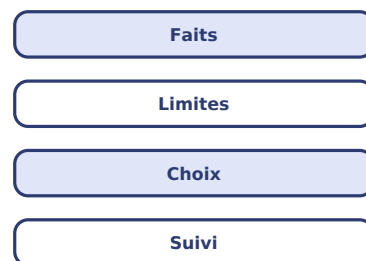
Piege classique

Analyser une phrase isolee sans tenir compte de la conversation ou du document complet.

Reperes

- Angle : Lire le contexte
- Notion centrale : reception
- Trace utile : decision
- Risque de confusion : triage
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Dans une rumeur de quartier, une personne utilise le mot 'reception' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle decision depend de cette precision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur triage. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur decision en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre reception, decision et triage. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

4. Reconstituer le contexte - Protocole complet de verification

Situation fictive

Dans un contrat d'abonnement, un message affirme qu'une decision doit etre prise immediatement. Il invoque triage, reste vague sur preuve et ne fournit aucune trace directe concernant suivi. Une personne du groupe se sent pressee d'accepter pour ne pas paraître mefiante.

Travail demande

1. Listez les roles, les enjeux, la chronologie et les informations auxquelles chaque acteur avait acces.
2. Reperez les elements lies a triage, preuve et suivi.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.
- Indices a ne pas surinterpreter
 - Ne pas noter la nervosite comme preuve.
 - Ne pas confondre repetition et corroboration.
 - Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
 - Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
 - Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne preuve de ce qui concerne suivi. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant triage, preuve ou suivi renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera reévaluée.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 15

5. Evaluer les preuves - Protocole complet de verification

Objectif : Separer affirmation, source, trace, corroboration, interpretation et conclusion dans le champ de protocole complet de verification.

Comprendre

Dans le domaine de protocole complet de verification, une analyse serieuse commence par une distinction simple : un message peut etre faux sans etre mensonger, et il peut etre trompeur sans contenir une phrase directement fausse. Assembler les etapes depuis la reception d'une affirmation jusqu'a la decision et au suivi.

Methode pas a pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interpretations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la a source, puis verifiez si decision et suivi reposent sur la meme source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces independantes convergent.

Vigilance

Deux risques opposes doivent etre evites : croire trop vite et soupconner trop vite. Le premier expose a la manipulation; le second detruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une decision proportionnee au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant source.
- Interpretation : le sens attribue a decision et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler suivi.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposees du meme message. Dans la premiere, source est interprete comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La methode ne demande pas de choisir immediatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait reellement changer le jugement.

Questions directrices

- Quelle est la source primaire ?
- La trace est-elle independante ?
- La conclusion depasse-t-elle les faits ?

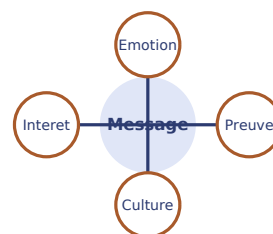
Piege classique

Compter plusieurs repetitions d'une meme origine comme plusieurs confirmations independantes.

Reperes

- Angle : Evaluer les preuves
- Notion centrale : source
- Trace utile : decision
- Risque de confusion : suivi
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque decision. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur suivi. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur decision en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre source, decision et suivi. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

5. Relier affirmation et preuve - Protocole complet de verification

Situation fictive

Un texte diffuse dans une collecte de signatures melange un fait verifiable, une interpretation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immediatement quelle partie est documentee, quelle partie est une opinion et quelle partie depend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Pour chaque phrase, indiquez la preuve necessaire, la source la plus directe et une verification independante.
2. Reperez les elements lies a source, reception et decision.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Une bonne reponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour verifier source, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irreversible, la decision est suspendue jusqu'a verification independante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant source, reception ou decision renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 15

6. Eviter les faux positifs - Protocole complet de verification

Objectif : Tenir compte du stress, de la culture, du handicap, du style personnel et de l'incertitude normale dans le champ de protocole complet de verification.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour protocole complet de verification, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Assembler les etapes depuis la reception d'une affirmation jusqu'a la decision et au suivi.

Methode pas a pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interpretations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la a preuve, puis verifiez si suivi et triage reposent sur la meme source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces independantes convergent.

Vigilance

Deux risques opposes doivent etre evites : croire trop vite et soupconner trop vite. Le premier expose a la manipulation; le second detruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une decision proportionnee au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant preuve.
- Interpretation : le sens attribue a suivi et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler triage.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir etre explique a une personne qui n'etait pas presente. Il faut donc nommer la source, le lien entre suivi et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline evite les verdicts fondees sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparait.

Questions directrices

- Quelle explication innocente est plausible ?
- Le comportement est-il habituel pour cette personne ?
- Quelles donnees manquent ?

Piege classique

Accuser sur la base d'un regard fuyant, d'une hesitation ou d'une nervosite.

Reperes

- Angle : Eviter les faux positifs
- Notion centrale : preuve
- Trace utile : suivi
- Risque de confusion : triage
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque suivi. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur triage. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothese de tromperie concernant triage. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilite.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre preuve, suivi et triage. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

6. Tester les explications innocentes - Protocole complet de verification

Situation fictive

Dans une chaine de messages, un message affirme qu'une decision doit etre prise immediatement. Il invoque suivi, reste vague sur preuve et ne fournit aucune trace directe concernant triage. Une personne du groupe se sent pressee d'accepter pour ne pas paraître mefiante.

Travail demande

1. Proposez au moins trois hypotheses non trompeuses et indiquez ce qui permettrait de les confirmer ou de les écarter.
2. Reperez les elements lies a suivi, preuve et triage.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrigee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne preuve de ce qui concerne triage. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant suivi, preuve ou triage renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera reévaluée.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 15

7. Poser les bonnes questions - Protocole complet de verification

Objectif : Demander des precisions neutres, verifier la chronologie et obtenir des elements controlables dans le champ de protocole complet de verification.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour protocole complet de verification, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Assembler les etapes depuis la reception d'une affirmation jusqu'a la decision et au suivi.

Methode pas a pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interpretations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la a triage, puis verifiez si reception et suivi reposent sur la meme source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces independantes convergent.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant triage.
- Interpretation : le sens attribue a reception et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler suivi.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement suivi, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Pouvez-vous preciser la date ?
- Comment le savez-vous ?
- Quel document permet de le verifier ?

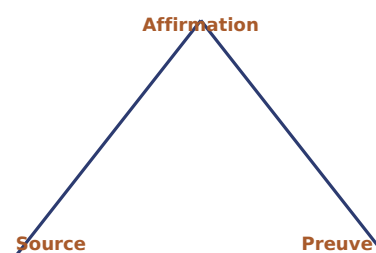
Piege classique

Poser une question accusatrice qui pousse a la defense et degrade la qualite de l'information.

Reperes

- Angle : Poser les bonnes questions
- Notion centrale : triage
- Trace utile : reception
- Risque de confusion : suivi
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Deux versions divergent sur suivi. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur suivi. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur reception en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre triage, reception et suivi. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

7. Formuler des questions neutres - Protocole complet de verification

Situation fictive

Un texte diffuse dans une crise organisationnelle melange un fait verifiable, une interpretation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immediatement quelle partie est documentee, quelle partie est une opinion et quelle partie depend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Redigez dix questions courtes qui demandent des details sans suggerer la reponse ni humilier l'interlocuteur.
2. Reperez les elements lies a preuve, suivi et decision.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrigee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Une bonne reponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour verifier preuve, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irreversible, la decision est suspendue jusqu'a verification independante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant preuve, suivi ou decision renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 15

8. Choisir une reponse - Protocole complet de verification

Objectif : Adapter la reaction au risque : ralentir, verifier, documenter, refuser, signaler ou demander un tiers dans le champ de protocole complet de verification.

Comprendre

Le theme protocole complet de verification oblige a separer contenu, intention, contexte et effet produit. Assembler les etapes depuis la reception d'une affirmation jusqu'a la decision et au suivi. L'objectif n'est pas de deviner les pensees d'autrui, mais de construire des hypotheses verifiables.

Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant preuve, decision et source. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

Vigilance

Deux risques opposes doivent etre evites : croire trop vite et soupconner trop vite. Le premier expose a la manipulation; le second detruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une decision proportionnee au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant preuve.
- Interpretation : le sens attribue a decision et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler source.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir etre explique a une personne qui n'etait pas presente. Il faut donc nommer la source, le lien entre decision et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline evite les verdicts fondees sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparait.

Questions directrices

- Quel est le niveau d'urgence reel ?
- Quelle action est reversible ?
- Qui peut verifier sans conflit d'interets ?

Piege classique

Repondre trop vite sous l'effet de la peur, de l'indignation ou de la flatterie.

Reperes

- Angle : Choisir une reponse
- Notion centrale : preuve
- Trace utile : decision
- Risque de confusion : source
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Deux versions divergent sur source. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que decision reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothese de tromperie concernant source. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilite.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre preuve, decision et source. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

8. Choisir une reponse proportionnee - Protocole complet de verification

Situation fictive

Au cours de une reunion d'equipe, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Classez les actions possibles de la plus douce a la plus ferme et expliquez a quel seuil de risque les utiliser.
2. Reperez les elements lies a decision, source et preuve.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrigee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant decision, source ou preuve renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 15

9. Examiner l'ethique - Protocole complet de verification

Objectif : Mesurer les effets sur l'autonomie, la dignite, le consentement, la justice et la confiance dans le champ de protocole complet de verification.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour protocole complet de verification, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Assembler les etapes depuis la reception d'une affirmation jusqu'a la decision et au suivi.

Methode pas a pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interpretations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la a reception, puis verifiez si suivi et source reposent sur la meme source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces independantes convergent.

Vigilance

Deux risques opposes doivent etre evites : croire trop vite et soupconner trop vite. Le premier expose a la manipulation; le second detruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une decision proportionnee au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant reception.
- Interpretation : le sens attribue a suivi et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler source.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement source, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Le destinataire peut-il choisir librement ?
- Une information importante est-elle cachee ?
- Qui supporte le risque ?

Piege classique

Justifier une tromperie par une bonne intention sans examiner les consequences et les alternatives.

Reperes

- Angle : Examiner l'ethique
- Notion centrale : reception
- Trace utile : suivi
- Risque de confusion : source
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque suivi. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je comprends l'importance de reception. Avant de decider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal independant.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur suivi en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre reception, suivi et source. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

9. Reecrire de facon ethique - Protocole complet de verification

Situation fictive

Au cours de un achat en ligne, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Transformez un message ambigu ou manipulateur en texte clair : faits, incertitudes, limites, choix et consequences.
2. Reperez les elements lies a preuve, reception et suivi.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Une bonne reponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour verifier preuve, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irreversible, la decision est suspendue jusqu'a verification independante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant preuve, reception ou suivi renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera revaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 15

10. Transferer la methode - Protocole complet de verification

Objectif : Transformer l'analyse en routine utilisable dans d'autres situations et en protocole collectif dans le champ de protocole complet de verification.

Comprendre

Dans le domaine de protocole complet de verification, une analyse serieuse commence par une distinction simple : un message peut etre faux sans etre mensonger, et il peut etre trompeur sans contenir une phrase directement fausse. Assembler les etapes depuis la reception d'une affirmation jusqu'a la decision et au suivi.

Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant preuve, reception et triage. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant preuve.
- Interpretation : le sens attribue a reception et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler triage.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir etre explique a une personne qui n'etait pas presente. Il faut donc nommer la source, le lien entre reception et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline evite les verdicts fondees sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparait.

Questions directrices

- Quelle regle generale retenir ?
- Comment l'enseigner simplement ?
- Quel controle reduit le risque a la source ?

Piege classique

Memoriser des listes de signes au lieu d'adopter une methode de verification souple.

Reperes

- Angle : Transferer la methode
- Notion centrale : preuve
- Trace utile : reception
- Risque de confusion : triage
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement

INDICE : demande a verifier

PREUVE : trace corroborée

Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque reception. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que reception reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur reception en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre preuve, reception et triage. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

10. Construire un protocole - Protocole complet de verification

Situation fictive

Au cours de un groupe familial, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Creez une fiche reutilisable avec signaux d'alerte, questions, sources, decision, documentation et suivi.
2. Reperez les elements lies a decision, reception et triage.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Une bonne reponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour verifier decision, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irreversible, la decision est suspendue jusqu'a verification independante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant decision, reception ou triage renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera revaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

CAS PRATIQUE

Etude de cas 1 - Penser en probabilites

Scenario

Cas 1. Dans une reunion d'equipe, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interpretation liee a seuil. Le troisieme affirme que toute hesitation prouverait un manque de hypothese. Une capture partielle semble confirmer un detail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La decision proposee aurait un effet sur mise a jour.

Pieces du dossier

- Message A : information breve, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire emotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernee peut etre contactee.

Questions

1. Quelle affirmation exacte doit etre verifiee en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interpretations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immediate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

Solution guidee

La priorite est de remonter a l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre seuil et mise a jour doit etre traite comme une hypothese. L'injonction fondee sur hypothese constitue une pression, non une preuve. La decision est mise en pause, les versions sont archivees et la correction ulterieure doit indiquer clairement ce qui etait confirme, probable ou non etabli.

Extension : redigez un message de correction qui preserve la dignite des personnes, indique le niveau de certitude et explique la methode de verification.

CAS PRATIQUE

Etude de cas 2 - Decomposer une affirmation

Scenario

Cas 2. Dans un achat en ligne, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interpretation liee a consequence. Le troisieme affirme que toute hesitation prouverait un manque de cause. Une capture partielle semble confirmer un detail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La decision proposee aurait un effet sur lieu.

Pieces du dossier

- Message A : information breve, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire emotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernee peut etre contactee.

Questions

1. Quelle affirmation exacte doit etre verifiee en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interpretations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immediate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

Solution guidee

La priorite est de remonter a l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre consequence et lieu doit etre traite comme une hypothese. L'injonction fondee sur cause constitue une pression, non une preuve. La decision est mise en pause, les versions sont archivees et la correction ulterieure doit indiquer clairement ce qui etait confirme, probable ou non etabli.

Extension : redigez un message de correction qui preserve la dignite des personnes, indique le niveau de certitude et explique la methode de verification.

CAS PRATIQUE

Etude de cas 3 - Evaluer une source

Scenario

Cas 3. Dans un groupe familial, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interpretation liee a competence. Le troisieme affirme que toute hesitation prouverait un manque de source. Une capture partielle semble confirmer un detail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La decision proposee aurait un effet sur historique.

Pieces du dossier

- Message A : information breve, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire emotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernee peut etre contactee.

Questions

1. Quelle affirmation exacte doit etre verifiee en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interpretations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immediate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

Solution guidee

La priorite est de remonter a l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre competence et historique doit etre traite comme une hypothese. L'injonction fondee sur source constitue une pression, non une preuve. La decision est mise en pause, les versions sont archivees et la correction ulterieure doit indiquer clairement ce qui etait confirme, probable ou non etabli.

Extension : redigez un message de correction qui preserve la dignite des personnes, indique le niveau de certitude et explique la methode de verification.

CAS PRATIQUE

Etude de cas 4 - Qualifier une preuve

Scenario

Cas 4. Dans une association locale, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interpretation liee a preuve. Le troisieme affirme que toute hesitation prouverait un manque de trace. Une capture partielle semble confirmer un detail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La decision proposee aurait un effet sur document.

Pieces du dossier

- Message A : information breve, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire emotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernee peut etre contactee.

Questions

1. Quelle affirmation exacte doit etre verifiee en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interpretations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immediate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

Solution guidee

La priorite est de remonter a l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre preuve et document doit etre traite comme une hypothese. L'injonction fondee sur trace constitue une pression, non une preuve. La decision est mise en pause, les versions sont archivees et la correction ulterieure doit indiquer clairement ce qui etait confirme, probable ou non etabli.

Extension : redigez un message de correction qui preserve la dignite des personnes, indique le niveau de certitude et explique la methode de verification.

CAS PRATIQUE

Etude de cas 5 - Recouper et trianguler

Scenario

Cas 5. Dans un entretien d'embauche, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interpretation liee a recouplement. Le troisieme affirme que toute hesitation prouverait un manque de consensus. Une capture partielle semble confirmer un detail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La decision proposee aurait un effet sur origine.

Pieces du dossier

- Message A : information breve, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire emotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernee peut etre contactee.

Questions

1. Quelle affirmation exacte doit etre verifiee en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interpretations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immediate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

Solution guidee

La priorite est de remonter a l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre recouplement et origine doit etre traite comme une hypothese. L'injonction fondee sur consensus constitue une pression, non une preuve. La decision est mise en pause, les versions sont archivees et la correction ulterieure doit indiquer clairement ce qui etait confirme, probable ou non etabli.

Extension : redigez un message de correction qui preserve la dignite des personnes, indique le niveau de certitude et explique la methode de verification.

CAS PRATIQUE

Etude de cas 6 - Chronologie et localisation

Scenario

Cas 6. Dans une conversation telefonique, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interpretation liee a chronologie. Le troisieme affirme que toute hesitation prouverait un manque de lieu. Une capture partielle semble confirmer un detail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La decision proposee aurait un effet sur sequence.

Pieces du dossier

- Message A : information breve, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire emotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernee peut etre contactee.

Questions

1. Quelle affirmation exacte doit etre verifiee en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interpretations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immediate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

Solution guidee

La priorite est de remonter a l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre chronologie et sequence doit etre traite comme une hypothese. L'injonction fondee sur lieu constitue une pression, non une preuve. La decision est mise en pause, les versions sont archivees et la correction ulterieure doit indiquer clairement ce qui etait confirme, probable ou non etabli.

Extension : redigez un message de correction qui preserve la dignite des personnes, indique le niveau de certitude et explique la methode de verification.

CAS PRATIQUE

Etude de cas 7 - Coherence linguistique

Scenario

Cas 7. Dans une publication virale, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interpretation liee a pronoms. Le troisieme affirme que toute hesitation prouverait un manque de version. Une capture partielle semble confirmer un detail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La decision proposee aurait un effet sur style.

Pieces du dossier

- Message A : information breve, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire emotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernee peut etre contactee.

Questions

1. Quelle affirmation exacte doit etre verifiee en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interpretations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immediate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

Solution guidee

La priorite est de remonter a l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre pronoms et style doit etre traite comme une hypothese. L'injonction fondee sur version constitue une pression, non une preuve. La decision est mise en pause, les versions sont archivees et la correction ulterieure doit indiquer clairement ce qui etait confirme, probable ou non etabli.

Extension : redigez un message de correction qui preserve la dignite des personnes, indique le niveau de certitude et explique la methode de verification.

CAS PRATIQUE

Etude de cas 8 - Verifier nombres et proportions

Scenario

Cas 8. Dans un courriel de direction, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interpretation liee a pourcentage. Le troisieme affirme que toute hesitation prouverait un manque de calcul. Une capture partielle semble confirmer un detail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La decision proposee aurait un effet sur moyenne.

Pieces du dossier

- Message A : information breve, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire emotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernee peut etre contactee.

Questions

1. Quelle affirmation exacte doit etre verifiee en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interpretations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immediate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

Solution guidee

La priorite est de remonter a l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre pourcentage et moyenne doit etre traite comme une hypothese. L'injonction fondee sur calcul constitue une pression, non une preuve. La decision est mise en pause, les versions sont archivees et la correction ulterieure doit indiquer clairement ce qui etait confirme, probable ou non etabli.

Extension : redigez un message de correction qui preserve la dignite des personnes, indique le niveau de certitude et explique la methode de verification.

CAS PRATIQUE

Etude de cas 9 - Verifier images et videos

Scenario

Cas 9. Dans une offre de service, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interpretation liee a montage. Le troisieme affirme que toute hesitation prouverait un manque de origine. Une capture partielle semble confirmer un detail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La decision proposee aurait un effet sur date.

Pieces du dossier

- Message A : information breve, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire emotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernee peut etre contactee.

Questions

1. Quelle affirmation exacte doit etre verifiee en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interpretations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immediate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

Solution guidee

La priorite est de remonter a l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre montage et date doit etre traite comme une hypothese. L'injonction fondee sur origine constitue une pression, non une preuve. La decision est mise en pause, les versions sont archivees et la correction ulterieure doit indiquer clairement ce qui etait confirme, probable ou non etabli.

Extension : redigez un message de correction qui preserve la dignite des personnes, indique le niveau de certitude et explique la methode de verification.

CAS PRATIQUE

Etude de cas 10 - Conduire un entretien de verification

Scenario

Cas 10. Dans une collecte de dons, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interpretation liee a recit libre. Le troisieme affirme que toute hesitation prouverait un manque de trace. Une capture partielle semble confirmer un detail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La decision proposee aurait un effet sur source.

Pieces du dossier

- Message A : information breve, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire emotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernee peut etre contactee.

Questions

1. Quelle affirmation exacte doit etre verifiee en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interpretations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immediate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

Solution guidee

La priorite est de remonter a l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre recit libre et source doit etre traite comme une hypothese. L'injonction fondee sur trace constitue une pression, non une preuve. La decision est mise en pause, les versions sont archivees et la correction ulterieure doit indiquer clairement ce qui etait confirme, probable ou non etabli.

Extension : redigez un message de correction qui preserve la dignite des personnes, indique le niveau de certitude et explique la methode de verification.

CAS PRATIQUE

Etude de cas 11 - Documenter une enquete

Scenario

Cas 11. Dans un debat public, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interpretation liee a date. Le troisieme affirme que toute hesitation prouverait un manque de capture. Une capture partielle semble confirmer un detail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La decision proposee aurait un effet sur decision.

Pieces du dossier

- Message A : information breve, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire emotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernee peut etre contactee.

Questions

1. Quelle affirmation exacte doit etre verifiee en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interpretations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immediate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

Solution guidee

La priorite est de remonter a l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre date et decision doit etre traite comme une hypothese. L'injonction fondee sur capture constitue une pression, non une preuve. La decision est mise en pause, les versions sont archivees et la correction ulterieure doit indiquer clairement ce qui etait confirme, probable ou non etabli.

Extension : redigez un message de correction qui preserve la dignite des personnes, indique le niveau de certitude et explique la methode de verification.

CAS PRATIQUE

Etude de cas 12 - Calibrer l'incertitude

Scenario

Cas 12. Dans un commentaire anonyme, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interpretation liee a certitude. Le troisieme affirme que toute hesitation prouverait un manque de formulation. Une capture partielle semble confirmer un detail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La decision proposee aurait un effet sur limite.

Pieces du dossier

- Message A : information breve, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire emotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernee peut etre contactee.

Questions

1. Quelle affirmation exacte doit etre verifiee en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interpretations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immediate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

Solution guidee

La priorite est de remonter a l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre certitude et limite doit etre traite comme une hypothese. L'injonction fondee sur formulation constitue une pression, non une preuve. La decision est mise en pause, les versions sont archivees et la correction ulterieure doit indiquer clairement ce qui etait confirme, probable ou non etabli.

Extension : redigez un message de correction qui preserve la dignite des personnes, indique le niveau de certitude et explique la methode de verification.

CAS PRATIQUE

Etude de cas 13 - Travailler en equipe

Scenario

Cas 13. Dans un rapport de projet, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interpretation liee a contradiction. Le troisieme affirme que toute hesitation prouverait un manque de role. Une capture partielle semble confirmer un detail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La decision proposee aurait un effet sur equipe.

Pieces du dossier

- Message A : information breve, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire emotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernee peut etre contactee.

Questions

1. Quelle affirmation exacte doit etre verifiee en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interpretations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immediate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

Solution guidee

La priorite est de remonter a l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre contradiction et equipe doit etre traite comme une hypothese. L'injonction fondee sur role constitue une pression, non une preuve. La decision est mise en pause, les versions sont archivees et la correction ulterieure doit indiquer clairement ce qui etait confirme, probable ou non etabli.

Extension : redigez un message de correction qui preserve la dignite des personnes, indique le niveau de certitude et explique la methode de verification.

CAS PRATIQUE

Etude de cas 14 - Prevenir les accusations injustes

Scenario

Cas 14. Dans une negociation de prix, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interpretation liee a reponse. Le troisieme affirme que toute hesitation prouverait un manque de confidentialite. Une capture partielle semble confirmer un detail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La decision proposee aurait un effet sur correction.

Pieces du dossier

- Message A : information breve, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire emotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernee peut etre contactee.

Questions

1. Quelle affirmation exacte doit etre verifiee en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interpretations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immediate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

Solution guidee

La priorite est de remonter a l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre reponse et correction doit etre traite comme une hypothese. L'injonction fondee sur confidentialite constitue une pression, non une preuve. La decision est mise en pause, les versions sont archivees et la correction ulterieure doit indiquer clairement ce qui etait confirme, probable ou non etabli.

Extension : redigez un message de correction qui preserve la dignite des personnes, indique le niveau de certitude et explique la methode de verification.

CAS PRATIQUE

Etude de cas 15 - Protocole complet de verification

Scenario

Cas 15. Dans une promesse de livraison, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interpretation liee a decision. Le troisieme affirme que toute hesitation prouverait un manque de reception. Une capture partielle semble confirmer un detail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La decision proposee aurait un effet sur triage.

Pieces du dossier

- Message A : information breve, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire emotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernee peut etre contactee.

Questions

1. Quelle affirmation exacte doit etre verifiee en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interpretations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immediate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

Solution guidee

La priorite est de remonter a l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre decision et triage doit etre traite comme une hypothese. L'injonction fondee sur reception constitue une pression, non une preuve. La decision est mise en pause, les versions sont archivees et la correction ulterieure doit indiquer clairement ce qui etait confirme, probable ou non etabli.

Extension : redigez un message de correction qui preserve la dignite des personnes, indique le niveau de certitude et explique la methode de verification.

CAS PRATIQUE

Etude de cas 16 - Penser en probabilites

Scenario

Cas 16. Dans une rumeur de quartier, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interpretation liee a confiance. Le troisieme affirme que toute hesitation prouverait un manque de probabilite. Une capture partielle semble confirmer un detail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La decision proposee aurait un effet sur hypothese.

Pieces du dossier

- Message A : information breve, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire emotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernee peut etre contactee.

Questions

1. Quelle affirmation exacte doit etre verifiee en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interpretations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immediate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

Solution guidee

La priorite est de remonter a l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre confiance et hypothese doit etre traite comme une hypothese. L'injonction fondee sur probabilite constitue une pression, non une preuve. La decision est mise en pause, les versions sont archivees et la correction ulterieure doit indiquer clairement ce qui etait confirme, probable ou non etabli.

Extension : redigez un message de correction qui preserve la dignite des personnes, indique le niveau de certitude et explique la methode de verification.

CAS PRATIQUE

Etude de cas 17 - Decomposer une affirmation

Scenario

Cas 17. Dans un conseil entre amis, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interpretation liee a affirmation. Le troisieme affirme que toute hesitation prouverait un manque de cause. Une capture partielle semble confirmer un detail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La decision proposee aurait un effet sur composant.

Pieces du dossier

- Message A : information breve, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire emotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernee peut etre contactee.

Questions

1. Quelle affirmation exacte doit etre verifiee en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interpretations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immediate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

Solution guidee

La priorite est de remonter a l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre affirmation et composant doit etre traite comme une hypothese. L'injonction fondee sur cause constitue une pression, non une preuve. La decision est mise en pause, les versions sont archivees et la correction ulterieure doit indiquer clairement ce qui etait confirme, probable ou non etabli.

Extension : redigez un message de correction qui preserve la dignite des personnes, indique le niveau de certitude et explique la methode de verification.

CAS PRATIQUE

Etude de cas 18 - Evaluer une source

Scenario

Cas 18. Dans un message de support technique, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interpretation liee a historique. Le troisieme affirme que toute hesitation prouverait un manque de competence. Une capture partielle semble confirmer un detail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La decision proposee aurait un effet sur methode.

Pieces du dossier

- Message A : information breve, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire emotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernee peut etre contactee.

Questions

1. Quelle affirmation exacte doit etre verifiee en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interpretations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immediate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

Solution guidee

La priorite est de remonter a l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre historique et methode doit etre traite comme une hypothese. L'injonction fondee sur competence constitue une pression, non une preuve. La decision est mise en pause, les versions sont archivees et la correction ulterieure doit indiquer clairement ce qui etait confirme, probable ou non etabli.

Extension : redigez un message de correction qui preserve la dignite des personnes, indique le niveau de certitude et explique la methode de verification.

CAS PRATIQUE

Etude de cas 19 - Qualifier une preuve

Scenario

Cas 19. Dans une publicite comparative, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interpretation liee a temoignage. Le troisieme affirme que toute hesitation prouverait un manque de trace. Une capture partielle semble confirmer un detail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La decision proposee aurait un effet sur corroboration.

Pieces du dossier

- Message A : information breve, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire emotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernee peut etre contactee.

Questions

1. Quelle affirmation exacte doit etre verifiee en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interpretations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immediate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

Solution guidee

La priorite est de remonter a l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre temoignage et corroboration doit etre traite comme une hypothese. L'injonction fondee sur trace constitue une pression, non une preuve. La decision est mise en pause, les versions sont archivees et la correction ulterieure doit indiquer clairement ce qui etait confirme, probable ou non etabli.

Extension : redigez un message de correction qui preserve la dignite des personnes, indique le niveau de certitude et explique la methode de verification.

CAS PRATIQUE

Etude de cas 20 - Recouper et trianguler

Scenario

Cas 20. Dans une demande urgente de paiement, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interpretation liee a trace. Le troisieme affirme que toute hesitation prouverait un manque de divergence. Une capture partielle semble confirmer un detail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La decision proposee aurait un effet sur origine.

Pieces du dossier

- Message A : information breve, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire emotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernee peut etre contactee.

Questions

1. Quelle affirmation exacte doit etre verifiee en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interpretations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immediate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

Solution guidee

La priorite est de remonter a l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre trace et origine doit etre traite comme une hypothese. L'injonction fondee sur divergence constitue une pression, non une preuve. La decision est mise en pause, les versions sont archivees et la correction ulterieure doit indiquer clairement ce qui etait confirme, probable ou non etabli.

Extension : redigez un message de correction qui preserve la dignite des personnes, indique le niveau de certitude et explique la methode de verification.

CAS PRATIQUE

Etude de cas 21 - Chronologie et localisation

Scenario

Cas 21. Dans un temoignage contradictoire, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interpretation liee a distance. Le troisieme affirme que toute hesitation prouverait un manque de heure. Une capture partielle semble confirmer un detail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La decision proposee aurait un effet sur chronologie.

Pieces du dossier

- Message A : information breve, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire emotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernee peut etre contactee.

Questions

1. Quelle affirmation exacte doit etre verifiee en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interpretations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immediate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

Solution guidee

La priorite est de remonter a l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre distance et chronologie doit etre traite comme une hypothese. L'injonction fondee sur heure constitue une pression, non une preuve. La decision est mise en pause, les versions sont archivees et la correction ulterieure doit indiquer clairement ce qui etait confirme, probable ou non etabli.

Extension : redigez un message de correction qui preserve la dignite des personnes, indique le niveau de certitude et explique la methode de verification.

CAS PRATIQUE

Etude de cas 22 - Coherence linguistique

Scenario

Cas 22. Dans une presentation avec graphiques, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interpretation liee a style. Le troisieme affirme que toute hesitation prouverait un manque de detail. Une capture partielle semble confirmer un detail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La decision proposee aurait un effet sur version.

Pieces du dossier

- Message A : information breve, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire emotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernee peut etre contactee.

Questions

1. Quelle affirmation exacte doit etre verifiee en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interpretations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immediate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

Solution guidee

La priorite est de remonter a l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre style et version doit etre traite comme une hypothese. L'injonction fondee sur detail constitue une pression, non une preuve. La decision est mise en pause, les versions sont archivees et la correction ulterieure doit indiquer clairement ce qui etait confirme, probable ou non etabli.

Extension : redigez un message de correction qui preserve la dignite des personnes, indique le niveau de certitude et explique la methode de verification.

CAS PRATIQUE

Etude de cas 23 - Verifier nombres et proportions

Scenario

Cas 23. Dans un changement de procedure, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interpretation liee a nombre. Le troisieme affirme que toute hesitation prouverait un manque de pourcentage. Une capture partielle semble confirmer un detail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La decision proposee aurait un effet sur moyenne.

Pieces du dossier

- Message A : information breve, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire emotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernee peut etre contactee.

Questions

1. Quelle affirmation exacte doit etre verifiee en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interpretations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immediate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

Solution guidee

La priorite est de remonter a l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre nombre et moyenne doit etre traite comme une hypothese. L'injonction fondee sur pourcentage constitue une pression, non une preuve. La decision est mise en pause, les versions sont archivees et la correction ulterieure doit indiquer clairement ce qui etait confirme, probable ou non etabli.

Extension : redigez un message de correction qui preserve la dignite des personnes, indique le niveau de certitude et explique la methode de verification.

CAS PRATIQUE

Etude de cas 24 - Verifier images et videos

Scenario

Cas 24. Dans une annonce de recrutement, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interpretation liee a origine. Le troisieme affirme que toute hesitation prouverait un manque de image. Une capture partielle semble confirmer un detail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La decision proposee aurait un effet sur video.

Pieces du dossier

- Message A : information breve, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire emotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernee peut etre contactee.

Questions

1. Quelle affirmation exacte doit etre verifiee en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interpretations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immediate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

Solution guidee

La priorite est de remonter a l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre origine et video doit etre traite comme une hypothese. L'injonction fondee sur image constitue une pression, non une preuve. La decision est mise en pause, les versions sont archivees et la correction ulterieure doit indiquer clairement ce qui etait confirme, probable ou non etabli.

Extension : redigez un message de correction qui preserve la dignite des personnes, indique le niveau de certitude et explique la methode de verification.

CAS PRATIQUE

Etude de cas 25 - Conduire un entretien de verification

Scenario

Cas 25. Dans un avis de consommateur, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interpretation liee a source. Le troisieme affirme que toute hesitation prouverait un manque de trace. Une capture partielle semble confirmer un detail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La decision proposee aurait un effet sur chronologie.

Pieces du dossier

- Message A : information breve, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire emotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernee peut etre contactee.

Questions

1. Quelle affirmation exacte doit etre verifiee en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interpretations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immediate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

Solution guidee

La priorite est de remonter a l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre source et chronologie doit etre traite comme une hypothese. L'injonction fondee sur trace constitue une pression, non une preuve. La decision est mise en pause, les versions sont archivees et la correction ulterieure doit indiquer clairement ce qui etait confirme, probable ou non etabli.

Extension : redigez un message de correction qui preserve la dignite des personnes, indique le niveau de certitude et explique la methode de verification.

CAS PRATIQUE

Etude de cas 26 - Documenter une enquete

Scenario

Cas 26. Dans une conversation entre proches, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interpretation liee a version. Le troisieme affirme que toute hesitation prouverait un manque de decision. Une capture partielle semble confirmer un detail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La decision proposee aurait un effet sur capture.

Pieces du dossier

- Message A : information breve, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire emotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernee peut etre contactee.

Questions

1. Quelle affirmation exacte doit etre verifiee en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interpretations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immediate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

Solution guidee

La priorite est de remonter a l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre version et capture doit etre traite comme une hypothese. L'injonction fondee sur decision constitue une pression, non une preuve. La decision est mise en pause, les versions sont archivees et la correction ulterieure doit indiquer clairement ce qui etait confirme, probable ou non etabli.

Extension : redigez un message de correction qui preserve la dignite des personnes, indique le niveau de certitude et explique la methode de verification.

CAS PRATIQUE

Etude de cas 27 - Calibrer l'incertitude

Scenario

Cas 27. Dans un contrat d'abonnement, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interpretation liee a transparence. Le troisieme affirme que toute hesitation prouverait un manque de formulation. Une capture partielle semble confirmer un detail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La decision proposee aurait un effet sur correction.

Pieces du dossier

- Message A : information breve, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire emotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernee peut etre contactee.

Questions

1. Quelle affirmation exacte doit etre verifiee en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interpretations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immediate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

Solution guidee

La priorite est de remonter a l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre transparence et correction doit etre traite comme une hypothese. L'injonction fondee sur formulation constitue une pression, non une preuve. La decision est mise en pause, les versions sont archivees et la correction ulterieure doit indiquer clairement ce qui etait confirme, probable ou non etabli.

Extension : redigez un message de correction qui preserve la dignite des personnes, indique le niveau de certitude et explique la methode de verification.

CAS PRATIQUE

Etude de cas 28 - Travailler en equipe

Scenario

Cas 28. Dans une collecte de signatures, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interpretation liee a role. Le troisieme affirme que toute hesitation prouverait un manque de equipe. Une capture partielle semble confirmer un detail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La decision proposee aurait un effet sur contradiction.

Pieces du dossier

- Message A : information breve, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire emotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernee peut etre contactee.

Questions

1. Quelle affirmation exacte doit etre verifiee en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interpretations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immediate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

Solution guidee

La priorite est de remonter a l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre role et contradiction doit etre traite comme une hypothese. L'injonction fondee sur equipe constitue une pression, non une preuve. La decision est mise en pause, les versions sont archivees et la correction ulterieure doit indiquer clairement ce qui etait confirme, probable ou non etabli.

Extension : redigez un message de correction qui preserve la dignite des personnes, indique le niveau de certitude et explique la methode de verification.

CAS PRATIQUE

Etude de cas 29 - Prevenir les accusations injustes

Scenario

Cas 29. Dans une chaine de messages, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interpretation liee a accusation. Le troisieme affirme que toute hesitation prouverait un manque de reponse. Une capture partielle semble confirmer un detail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La decision proposee aurait un effet sur presumption.

Pieces du dossier

- Message A : information breve, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire emotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernee peut etre contactee.

Questions

1. Quelle affirmation exacte doit etre verifiee en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interpretations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immediate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

Solution guidee

La priorite est de remonter a l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre accusation et presumption doit etre traite comme une hypothese. L'injonction fondee sur reponse constitue une pression, non une preuve. La decision est mise en pause, les versions sont archivees et la correction ulterieure doit indiquer clairement ce qui etait confirme, probable ou non etabli.

Extension : redigez un message de correction qui preserve la dignite des personnes, indique le niveau de certitude et explique la methode de verification.

CAS PRATIQUE

Etude de cas 30 - Protocole complet de verification

Scenario

Cas 30. Dans une crise organisationnelle, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interpretation liee a triage. Le troisieme affirme que toute hesitation prouverait un manque de suivi. Une capture partielle semble confirmer un detail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La decision proposee aurait un effet sur reception.

Pieces du dossier

- Message A : information breve, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire emotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernee peut etre contactee.

Questions

1. Quelle affirmation exacte doit etre verifiee en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interpretations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immediate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

Solution guidee

La priorite est de remonter a l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre triage et reception doit etre traite comme une hypothese. L'injonction fondee sur suivi constitue une pression, non une preuve. La decision est mise en pause, les versions sont archivees et la correction ulterieure doit indiquer clairement ce qui etait confirme, probable ou non etabli.

Extension : redigez un message de correction qui preserve la dignite des personnes, indique le niveau de certitude et explique la methode de verification.

Glossaire essentiel A-M

Affirmation

Enonce qui peut etre examine, precise et confronte a des traces.

Ambiguite

Formulation permettant plusieurs interpretations raisonnables.

Biais de confirmation

Tendance a chercher ou retenir ce qui confirme une croyance preexistante.

Corroboration

Confirmation apportee par une source ou une trace independante.

Desinformation

Information fausse ou trompeuse diffusee intentionnellement.

Erreur sincere

Inexactitude sans intention de tromper.

Euphemisme

Expression adoucie qui peut masquer la gravite, l'acteur ou le cout.

Faux positif

Conclusion de tromperie alors que l'explication reelle est innocente ou incertaine.

Intention

But attribue a une action; elle doit etre inferee avec prudence a partir des faits.

Mensonge

Affirmation que l'auteur croit fausse et presente comme vraie afin d'induire en erreur.

Glossaire essentiel N-Z

Omission Absence d'une information; elle devient trompeuse si elle cache un element necessaire a une decision loyale.

Preuve Element qui augmente ou diminue raisonnablement la probabilite d'une affirmation.

Propagande Communication organisee visant a orienter perceptions et comportements par selection, repetition et symboles.

Rumeur Information non verifiee qui circule socialement et se transforme en cours de transmission.

Source primaire Personne, document ou mesure au plus pres du fait examine.

Trace Element conserve : document, date, message, mesure, enregistrement licite ou journal d'action.

Triangulation Comparaison de plusieurs methodes ou sources independantes.

Veracite Effort de parler avec exactitude, de signaler les limites et de corriger les erreurs.

Verification Procedure qui relie une affirmation a des sources, des traces et des controles.

Viralite Diffusion rapide amplifiee par les reseaux, sans garantie de qualite ou d'independance.

Checklist universelle avant de croire ou partager

1. Formuler

Quelle est l'affirmation exacte ?

2. Origine

Qui est la source primaire ?

3. Date

Quand l'information a-t-elle été produite et mise à jour ?

4. Contexte

Que manque-t-il autour de la citation, de l'image ou du chiffre ?

5. Indépendance

Les confirmations remontent-elles à la même origine ?

6. Intérêt

Qui gagne quoi si le message est accepté ?

7. Emotion

Le message cherche-t-il à accélérer par peur, colère ou flatterie ?

8. Alternative

Quelle explication innocente reste possible ?

9. Action

Quelle décision est réversible pendant la vérification ?

10. Correction

Comment rectifier si l'information change ?

Fiche d'evaluation d'une source

Proximite

La source a-t-elle observe directement le fait ?

Competence

Possede-t-elle les connaissances necessaires ?

Independance

A-t-elle un interet financier, politique, relationnel ou reputatif ?

Methode

Explique-t-elle comment l'information a ete obtenue ?

Transparence

Donne-t-elle les limites, incertitudes et conflits d'interets ?

Historique

A-t-elle corrige ses erreurs precedentes ?

Controle

Les donnees ou documents peuvent-ils etre verifies ?

Coherence

Le contenu est-il compatible avec les traces disponibles ?

Actualite

La version est-elle a jour ?

Score final

Faible / moyen / bon, avec justification ecrite.

Fiche d'entretien neutre

Recit libre

Demander ce qui s'est passe sans interrompre.

Chronologie

Reprendre depuis le debut avec dates et etapes.

Sources

Demander comment chaque information est connue.

Incertitude

Inviter la personne a dire ce dont elle n'est pas sure.

Details controlables

Identifier documents, temoins ou mesures disponibles.

Versions

Comparer avec les declarations anterieures sans piege.

Questions ouvertes

Qui, quoi, quand, ou, comment ?

Questions fermees

Utiliser seulement pour confirmer un detail precis.

Compte rendu

Relire la synthese et permettre une correction.

Protection

Respecter confidentialite, droit et securite des personnes.

Protocole de reponse proportionnee

Risque faible

Demander une precision et attendre avant de partager.

Risque moyen

Verifier par une source independante et conserver les traces.

Risque eleve

Suspendre paiement, signature, acces ou decision irreversible.

Danger immediat

Contacter les services competents ou un tiers de confiance.

Conflit relationnel

Parler des faits observables, fixer une limite et demander un soutien.

Erreur publique

Corriger dans le meme espace et avec une visibilite comparable.

Soupcon non confirme

Eviter la diffusion nominative et proteger le droit de reponse.

Preuve solide

Documenter la methode et utiliser les voies adaptees.

Apres la crise

Analyser les failles de procedure plutot que chercher seulement un coupable.

Suivi

Fixer une date de reevaluation et des indicateurs de confiance.

Evaluation finale - Partie I

Question 1 Expliquez pourquoi un indice comportemental ne prouve pas un mensonge.

Question 2 Distinguez erreur sincere, omission et desinformation.

Question 3 Decomposez une affirmation en elements verifiables.

Question 4 Donnez trois criteres d'independance d'une source.

Question 5 Expliquez le risque de compter plusieurs reprises comme plusieurs preuves.

Question 6 Redigez cinq questions neutres pour clarifier une promesse.

Question 7 Proposez deux explications innocentes a une contradiction.

Question 8 Indiquez quand suspendre une decision.

Question 9 Reecrivez une phrase absolue avec un niveau de certitude adapte.

Question 10 Decrivez une correction publique responsable.

Evaluation finale - Partie II et corrige

Cas Un message urgent demande un changement de paiement et invoque l'autorite d'un responsable.

Attendu 1 Verifier hors canal avec un contact deja connu.

Attendu 2 Ne transmettre aucun code et ne pas utiliser les coordonnees contenues dans le message suspect.

Attendu 3 Conserver le message, l'heure et les en-tetes accessibles.

Attendu 4 Informer le service competent selon la procedure.

Attendu 5 Formuler la conclusion comme un risque ou une confirmation selon les preuves.

Bareme Decomposition 4 points; sources 4; proportionnalite 4; faux positifs 4; communication 4.

Seuil 16-20 maitrise; 11-15 solide; 6-10 a consolider; 0-5 reprendre les fondamentaux.

Reprise Choisir trois ateliers et les refaire avec un cas nouveau.

Engagement Ecrire une regle personnelle de verification pour les decisions importantes.

Bibliographie et pistes de lecture

- 1 Sissela Bok - Lying: Moral Choice in Public and Private Life.
- 2 Aldert Vrij - Detecting Lies and Deceit: Pitfalls and Opportunities.
- 3 Bella M. DePaulo et autres - travaux sur le mensonge dans la vie quotidienne.
- 4 Daniel Kahneman - Thinking, Fast and Slow.
- 5 Robert B. Cialdini - Influence: Science and Practice.
- 6 Harry G. Frankfurt - On Bullshit.
- 7 Carl T. Bergstrom et Jevin D. West - Calling Bullshit.
- 8 Daniel J. Levitin - A Field Guide to Lies.
- 9 Claire Wardle et Hossein Derakhshan - Information Disorder.
- 10 UNESCO - Journalism, Fake News and Disinformation: Handbook for Journalism Education and Training.

Note : cette bibliographie est une porte d'entree. Pour un usage professionnel, completez-la avec les normes, lois et procedures de votre secteur et de votre pays.

Conclusion et certificat de parcours

Acquis

Je sais distinguer fait, interpretation, hypothese et preuve.

Prudence

Je ne transforme pas un geste ou une hesitation en verdict.

Vérification

Je remonte aux sources et je documente les etapes importantes.

Proportion

J'adapte ma reponse au risque et au niveau de certitude.

Ethique

Je protege le consentement, la dignite et le droit de correction.

Transmission

Je peux enseigner une methode simple a mon entourage.

Projet

Je choisis un contexte reel et je cree une fiche de prevention.

Date

Nom

Signature personnelle
