

PAROLE, TEXTE, PREUVE

Observer sans accuser - vérifier avant d'agir



L'Art de la tromperie verbale et écrite

Tome 7 - Grand laboratoire pratique

Exercices, simulations, études de cas et protocoles éthiques

PROMESSE PEDAGOGIQUE

Transformer les connaissances des six tomes en automatismes de discernement.

Tome 7

Grand laboratoire pratique

Exercices, simulations, études de cas et protocoles éthiques

Orientation éthique

Ce livre est consacré à la compréhension, à la détection et à la prévention de la tromperie. Il ne fournit pas de recettes pour frauder, exploiter ou manipuler. Les exemples servent à apprendre à vérifier les affirmations, protéger le consentement, éviter les accusations injustes et restaurer la confiance.

Principe central

Un comportement, une hésitation ou une formulation inhabituelle ne constitue jamais, à lui seul, une preuve de mensonge. La méthode du livre repose sur les sources, les traces, la comparaison des hypothèses et la proportionnalité de la réponse.

Usage éducatif, professionnel et personnel - pas un avis juridique, médical ou psychologique individuel.

Preface

Ce tome aborde grand laboratoire pratique. Son fil directeur est simple : la tromperie ne se lit pas dans un geste magique, mais dans un ensemble de relations entre une affirmation, une intention possible, un contexte, des preuves et des conséquences. Le lecteur est invité à ralentir, à noter ce qu'il sait vraiment, à conserver plusieurs hypothèses et à choisir une réaction proportionnée.

La collection adopte une position doublement protectrice. Elle aide à résister aux messages trompeurs, mais elle protège aussi contre la tentation d'accuser trop vite. Une personne peut hésiter parce qu'elle a peur, parler de façon vague parce qu'elle manque de vocabulaire, ou se tromper parce que sa mémoire reconstruit l'événement. La vérification doit donc porter d'abord sur les faits et les traces, non sur la personnalité.

Chaque partie contient dix leçons et dix ateliers. Les leçons fournissent des concepts, des questions et des méthodes. Les ateliers demandent de classer, comparer, recouper, réécrire et construire des protocoles. Les trente études de cas finales permettent de combiner les compétences dans des situations réalistes mais fictives.

REGLE D'OR**Vérifier avant d'affirmer, documenter avant d'accuser.**

1. Lire

Commencez par l'objectif, puis surlignez les définitions, limites et faux positifs.

me

2. Analyser

Appliquez la grille faits - interpretations - inconnues a un exemple reel sans nommer de personnes.

3. Verifier

Cherchez une source primaire, une trace independante et une chronologie.

4. Repondre

Choisissez une action reversible : question, delai, confirmation, refus ou signalement adapte.

5. Corriger

Si une hypothese change, rectifiez rapidement et expliquez ce qui a ete appris.

6. Transmettre

Transformez les outils en fiches simples pour votre famille, votre equipe ou votre association.

Rythme conseille

Une partie par semaine : deux lecons et deux ateliers par jour, puis une synthese. Ne cherchez pas a tout memoriser. L'objectif est de rendre automatiques quatre gestes : ralentir, decomposer, verifier et repondre proportionnellement.

Table des matieres

Partie 1 **Laboratoire de classification**

pages 11-30

Classer des messages ambigus sans confondre erreur, opinion, propagande, plaisanterie et tromperie.

Partie 2 **Laboratoire de l'ambiguite**

pages 31-50

Repérer termes flous, passifs, implicites et conditions cachees puis demander une formulation testable.

Partie 3 **Laboratoire de l'omission**

pages 51-70

Identifier les informations manquantes qui changeraient raisonnablement une decision.

Partie 4 **Laboratoire de la coherence narrative**

pages 71-90

Comparer versions, chronologie, details stables et zones d'incertitude sans surinterpreter.

Partie 5 **Laboratoire des emotions**

pages 91-110

Detecter peur, flatterie, honte, urgence et indignation comme accelerateurs de decision.

Table des matieres

Partie 6 **Laboratoire des sources**

pages 111-130

Remonter a l'origine, evaluer independance et construire une chaine de corroboration.

Partie 7 **Laboratoire des nombres**

pages 131-150

Recalculer pourcentages, echelles, moyennes, comparaisons et ordres de grandeur.

Partie 8 **Laboratoire des medias sociaux**

pages 151-170

Analyser partage, capture, commentaire, contexte et mecanismes d'amplification.

Partie 9 **Laboratoire des courriels et documents**

pages 171-190

Verifier identite, demande, piece jointe, version, signature et canal de confirmation.

Partie 10 **Laboratoire de l'entretien**

pages 191-210

Conduire un questionnement neutre, noter les reponses et comparer les elements verifiables.

Table des matieres

Partie 11 **Laboratoire de la negociation**

pages 211-230

Rendre explicites options, couts, concessions, garanties et conditions de sortie.

Partie 12 **Laboratoire de la desinformation collective**

pages 231-250

Cartographier rumeur, relais, emotions, incitations et reponses proportionnees.

Partie 13 **Laboratoire de la reecriture ethique**

pages 251-270

Transformer des messages flous ou excessifs en communications claires, sourcées et respectueuses.

Partie 14 **Simulations integrees**

pages 271-290

Combiner entretien, document, nombres, contexte et decision dans des scenarios a plusieurs acteurs.

Partie 15 **Projet final et transmission**

pages 291-310

Concevoir une formation, un protocole ou un guide local de prevention et d'analyse.

Methode commune aux sept tomes

1

Decomposer - Reecrire l'affirmation : qui, quoi, quand, ou, combien, comment, source et consequence.

2

Contextualiser - Identifier roles, enjeux, pression, canal, moment et information accessible a chaque acteur.

3

Comparer - Conserver plusieurs hypotheses, y compris des explications innocentes et des erreurs sinceres.

4

Verifier - Chercher source primaire, trace, corroboration independante, chronologie et calculs.

5

Decider - Choisir une action proportionnee, reversible et documentee; eviter l'accusation publique prematuree.

6

Corriger - Mettre a jour le jugement, rectifier l'information et reparer les dommages eventuels.

Notation proposee

C = confirme par plusieurs traces independantes; P = probable; O = possible mais non etabli; I = information insuffisante; X = contredit. Ces codes ne remplacent pas l'explication ecrite de la methode et des limites.

Diagnostic initial

Notez chaque affirmation de 0 (jamais) à 4 (toujours). Le but n'est pas de se juger, mais d'identifier les automatismes.

N°	Affirmation	0	1	2	3	4
1	Je distingue un fait d'une interprétation.	☐	☐	☐	☐	☐
2	Je peux dire 'je ne sais pas' sans inventer une réponse.	☐	☐	☐	☐	☐
3	Je vérifie une demande urgente par un autre canal.	☐	☐	☐	☐	☐
4	Je cherche la source primaire avant de partager.	☐	☐	☐	☐	☐
5	Je considère des explications innocentes avant d'accuser.	☐	☐	☐	☐	☐
6	Je recalcule les pourcentages et les totaux importants.	☐	☐	☐	☐	☐
7	Je demande une confirmation écrite des engagements importants.	☐	☐	☐	☐	☐
8	Je peux ralentir lorsqu'un message provoque peur ou enthousiasme.	☐	☐	☐	☐	☐
9	Je corrige publiquement une information partagée à tort.	☐	☐	☐	☐	☐
10	Je protège la confidentialité et le droit de réponse.	☐	☐	☐	☐	☐
11	Je distingue un indice d'une preuve.	☐	☐	☐	☐	☐
12	Je formule mon niveau de certitude avec précision.	☐	☐	☐	☐	☐

Reprenez ce diagnostic après le tome et comparez les changements concrets dans vos pratiques.

Feuille de route

Partie	Theme	Pages	Dates	Trace d'apprentissage
1	Laboratoire de classification	p. 11-30	___ / ___	Note : _____
2	Laboratoire de l'ambiguite	p. 31-50	___ / ___	Note : _____
3	Laboratoire de l'omission	p. 51-70	___ / ___	Note : _____
4	Laboratoire de la coherence narrative	p. 71-90	___ / ___	Note : _____
5	Laboratoire des emotions	p. 91-110	___ / ___	Note : _____
6	Laboratoire des sources	p. 111-130	___ / ___	Note : _____
7	Laboratoire des nombres	p. 131-150	___ / ___	Note : _____
8	Laboratoire des medias sociaux	p. 151-170	___ / ___	Note : _____
9	Laboratoire des courriels et documents	p. 171-190	___ / ___	Note : _____
10	Laboratoire de l'entretien	p. 191-210	___ / ___	Note : _____
11	Laboratoire de la negociation	p. 211-230	___ / ___	Note : _____
12	Laboratoire de la desinformation collective	p. 231-250	___ / ___	Note : _____
13	Laboratoire de la reecriture ethique	p. 251-270	___ / ___	Note : _____
14	Simulations integrees	p. 271-290	___ / ___	Note : _____
15	Projet final et transmission	p. 291-310	___ / ___	Note : _____

Engagement personnel

Je m'engage a utiliser ces outils pour verifier, proteger et clarifier, jamais pour humilier, exploiter ou fabriquer des accusations.

PARTIE 1

1. Définir et delimitier - Laboratoire de classification

Objectif : Preciser les mots, distinguer les categories voisines et poser des criteres observables dans le champ de laboratoire de classification.

Comprendre

Dans le domaine de laboratoire de classification, une analyse serieuse commence par une distinction simple : un message peut etre faux sans etre mensonger, et il peut etre trompeur sans contenir une phrase directement fausse. Classer des messages ambigus sans confondre erreur, opinion, propagande, plaisanterie et tromperie.

Methode pas a pas

Travaillez par ordre de reversibilite. Avant toute accusation, demandez une precision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La presence de critere ou de intention peut justifier une verification; elle ne suffit jamais, seule, a etabliir une intention.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant critere.
- Interpretation : le sens attribue a intention et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler ambiguite.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement ambiguite, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Que sait-on exactement ?
- Quelle part est certaine, probable ou inconnue ?
- Ou commence l'intention de tromper ?

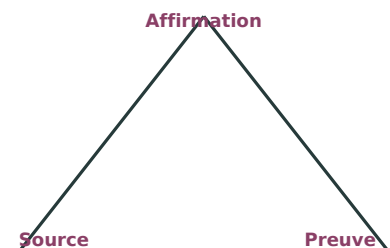
Piege classique

Confondre une erreur, une maladresse ou une memoire imparfaite avec un mensonge delibere.

Reperes

- Angle : Definir et delimitier
- Notion centrale : critere
- Trace utile : intention
- Risque de confusion : ambiguite
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Dans une reunion d'equipe, une personne utilise le mot 'critere' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle decision depend de cette precision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que l'intention reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Prenez un message recent concernant critere. Ecrivez trois colonnes : faits, interpretations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de verification reversible.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre critere, intention et ambiguite. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

1. Classer sans accuser - Laboratoire de classification

Situation fictive

Un texte diffuse dans une conversation téléphonique mélange un fait vérifiable, une interprétation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immédiatement quelle partie est documentée, quelle partie est une opinion et quelle partie dépend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Distinguez erreur, opinion, omission, exagération et tromperie possible. Justifiez chaque classement par un critère explicite.
2. Repérez les éléments liés à prudence, classification et intention.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

Corrige raisonne

Une bonne réponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour vérifier prudence, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irréversible, la décision est suspendue jusqu'à vérification indépendante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant prudence, classification ou intention renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 1

2. Comprendre le mecanisme - Laboratoire de classification

Objectif : Reconstruire les motivations, les contraintes, les emotions et les benefices recherches dans le champ de laboratoire de classification.

Comprendre

Dans le domaine de laboratoire de classification, une analyse serieuse commence par une distinction simple : un message peut etre faux sans etre mensonger, et il peut etre trompeur sans contenir une phrase directement fausse. Classer des messages ambigus sans confondre erreur, opinion, propagande, plaisanterie et tromperie.

Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant ambiguite, critere et intention. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

Vigilance

Deux risques opposes doivent etre evites : croire trop vite et soupconner trop vite. Le premier expose a la manipulation; le second detruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une decision proportionnee au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant ambiguite.
- Interpretation : le sens attribue a critere et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler intention.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement intention, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Quel avantage est recherche ?
- Quelle peur ou pression agit ?
- Quelles alternatives etaient disponibles ?

Piege classique

Imaginer une motivation unique alors que plusieurs facteurs peuvent se combiner.

Reperes

- Angle : Comprendre le mecanisme
- Notion centrale : ambiguite
- Trace utile : critere
- Risque de confusion : intention
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Deux versions divergent sur intention. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que critere reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothese de tromperie concernant intention. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilite.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre ambiguite, critere et intention. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

2. Cartographier le mecanisme - Laboratoire de classification

Situation fictive

Un texte diffuse dans une publication virale melange un fait verifiable, une interpretation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immediatement quelle partie est documentee, quelle partie est une opinion et quelle partie depend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Dessinez la chaine : motivation, message, canal, destinataire, gain espere, dommage possible et traces verifiables.
2. Reperez les elements lies a critere, classification et preuve.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant critere, classification ou preuve renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 1

3. Observer le langage - Laboratoire de classification

Objectif : Etudier les formulations, les glissements de sens, les omissions et les modalités de certitude dans le champ de laboratoire de classification.

Comprendre

Une erreur fréquente consiste à chercher un signe spectaculaire. Pour le laboratoire de classification, la méthode la plus fiable consiste plutôt à comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Classer des messages ambigus sans confondre erreur, opinion, propagande, plaisanterie et tromperie.

Méthode pas à pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interprétations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la à l'intention, puis vérifiez si ambiguïté et preuve reposent sur la même source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces indépendantes convergent.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en étiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans prétendre connaître toute la personnalité de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus défendable et plus facile à corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant l'intention.
- Interprétation : le sens attribué à l'ambiguïté et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler la preuve.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez à deux personnes d'analyser séparément la preuve, puis comparez leurs critères. Les divergences montrent souvent que chacun complète les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore nécessaires.

Questions directrices

- Quels mots restent vagues ?
- Que remplace un euphémisme ?
- Qu'est-ce qui n'est jamais affirmé directement ?

Piège classique

Traiter un indice de langage comme une preuve définitive.

Repères

- Angle : Observer le langage
- Notion centrale : intention
- Trace utile : ambiguïté
- Risque de confusion : preuve
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

Schema de raisonnement



Exemple défensif

Un message affirme qu'une action est 'évidente' et invoque l'ambiguïté. L'analyse révèle que la preuve disponible concerne un autre contexte. La réponse adéquate consiste à demander la source primaire et à suspendre la décision plutôt qu'à débattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Réponse éthique

Réponse possible : 'Les versions diffèrent sur la preuve. Je propose une chronologie commune et une vérification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur l'ambiguïté en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre intention, ambiguïté et preuve. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

ATELIER

3. Analyser les formulations - Laboratoire de classification

Situation fictive

Au cours de un courriel de direction, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais différent sur la date, le cout et la responsabilité. L'un parle avec assurance; l'autre hésite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit à conclure.

Travail demande

1. Soulignez les mots vagues, les changements de sujet, les absolus, les restrictions et les affirmations sans source.
2. Repérez les éléments liés à preuve, prudence et classification.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

Corrige raisonnable

Une bonne réponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour vérifier preuve, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irréversible, la décision est suspendue jusqu'à vérification indépendante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant preuve, prudence ou classification renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 1

4. Lire le contexte - Laboratoire de classification

Objectif : Relier le message à la situation, aux rôles, au rapport de pouvoir et au moment de diffusion dans le champ de laboratoire de classification.

Comprendre

Une erreur fréquente consiste à chercher un signe spectaculaire. Pour le laboratoire de classification, la méthode la plus fiable consiste plutôt à comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Classer des messages ambigus sans confondre erreur, opinion, propagande, plaisanterie et tromperie.

Méthode pas à pas

Travaillez par ordre de réversibilité. Avant toute accusation, demandez une précision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La présence de prudence ou de critère peut justifier une vérification; elle ne suffit jamais, seule, à établir une intention.

Vigilance

La prudence est essentielle : ambiguïté peut aussi apparaître dans une situation de stress, de mémoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne méthode protège à la fois la victime potentielle et la personne soupçonnée à tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant prudence.
- Interprétation : le sens attribué à critère et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler classification.
- Decision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir être expliqué à une personne qui n'était pas présente. Il faut donc nommer la source, le lien entre critère et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline évite les verdicts fondés sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparaît.

Questions directrices

- Qui parle à qui ?
- Dans quel but et à quel moment ?
- Quelles conséquences suivent l'acceptation du message ?

Piège classique

Analyser une phrase isolée sans tenir compte de la conversation ou du document complet.

Repères

- Angle : Lire le contexte
- Notion centrale : prudence
- Trace utile : critère
- Risque de confusion : classification
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnée et réversible

Schema de raisonnement

INDICE : demande à vérifier

PREUVE : trace corroborée

Exemple défensif

Un message affirme qu'une action est 'évidente' et invoque critère. L'analyse révèle que la preuve disponible concerne un autre contexte. La réponse adéquate consiste à demander la source primaire et à suspendre la décision plutôt qu'à débattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Réponse éthique

Réponse possible : 'Les versions diffèrent sur classification. Je propose une chronologie commune et une vérification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur critère en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre prudence, critère et classification. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

ATELIER

4. Reconstituer le contexte - Laboratoire de classification

Situation fictive

Dans une offre de service, un message affirme qu'une décision doit être prise immédiatement. Il invoque critère, reste vague sur preuve et ne fournit aucune trace directe concernant prudence. Une personne du groupe se sent pressée d'accepter pour ne pas paraître méfiante.

Travail demande

1. Listez les rôles, les enjeux, la chronologie et les informations auxquelles chaque acteur avait accès.
2. Repérez les éléments liés à critère, preuve et prudence.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

Corrige raisonne

Le scénario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour vérifier, preuve insuffisante pour accuser. La réponse idéale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la décision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant critère, preuve ou prudence renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 1

5. Evaluer les preuves - Laboratoire de classification

Objectif : Separer affirmation, source, trace, corroboration, interpretation et conclusion dans le champ de laboratoire de classification.

Comprendre

Le theme laboratoire de classification oblige a separer contenu, intention, contexte et effet produit. Classer des messages ambigus sans confondre erreur, opinion, propagande, plaisanterie et tromperie. L'objectif n'est pas de deviner les pensees d'autrui, mais de construire des hypotheses verifiables.

Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant critere, prudence et intention. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

Vigilance

Deux risques opposes doivent etre evites : croire trop vite et soupconner trop vite. Le premier expose a la manipulation; le second detruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une decision proportionnee au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant critere.
- Interpretation : le sens attribue a prudence et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler intention.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir etre explique a une personne qui n'etait pas presente. Il faut donc nommer la source, le lien entre prudence et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline evite les verdicts fondees sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparait.

Questions directrices

- Quelle est la source primaire ?
- La trace est-elle independante ?
- La conclusion depasse-t-elle les faits ?

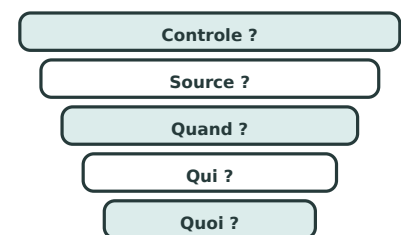
Piege classique

Compter plusieurs repetitions d'une meme origine comme plusieurs confirmations independantes.

Reperes

- Angle : Evaluer les preuves
- Notion centrale : critere
- Trace utile : prudence
- Risque de confusion : intention
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque prudence. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que prudence reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur prudence en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre critere, prudence et intention. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

5. Relier affirmation et preuve - Laboratoire de classification

Situation fictive

Dans une collecte de dons, un message affirme qu'une décision doit être prise immédiatement. Il invoque ambiguïté, reste vague sur l'intention et ne fournit aucune trace directe concernant le critère. Une personne du groupe se sent pressée d'accepter pour ne pas paraître méfiante.

Travail demandé

1. Pour chaque phrase, indiquez la preuve nécessaire, la source la plus directe et une vérification indépendante.
2. Repérez les éléments liés à l'ambiguïté, l'intention et le critère.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Décision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

Corrige raisonnable

Une bonne réponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour vérifier l'ambiguïté, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irréversible, la décision est suspendue jusqu'à vérification indépendante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant l'ambiguïté, l'intention ou le critère renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 1

6. Eviter les faux positifs - Laboratoire de classification

Objectif : Tenir compte du stress, de la culture, du handicap, du style personnel et de l'incertitude normale dans le champ de laboratoire de classification.

Comprendre

Dans le domaine de laboratoire de classification, une analyse sérieuse commence par une distinction simple : un message peut être faux sans être mensonger, et il peut être trompeur sans contenir une phrase directement fautive. Classer des messages ambigus sans confondre erreur, opinion, propagande, plaisanterie et tromperie.

Méthode pas à pas

Travaillez par ordre de réversibilité. Avant toute accusation, demandez une précision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La présence de prudence ou de ambiguïté peut justifier une vérification; elle ne suffit jamais, seule, à établir une intention.

Vigilance

Deux risques opposés doivent être évités : croire trop vite et soupçonner trop vite. Le premier expose à la manipulation; le second détruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une décision proportionnée au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant prudence.
- Interprétation : le sens attribué à ambiguïté et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler intention.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez à deux personnes d'analyser séparément intention, puis comparez leurs critères. Les divergences montrent souvent que chacun complète les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore nécessaires.

Questions directrices

- Quelle explication innocente est plausible ?
- Le comportement est-il habituel pour cette personne ?
- Quelles données manquent ?

Piège classique

Accuser sur la base d'un regard fuyant, d'une hésitation ou d'une nervosité.

Repères

- Angle : Éviter les faux positifs
- Notion centrale : prudence
- Trace utile : ambiguïté
- Risque de confusion : intention
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

Schema de raisonnement

Dommage		
	Faible	Élevé

Exemple défensif

Deux versions divergent sur intention. La divergence peut venir d'une mémoire incomplète, d'une définition différente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents datés permettent de tester ces hypothèses sans accusation prématurée.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Réponse éthique

Réponse possible : 'Les versions diffèrent sur intention. Je propose une chronologie commune et une vérification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Prenez un message récent concernant prudence. Écrivez trois colonnes : faits, interprétations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de vérification réversible.

A retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre prudence, ambiguïté et intention. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

ATELIER

6. Tester les explications innocentes - Laboratoire de classification

Situation fictive

Dans un debat public, un message affirme qu'une decision doit etre prise immediatement. Il invoque preuve, reste vague sur prudence et ne fournit aucune trace directe concernant intention. Une personne du groupe se sent pressee d'accepter pour ne pas paraitre mefiante.

Travail demande

1. Proposez au moins trois hypotheses non trompeuses et indiquez ce qui permettrait de les confirmer ou de les ecarter.
2. Reperez les elements lies a preuve, prudence et intention.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant preuve, prudence ou intention renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 1

7. Poser les bonnes questions - Laboratoire de classification

Objectif : Demander des précisions neutres, vérifier la chronologie et obtenir des éléments contrôlables dans le champ de laboratoire de classification.

Comprendre

Une erreur fréquente consiste à chercher un signe spectaculaire. Pour le laboratoire de classification, la méthode la plus fiable consiste plutôt à comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Classer des messages ambigus sans confondre erreur, opinion, propagande, plaisanterie et tromperie.

Méthode pas à pas

Commencez par écrire l'affirmation sous une forme testable. Repérez ensuite les éléments concernant critère, classification et ambiguïté. Pour chaque élément, notez ce qui est observé, ce qui est rapporté et ce qui est seulement supposé. Cette séparation évite que l'impression générale remplace la preuve.

Vigilance

Deux risques opposés doivent être évités : croire trop vite et soupçonner trop vite. Le premier expose à la manipulation; le second détruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une décision proportionnée au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant critère.
- Interprétation : le sens attribué à classification et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler ambiguïté.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui préserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez à deux personnes d'analyser séparément ambiguïté, puis comparez leurs critères. Les divergences montrent souvent que chacun complète les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore nécessaires.

Questions directrices

- Pouvez-vous préciser la date ?
- Comment le savez-vous ?
- Quel document permet de le vérifier ?

Piège classique

Poser une question accusatrice qui pousse à la défense et dégrade la qualité de l'information.

Repères

- Angle : Poser les bonnes questions
- Notion centrale : critère
- Trace utile : classification
- Risque de confusion : ambiguïté
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

Schema de raisonnement



Exemple défensif

Dans une publication virale, une personne utilise le mot 'critère' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle décision dépend de cette précision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Réponse éthique

Réponse possible : 'Les versions diffèrent sur ambiguïté. Je propose une chronologie commune et une vérification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothèse de tromperie concernant ambiguïté. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilité.

A retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre critère, classification et ambiguïté. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

ATELIER

7. Formuler des questions neutres - Laboratoire de classification

Situation fictive

Au cours de un commentaire anonyme, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais différent sur la date, le cout et la responsabilité. L'un parle avec assurance; l'autre hésite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit à conclure.

Travail demandé

1. Rédigez dix questions courtes qui demandent des détails sans suggérer la réponse ni humilier l'interlocuteur.
2. Repérez les éléments liés à classification, intention et preuve.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

Corrige raisonnable

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne intention de ce qui concerne preuve. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant classification, intention ou preuve renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 1

8. Choisir une reponse - Laboratoire de classification

Objectif : Adapter la reaction au risque : ralentir, verifier, documenter, refuser, signaler ou demander un tiers dans le champ de laboratoire de classification.

Comprendre

Le theme laboratoire de classification oblige a separer contenu, intention, contexte et effet produit. Classer des messages ambigus sans confondre erreur, opinion, propagande, plaisanterie et tromperie. L'objectif n'est pas de deviner les pensees d'autrui, mais de construire des hypotheses verifiables.

Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant ambiguite, critere et intention. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

Vigilance

Deux risques opposes doivent etre evites : croire trop vite et soupconner trop vite. Le premier expose a la manipulation; le second detruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une decision proportionnee au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant ambiguite.
- Interpretation : le sens attribue a critere et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler intention.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement intention, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Quel est le niveau d'urgence reel ?
- Quelle action est reversible ?
- Qui peut verifier sans conflit d'interets ?

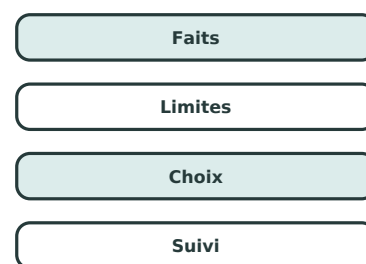
Piege classique

Repondre trop vite sous l'effet de la peur, de l'indignation ou de la flatterie.

Reperes

- Angle : Choisir une reponse
- Notion centrale : ambiguite
- Trace utile : critere
- Risque de confusion : intention
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque critere. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que critere reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur critere en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre ambiguite, critere et intention. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

8. Choisir une reponse proportionnee - Laboratoire de classification

Situation fictive

Au cours de un rapport de projet, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Classez les actions possibles de la plus douce a la plus ferme et expliquez a quel seuil de risque les utiliser.
2. Reperez les elements lies a prudence, classification et intention.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant prudence, classification ou intention renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 1

9. Examiner l'éthique - Laboratoire de classification

Objectif : Mesurer les effets sur l'autonomie, la dignité, le consentement, la justice et la confiance dans le champ de laboratoire de classification.

Comprendre

Le thème laboratoire de classification oblige à séparer contenu, intention, contexte et effet produit. Classer des messages ambigus sans confondre erreur, opinion, propagande, plaisanterie et tromperie. L'objectif n'est pas de deviner les pensées d'autrui, mais de construire des hypothèses vérifiables.

Méthode pas à pas

Travaillez par ordre de réversibilité. Avant toute accusation, demandez une précision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La présence de critère ou de preuve peut justifier une vérification; elle ne suffit jamais, seule, à établir une intention.

Vigilance

La prudence est essentielle : classification peut aussi apparaître dans une situation de stress, de mémoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne méthode protège à la fois la victime potentielle et la personne soupçonnée à tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant critère.
- Interprétation : le sens attribué à preuve et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler ambiguïté.
- Decision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez à deux personnes d'analyser séparément ambiguïté, puis comparez leurs critères. Les divergences montrent souvent que chacun complète les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore nécessaires.

Questions directrices

- Le destinataire peut-il choisir librement ?
- Une information importante est-elle cachée ?
- Qui supporte le risque ?

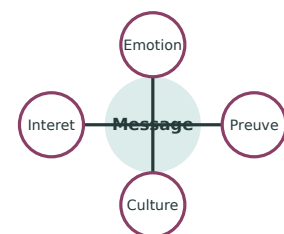
Piège classique

Justifier une tromperie par une bonne intention sans examiner les conséquences et les alternatives.

Repères

- Angle : Examiner l'éthique
- Notion centrale : critère
- Trace utile : preuve
- Risque de confusion : ambiguïté
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnée et réversible

Schema de raisonnement



Exemple défensif

Un message affirme qu'une action est 'évidente' et invoque preuve. L'analyse révèle que la preuve disponible concerne un autre contexte. La réponse adéquate consiste à demander la source primaire et à suspendre la décision plutôt qu'à débattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Réponse éthique

Réponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que preuve reste non documentée. Mettons la décision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Prenez un message récent concernant critère. Écrivez trois colonnes : faits, interprétations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de vérification réversible.

A retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre critère, preuve et ambiguïté. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

ATELIER

9. Reecrire de facon ethique - Laboratoire de classification

Situation fictive

Au cours de une negociation de prix, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Transformez un message ambigu ou manipulateur en texte clair : faits, incertitudes, limites, choix et consequences.
2. Reperez les elements lies a ambiguite, classification et preuve.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne classification de ce qui concerne preuve. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant ambiguite, classification ou preuve renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 1

10. Transférer la méthode - Laboratoire de classification

Objectif : Transformer l'analyse en routine utilisable dans d'autres situations et en protocole collectif dans le champ de laboratoire de classification.

Comprendre

Une erreur fréquente consiste à chercher un signe spectaculaire. Pour le laboratoire de classification, la méthode la plus fiable consiste plutôt à comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Classer des messages ambigus sans confondre erreur, opinion, propagande, plaisanterie et tromperie.

Méthode pas à pas

Commencez par écrire l'affirmation sous une forme testable. Repérez ensuite les éléments concernant critère, prudence et ambiguïté. Pour chaque élément, notez ce qui est observé, ce qui est rapporté et ce qui est seulement supposé. Cette séparation évite que l'impression générale remplace la preuve.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en étiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans prétendre connaître toute la personnalité de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus défendable et plus facile à corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant critère.
- Interprétation : le sens attribué à prudence et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler ambiguïté.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez à deux personnes d'analyser séparément l'ambiguïté, puis comparez leurs critères. Les divergences montrent souvent que chacun complète les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore nécessaires.

Questions directrices

- Quelle règle générale retenir ?
- Comment l'enseigner simplement ?
- Quel contrôle réduit le risque à la source ?

Piège classique

Mémoriser des listes de signes au lieu d'adopter une méthode de vérification souple.

Repères

- Angle : Transférer la méthode
- Notion centrale : critère
- Trace utile : prudence
- Risque de confusion : ambiguïté
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

Schema de raisonnement



Exemple défensif

Deux versions divergent sur ambiguïté. La divergence peut venir d'une mémoire incomplète, d'une définition différente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents datés permettent de tester ces hypothèses sans accusation prématurée.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Réponse éthique

Réponse possible : 'Les versions divergent sur ambiguïté. Je propose une chronologie commune et une vérification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Prenez un message récent concernant critère. Écrivez trois colonnes : faits, interprétations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de vérification réversible.

À retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre critère, prudence et ambiguïté. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

ATELIER

10. Construire un protocole - Laboratoire de classification

Situation fictive

Dans une promesse de livraison, un message affirme qu'une décision doit être prise immédiatement. Il invoque critère, reste vague sur prudence et ne fournit aucune trace directe concernant ambiguïté. Une personne du groupe se sent pressée d'accepter pour ne pas paraître méfiante.

Travail demande

1. Créez une fiche réutilisable avec signaux d'alerte, questions, sources, décision, documentation et suivi.
2. Repérez les éléments liés à critère, prudence et ambiguïté.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

Corrige raisonne

Une bonne réponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour vérifier critère, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irréversible, la décision est suspendue jusqu'à vérification indépendante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant critère, prudence ou ambiguïté renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 2

1. Définir et delimitier - Laboratoire de l'ambiguïté

Objectif : Préciser les mots, distinguer les catégories voisines et poser des critères observables dans le champ de laboratoire de l'ambiguïté.

Comprendre

Dans le domaine de laboratoire de l'ambiguïté, une analyse sérieuse commence par une distinction simple : un message peut être faux sans être mensonger, et il peut être trompeur sans contenir une phrase directement fautive. Repérer termes flous, passifs, implicites et conditions cachées puis demander une formulation testable.

Méthode pas à pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interprétations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la à passif, puis vérifiez si condition et implicite reposent sur la même source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces indépendantes convergent.

Vigilance

La prudence est essentielle : précision peut aussi apparaître dans une situation de stress, de mémoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne méthode protège à la fois la victime potentielle et la personne soupçonnée à tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant passif.
- Interprétation : le sens attribué à condition et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler implicite.
- Decision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir être expliqué à une personne qui n'était pas présente. Il faut donc nommer la source, le lien entre condition et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline évite les verdicts fondés sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparaît.

Questions directrices

- Que sait-on exactement ?
- Quelle part est certaine, probable ou inconnue ?
- Ou commence l'intention de tromper ?

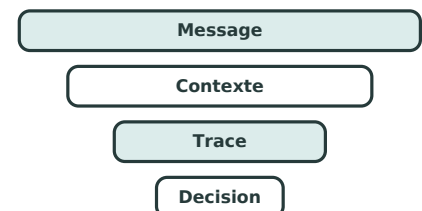
Piège classique

Confondre une erreur, une maladresse ou une mémoire imparfaite avec un mensonge délibéré.

Repères

- Angle : Définir et délimiter
- Notion centrale : passif
- Trace utile : condition
- Risque de confusion : implicite
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnée et réversible

Schema de raisonnement



Exemple défensif

Dans une association locale, une personne utilise le mot 'passif' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle décision dépend de cette précision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de passif. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur condition en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre passif, condition et implicite. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

ATELIER

1. Classer sans accuser - Laboratoire de l'ambiguïté

Situation fictive

Un texte diffuse dans un courriel de direction mélange un fait vérifiable, une interprétation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immédiatement quelle partie est documentée, quelle partie est une opinion et quelle partie dépend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Distinguez erreur, opinion, omission, exagération et tromperie possible. Justifiez chaque classement par un critère explicite.
2. Repérez les éléments liés à passif, test et précision.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

Corrige raisonne

Le scénario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour vérifier, preuve insuffisante pour accuser. La réponse idéale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la décision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant passif, test ou précision renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 2

2. Comprendre le mecanisme - Laboratoire de l'ambiguïté

Objectif : Reconstruire les motivations, les contraintes, les emotions et les benefices recherches dans le champ de laboratoire de l'ambiguïté.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour laboratoire de l'ambiguïté, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Repérer termes flous, passifs, implicites et conditions cachees puis demander une formulation testable.

Methode pas a pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interpretations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la a test, puis verifiez si passif et ambiguïté reposent sur la meme source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces independantes convergent.

Vigilance

La prudence est essentielle : condition peut aussi apparaitre dans une situation de stress, de memoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne methode protege a la fois la victime potentielle et la personne soupconnee a tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant test.
- Interpretation : le sens attribue a passif et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler ambiguïté.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement ambiguïté, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Quel avantage est recherche ?
- Quelle peur ou pression agit ?
- Quelles alternatives etaient disponibles ?

Piege classique

Imaginer une motivation unique alors que plusieurs facteurs peuvent se combiner.

Reperes

- Angle : Comprendre le mecanisme
- Notion centrale : test
- Trace utile : passif
- Risque de confusion : ambiguïté
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque passif. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je comprends l'importance de test. Avant de decider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal independant.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur passif en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre test, passif et ambiguïté. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

2. Cartographier le mecanisme - Laboratoire de l'ambiguïté

Situation fictive

Au cours de une offre de service, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Dessinez la chaine : motivation, message, canal, destinataire, gain espere, dommage possible et traces verifiables.
2. Reperez les elements lies a test, condition et precision.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrige si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Une bonne reponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour verifier test, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irreversible, la decision est suspendue jusqu'a verification independante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant test, condition ou precision renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 2

3. Observer le langage - Laboratoire de l'ambiguïté

Objectif : Etudier les formulations, les glissements de sens, les omissions et les modalités de certitude dans le champ de laboratoire de l'ambiguïté.

Comprendre

Une erreur fréquente consiste à chercher un signe spectaculaire. Pour le laboratoire de l'ambiguïté, la méthode la plus fiable consiste plutôt à comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Repérer termes flous, passifs, implicites et conditions cachées puis demander une formulation testable.

Méthode pas à pas

Commencez par écrire l'affirmation sous une forme testable. Repérez ensuite les éléments concernant test, implicite et ambiguïté. Pour chaque élément, notez ce qui est observé, ce qui est rapporté et ce qui est seulement supposé. Cette séparation évite que l'impression générale remplace la preuve.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en étiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans prétendre connaître toute la personnalité de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus défendable et plus facile à corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant test.
- Interprétation : le sens attribué à implicite et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler l'ambiguïté.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposées du même message. Dans la première, test est interprété comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La méthode ne demande pas de choisir immédiatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait réellement changer le jugement.

Questions directrices

- Quels mots restent vagues ?
- Que remplace un euphémisme ?
- Qu'est-ce qui n'est jamais affirmé directement ?

Piège classique

Traiter un indice de langage comme une preuve définitive.

Repères

- Angle : Observer le langage
- Notion centrale : test
- Trace utile : implicite
- Risque de confusion : ambiguïté
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

Schema de raisonnement

INDICE : demande à vérifier

PREUVE : trace corroborée

Exemple défensif

Dans une conversation téléphonique, une personne utilise le mot 'test' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle décision dépend de cette précision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Réponse éthique

Réponse possible : 'Les versions diffèrent sur l'ambiguïté. Je propose une chronologie commune et une vérification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur implicite en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre test, implicite et ambiguïté. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

ATELIER

3. Analyser les formulations - Laboratoire de l'ambiguïté

Situation fictive

Un texte diffuse dans une collecte de dons mélange un fait vérifiable, une interprétation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immédiatement quelle partie est documentée, quelle partie est une opinion et quelle partie dépend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Soulignez les mots vagues, les changements de sujet, les absolus, les restrictions et les affirmations sans source.
2. Repérez les éléments liés à condition, ambiguïté et implicite.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

Corrige raisonne

Le scénario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour vérifier, preuve insuffisante pour accuser. La réponse idéale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la décision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant condition, ambiguïté ou implicite renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 2

4. Lire le contexte - Laboratoire de l'ambiguïté

Objectif : Relier le message à la situation, aux rôles, au rapport de pouvoir et au moment de diffusion dans le champ de laboratoire de l'ambiguïté.

Comprendre

Une erreur fréquente consiste à chercher un signe spectaculaire. Pour le laboratoire de l'ambiguïté, la méthode la plus fiable consiste plutôt à comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Repérer termes flous, passifs, implicites et conditions cachées puis demander une formulation testable.

Méthode pas à pas

Travaillez par ordre de réversibilité. Avant toute accusation, demandez une précision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La présence de implicite ou de condition peut justifier une vérification; elle ne suffit jamais, seule, à établir une intention.

Vigilance

La prudence est essentielle : ambiguïté peut aussi apparaître dans une situation de stress, de mémoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne méthode protège à la fois la victime potentielle et la personne soupçonnée à tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant implicite.
- Interprétation : le sens attribué à condition et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler test.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez à deux personnes d'analyser séparément test, puis comparez leurs critères. Les divergences montrent souvent que chacun complète les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore nécessaires.

Questions directrices

- Qui parle à qui ?
- Dans quel but et à quel moment ?
- Quelles conséquences suivent l'acceptation du message ?

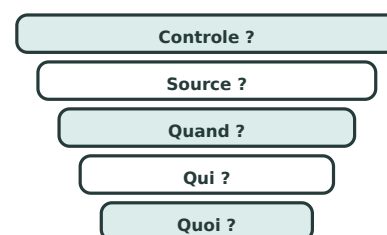
Piège classique

Analyser une phrase isolée sans tenir compte de la conversation ou du document complet.

Repères

- Angle : Lire le contexte
- Notion centrale : implicite
- Trace utile : condition
- Risque de confusion : test
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

Schema de raisonnement



Exemple défensif

Dans une publication virale, une personne utilise le mot 'implicite' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle décision dépend de cette précision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Réponse éthique

Réponse possible : 'Les versions diffèrent sur test. Je propose une chronologie commune et une vérification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Prenez un message récent concernant implicite. Écrivez trois colonnes : faits, interprétations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de vérification réversible.

A retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre implicite, condition et test. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

ATELIER

4. Reconstituer le contexte - Laboratoire de l'ambiguïté

Situation fictive

Un texte diffuse dans un débat public mélange un fait vérifiable, une interprétation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immédiatement quelle partie est documentée, quelle partie est une opinion et quelle partie dépend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Listez les rôles, les enjeux, la chronologie et les informations auxquelles chaque acteur avait accès.
2. Repérez les éléments liés à passif, test et implicite.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

Corrige raisonne

Une bonne réponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour vérifier passif, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irréversible, la décision est suspendue jusqu'à vérification indépendante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant passif, test ou implicite renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 2

5. Evaluer les preuves - Laboratoire de l'ambiguïté

Objectif : Séparer affirmation, source, trace, corroboration, interprétation et conclusion dans le champ de laboratoire de l'ambiguïté.

Comprendre

Le thème laboratoire de l'ambiguïté oblige à séparer contenu, intention, contexte et effet produit. Repérer termes flous, passifs, implicites et conditions cachées puis demander une formulation testable. L'objectif n'est pas de deviner les pensées d'autrui, mais de construire des hypothèses vérifiables.

Méthode pas à pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interprétations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la à l'ambiguïté, puis vérifiez si passif et test reposent sur la même source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces indépendantes convergent.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en étiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans prétendre connaître toute la personnalité de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus défendable et plus facile à corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant l'ambiguïté.
- Interprétation : le sens attribué à un passif et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler le test.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui préserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir être expliqué à une personne qui n'était pas présente. Il faut donc nommer la source, le lien entre passif et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline évite les verdicts fondés sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparaît.

Questions directrices

- Quelle est la source primaire ?
- La trace est-elle indépendante ?
- La conclusion dépasse-t-elle les faits ?

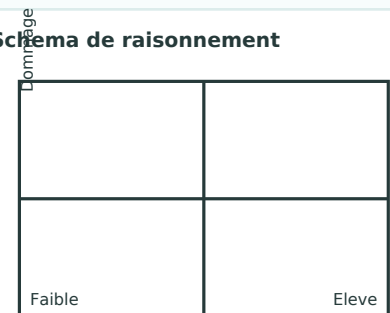
Piège classique

Compter plusieurs répétitions d'une même origine comme plusieurs confirmations indépendantes.

Repères

- Angle : Evaluer les preuves
- Notion centrale : ambiguïté
- Trace utile : passif
- Risque de confusion : test
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

Schema de raisonnement



Exemple défensif

Deux versions divergent sur test. La divergence peut venir d'une mémoire incomplète, d'une définition différente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents datés permettent de tester ces hypothèses sans accusation prématurée.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de l'ambiguïté. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothèse de tromperie concernant le test. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilité.

A retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre ambiguïté, passif et test. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

ATELIER

5. Relier affirmation et preuve - Laboratoire de l'ambiguïté

Situation fictive

Au cours de un commentaire anonyme, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais différent sur la date, le coût et la responsabilité. L'un parle avec assurance; l'autre hésite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit à conclure.

Travail demandé

1. Pour chaque phrase, indiquez la preuve nécessaire, la source la plus directe et une vérification indépendante.
2. Repérez les éléments liés à condition, précision et implicite.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

Corrige raisonnable

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne précision de ce qui concerne implicite. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant condition, précision ou implicite renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 2

6. Eviter les faux positifs - Laboratoire de l'ambiguïté

Objectif : Tenir compte du stress, de la culture, du handicap, du style personnel et de l'incertitude normale dans le champ de laboratoire de l'ambiguïté.

Comprendre

Le thème laboratoire de l'ambiguïté oblige à séparer contenu, intention, contexte et effet produit. Repérer termes flous, passifs, implicites et conditions cachées puis demander une formulation testable. L'objectif n'est pas de deviner les pensées d'autrui, mais de construire des hypothèses vérifiables.

Méthode pas à pas

Travaillez par ordre de réversibilité. Avant toute accusation, demandez une précision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La présence de implicite ou de test peut justifier une vérification; elle ne suffit jamais, seule, à établir une intention.

Vigilance

La prudence est essentielle : précision peut aussi apparaître dans une situation de stress, de mémoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne méthode protège à la fois la victime potentielle et la personne soupçonnée à tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant implicite.
- Interprétation : le sens attribué à test et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler condition.
- Decision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir être expliqué à une personne qui n'était pas présente. Il faut donc nommer la source, le lien entre test et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline évite les verdicts fondés sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparaît.

Questions directrices

- Quelle explication innocente est plausible ?
- Le comportement est-il habituel pour cette personne ?
- Quelles données manquent ?

Piège classique

Accuser sur la base d'un regard fuyant, d'une hésitation ou d'une nervosité.

Repères

- Angle : Éviter les faux positifs
- Notion centrale : implicite
- Trace utile : test
- Risque de confusion : condition
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnée et réversible

Schema de raisonnement



Exemple défensif

Un message affirme qu'une action est 'évidente' et invoque test. L'analyse révèle que la preuve disponible concerne un autre contexte. La réponse adéquate consiste à demander la source primaire et à suspendre la décision plutôt qu'à débattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de implicite. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothèse de tromperie concernant condition. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilité.

A retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre implicite, test et condition. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

ATELIER

6. Tester les explications innocentes - Laboratoire de l'ambiguïté

Situation fictive

Un texte diffuse dans un rapport de projet mélange un fait vérifiable, une interprétation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immédiatement quelle partie est documentée, quelle partie est une opinion et quelle partie dépend d'une condition non dite.

Travail demandé

1. Proposez au moins trois hypothèses non trompeuses et indiquez ce qui permettrait de les confirmer ou de les écarter.
2. Repérez les éléments liés à l'implicite, condition et passif.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

Corrige raisonnable

Le scénario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour vérifier, preuve insuffisante pour accuser. La réponse idéale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la décision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant l'implicite, condition ou passif renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 2

7. Poser les bonnes questions - Laboratoire de l'ambiguïté

Objectif : Demander des précisions neutres, vérifier la chronologie et obtenir des éléments contrôlables dans le champ de laboratoire de l'ambiguïté.

Comprendre

Dans le domaine de laboratoire de l'ambiguïté, une analyse sérieuse commence par une distinction simple : un message peut être faux sans être mensonger, et il peut être trompeur sans contenir une phrase directement fautive. Repérer termes flous, passifs, implicites et conditions cachées puis demander une formulation testable.

Méthode pas à pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interprétations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la à précision, puis vérifiez si implicite et passif reposent sur la même source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces indépendantes convergent.

Vigilance

Deux risques opposés doivent être évités : croire trop vite et soupçonner trop vite. Le premier expose à la manipulation; le second détruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une décision proportionnée au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant précision.
- Interprétation : le sens attribué à implicite et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler passif.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui préserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir être expliqué à une personne qui n'était pas présente. Il faut donc nommer la source, le lien entre implicite et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline évite les verdicts fondés sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparaît.

Questions directrices

- Pouvez-vous préciser la date ?
- Comment le savez-vous ?
- Quel document permet de le vérifier ?

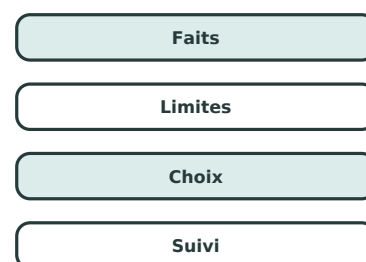
Piège classique

Poser une question accusatrice qui pousse à la défense et dégrade la qualité de l'information.

Repères

- Angle : Poser les bonnes questions
- Notion centrale : précision
- Trace utile : implicite
- Risque de confusion : passif
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

Schema de raisonnement



Exemple défensif

Un message affirme qu'une action est 'évidente' et invoque implicite. L'analyse révèle que la preuve disponible concerne un autre contexte. La réponse adéquate consiste à demander la source primaire et à suspendre la décision plutôt qu'à débattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Réponse éthique

Réponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que implicite reste non documenté. Mettons la décision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Prenez un message récent concernant précision. Écrivez trois colonnes : faits, interprétations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de vérification réversible.

A retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre précision, implicite et passif. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

ATELIER

7. Formuler des questions neutres - Laboratoire de l'ambiguïté

Situation fictive

Au cours de une négociation de prix, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais différent sur la date, le coût et la responsabilité. L'un parle avec assurance; l'autre hésite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit à conclure.

Travail demandé

1. Rédigez dix questions courtes qui demandent des détails sans suggérer la réponse ni humilier l'interlocuteur.
2. Repérez les éléments liés à condition, implicite et passif.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Décision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

Corrige raisonnable

Une bonne réponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour vérifier condition, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irréversible, la décision est suspendue jusqu'à vérification indépendante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant condition, implicite ou passif renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 2

8. Choisir une réponse - Laboratoire de l'ambiguïté

Objectif : Adapter la réaction au risque : ralentir, vérifier, documenter, refuser, signaler ou demander un tiers dans le champ de laboratoire de l'ambiguïté.

Comprendre

Une erreur fréquente consiste à chercher un signe spectaculaire. Pour le laboratoire de l'ambiguïté, la méthode la plus fiable consiste plutôt à comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Repérer termes flous, passifs, implicites et conditions cachées puis demander une formulation testable.

Méthode pas à pas

Travaillez par ordre de réversibilité. Avant toute accusation, demandez une précision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La présence de précision ou de ambiguïté peut justifier une vérification; elle ne suffit jamais, seule, à établir une intention.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en étiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans prétendre connaître toute la personnalité de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus défendable et plus facile à corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant précision.
- Interprétation : le sens attribué à l'ambiguïté et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler le test.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui préserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposées du même message. Dans la première, la précision est interprétée comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La méthode ne demande pas de choisir immédiatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait réellement changer le jugement.

Questions directrices

- Quel est le niveau d'urgence réel ?
- Quelle action est réversible ?
- Qui peut vérifier sans conflit d'intérêts ?

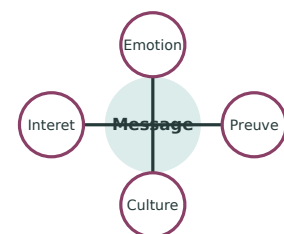
Piège classique

Repondre trop vite sous l'effet de la peur, de l'indignation ou de la flatterie.

Repères

- Angle : Choisir une réponse
- Notion centrale : précision
- Trace utile : ambiguïté
- Risque de confusion : test
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

Schema de raisonnement



Exemple défensif

Un message affirme qu'une action est 'évidente' et invoque l'ambiguïté. L'analyse révèle que la preuve disponible concerne un autre contexte. La réponse adéquate consiste à demander la source primaire et à suspendre la décision plutôt qu'à débattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Réponse éthique

Réponse possible : 'Les versions diffèrent sur le test. Je propose une chronologie commune et une vérification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur l'ambiguïté en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre précision, ambiguïté et test. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

ATELIER

8. Choisir une réponse proportionnée - Laboratoire de l'ambiguïté

Situation fictive

Dans une promesse de livraison, un message affirme qu'une décision doit être prise immédiatement. Il invoque ambiguïté, reste vague sur implicite et ne fournit aucune trace directe concernant précision. Une personne du groupe se sent pressée d'accepter pour ne pas paraître méfiante.

Travail demandé

1. Classez les actions possibles de la plus douce à la plus ferme et expliquez à quel seuil de risque les utiliser.
2. Repérez les éléments liés à ambiguïté, implicite et précision.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

Corrige raisonnable

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne implicite de ce qui concerne précision. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant ambiguïté, implicite ou précision renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 2

9. Examiner l'éthique - Laboratoire de l'ambiguïté

Objectif : Mesurer les effets sur l'autonomie, la dignité, le consentement, la justice et la confiance dans le champ de laboratoire de l'ambiguïté.

Comprendre

Une erreur fréquente consiste à chercher un signe spectaculaire. Pour le laboratoire de l'ambiguïté, la méthode la plus fiable consiste plutôt à comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Repérer termes flous, passifs, implicites et conditions cachées puis demander une formulation testable.

Méthode pas à pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interprétations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la à l'implicite, puis vérifiez si passif et ambiguïté reposent sur la même source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces indépendantes convergent.

Vigilance

Deux risques opposés doivent être évités : croire trop vite et soupçonner trop vite. Le premier expose à la manipulation; le second détruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une décision proportionnée au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant l'implicite.
- Interprétation : le sens attribué à passif et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler l'ambiguïté.
- Decision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposées du même message. Dans la première, l'implicite est interprété comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La méthode ne demande pas de choisir immédiatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait réellement changer le jugement.

Questions directrices

- Le destinataire peut-il choisir librement ?
- Une information importante est-elle cachée ?
- Qui supporte le risque ?

Piège classique

Justifier une tromperie par une bonne intention sans examiner les conséquences et les alternatives.

Repères

- Angle : Examiner l'éthique
- Notion centrale : implicite
- Trace utile : passif
- Risque de confusion : ambiguïté
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnée et réversible

Schema de raisonnement



Exemple défensif

Un message affirme qu'une action est 'évidente' et invoque passif. L'analyse révèle que la preuve disponible concerne un autre contexte. La réponse adéquate consiste à demander la source primaire et à suspendre la décision plutôt qu'à débattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Réponse éthique

Réponse possible : 'Les versions diffèrent sur l'ambiguïté. Je propose une chronologie commune et une vérification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Prenez un message récent concernant l'implicite. Écrivez trois colonnes : faits, interprétations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de vérification réversible.

A retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre implicite, passif et ambiguïté. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

ATELIER

9. Recrire de façon éthique - Laboratoire de l'ambiguïté

Situation fictive

Un texte diffuse dans une rumeur de quartier mélange un fait vérifiable, une interprétation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immédiatement quelle partie est documentée, quelle partie est une opinion et quelle partie dépend d'une condition non dite.

Travail demandé

1. Transformez un message ambigu ou manipulateur en texte clair : faits, incertitudes, limites, choix et conséquences.
2. Repérez les éléments liés à test, passif et ambiguïté.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la récrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

Corrige raisonnable

Le scénario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour vérifier, preuve insuffisante pour accuser. La réponse idéale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la décision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant test, passif ou ambiguïté renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 2

10. Transférer la méthode - Laboratoire de l'ambiguïté

Objectif : Transformer l'analyse en routine utilisable dans d'autres situations et en protocole collectif dans le champ de laboratoire de l'ambiguïté.

Comprendre

Le thème laboratoire de l'ambiguïté oblige à séparer contenu, intention, contexte et effet produit. Repérer termes flous, passifs, implicites et conditions cachées puis demander une formulation testable. L'objectif n'est pas de deviner les pensées d'autrui, mais de construire des hypothèses vérifiables.

Méthode pas à pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interprétations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la à implicite, puis vérifiez si ambiguïté et test reposent sur la même source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces indépendantes convergent.

Vigilance

Deux risques opposés doivent être évités : croire trop vite et soupçonner trop vite. Le premier expose à la manipulation; le second détruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une décision proportionnée au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant implicite.
- Interprétation : le sens attribué à ambiguïté et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler test.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui préserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposées du même message. Dans la première, implicite est interprété comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La méthode ne demande pas de choisir immédiatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait réellement changer le jugement.

Questions directrices

- Quelle règle générale retenir ?
- Comment l'enseigner simplement ?
- Quel contrôle réduit le risque à la source ?

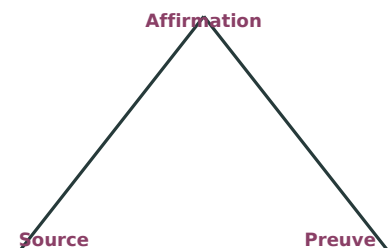
Piège classique

Mémoriser des listes de signes au lieu d'adopter une méthode de vérification souple.

Repères

- Angle : Transférer la méthode
- Notion centrale : implicite
- Trace utile : ambiguïté
- Risque de confusion : test
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

Schema de raisonnement



Exemple défensif

Un message affirme qu'une action est 'évidente' et invoque ambiguïté. L'analyse révèle que la preuve disponible concerne un autre contexte. La réponse adéquate consiste à demander la source primaire et à suspendre la décision plutôt qu'à débattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de l'implicite. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

Exercice minute - Prenez un message récent concernant implicite. Écrivez trois colonnes : faits, interprétations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de vérification réversible.

A retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre implicite, ambiguïté et test. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

ATELIER

10. Construire un protocole - Laboratoire de l'ambiguïté

Situation fictive

Au cours de un conseil entre amis, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais différent sur la date, le coût et la responsabilité. L'un parle avec assurance; l'autre hésite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit à conclure.

Travail demande

1. Créez une fiche réutilisable avec signaux d'alerte, questions, sources, décision, documentation et suivi.
2. Repérez les éléments liés à test, implicite et ambiguïté.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Décision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

Corrige raisonne

Une bonne réponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour vérifier test, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irréversible, la décision est suspendue jusqu'à vérification indépendante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant test, implicite ou ambiguïté renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 3

1. Définir et delimitier - Laboratoire de l'omission

Objectif : Preciser les mots, distinguer les categories voisines et poser des criteres observables dans le champ de laboratoire de l'omission.

Comprendre

Dans le domaine de laboratoire de l'omission, une analyse serieuse commence par une distinction simple : un message peut etre faux sans etre mensonger, et il peut etre trompeur sans contenir une phrase directement fausse. Identifier les informations manquantes qui changeraient raisonnablement une decision.

Methode pas a pas

Travaillez par ordre de reversibilite. Avant toute accusation, demandez une precision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La presence de omission ou de risque peut justifier une verification; elle ne suffit jamais, seule, a etabliir une intention.

Vigilance

Deux risques opposes doivent etre evites : croire trop vite et soupconner trop vite. Le premier expose a la manipulation; le second detruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une decision proportionnee au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant omission.
- Interpretation : le sens attribue a risque et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler consentement.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposees du meme message. Dans la premiere, omission est interprete comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La methode ne demande pas de choisir immediatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait reellement changer le jugement.

Questions directrices

- Que sait-on exactement ?
- Quelle part est certaine, probable ou inconnue ?
- Ou commence l'intention de tromper ?

Piege classique

Confondre une erreur, une maladresse ou une memoire imparfaite avec un mensonge delibere.

Reperes

- Angle : Definir et delimitier
- Notion centrale : omission
- Trace utile : risque
- Risque de confusion : consentement
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque risque. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur consentement. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur risque en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre omission, risque et consentement. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

1. Classer sans accuser - Laboratoire de l'omission

Situation fictive

Au cours de une collecte de dons, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais différent sur la date, le cout et la responsabilité. L'un parle avec assurance; l'autre hésite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit à conclure.

Travail demande

1. Distinguez erreur, opinion, omission, exagération et tromperie possible. Justifiez chaque classement par un critère explicite.
2. Repérez les éléments liés à risque, coût et consentement.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Décision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

Corrige raisonne

Le scénario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour vérifier, preuve insuffisante pour accuser. La réponse idéale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la décision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant risque, coût ou consentement renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 3

2. Comprendre le mecanisme - Laboratoire de l'omission

Objectif : Reconstruire les motivations, les contraintes, les emotions et les benefices recherches dans le champ de laboratoire de l'omission.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour laboratoire de l'omission, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Identifier les informations manquantes qui changeraient raisonnablement une decision.

Methode pas a pas

Travaillez par ordre de reversibilite. Avant toute accusation, demandez une precision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La presence de contexte ou de omission peut justifier une verification; elle ne suffit jamais, seule, a etabli une intention.

Vigilance

Deux risques opposes doivent etre evites : croire trop vite et soupconner trop vite. Le premier expose a la manipulation; le second detruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une decision proportionnee au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant contexte.
- Interpretation : le sens attribue a omission et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler risque.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposees du meme message. Dans la premiere, contexte est interprete comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La methode ne demande pas de choisir immediatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait reellement changer le jugement.

Questions directrices

- Quel avantage est recherche ?
- Quelle peur ou pression agit ?
- Quelles alternatives etaient disponibles ?

Piege classique

Imaginer une motivation unique alors que plusieurs facteurs peuvent se combiner.

Reperes

- Angle : Comprendre le mecanisme
- Notion centrale : contexte
- Trace utile : omission
- Risque de confusion : risque
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement

INDICE : demande a verifier

PREUVE : trace corroborée

Exemple defensif

Deux versions divergent sur risque. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur risque. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur omission en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre contexte, omission et risque. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

2. Cartographier le mecanisme - Laboratoire de l'omission

Situation fictive

Dans un debat public, un message affirme qu'une decision doit etre prise immediatement. Il invoque cout, reste vague sur consentement et ne fournit aucune trace directe concernant omission. Une personne du groupe se sent pressee d'accepter pour ne pas paraitre mefiante.

Travail demande

1. Dessinez la chaine : motivation, message, canal, destinataire, gain espere, dommage possible et traces verifiables.
2. Reperez les elements lies a cout, consentement et omission.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Une bonne reponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour verifier cout, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irreversible, la decision est suspendue jusqu'a verification independante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant cout, consentement ou omission renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera revaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 3

3. Observer le langage - Laboratoire de l'omission

Objectif : Etudier les formulations, les glissements de sens, les omissions et les modalités de certitude dans le champ de laboratoire de l'omission.

Comprendre

Le thème laboratoire de l'omission oblige à séparer contenu, intention, contexte et effet produit. Identifier les informations manquantes qui changeraient raisonnablement une décision. L'objectif n'est pas de deviner les pensées d'autrui, mais de construire des hypothèses vérifiables.

Méthode pas à pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interprétations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la à tout, puis vérifiez si contexte et comparaison reposent sur la même source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces indépendantes convergent.

Vigilance

La prudence est essentielle : omission peut aussi apparaître dans une situation de stress, de mémoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne méthode protège à la fois la victime potentielle et la personne soupçonnée à tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant tout.
- Interprétation : le sens attribué à contexte et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler comparaison.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui préserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez à deux personnes d'analyser séparément comparaison, puis comparez leurs critères. Les divergences montrent souvent que chacun complète les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore nécessaires.

Questions directrices

- Quels mots restent vagues ?
- Que remplace un euphémisme ?
- Qu'est-ce qui n'est jamais affirmé directement ?

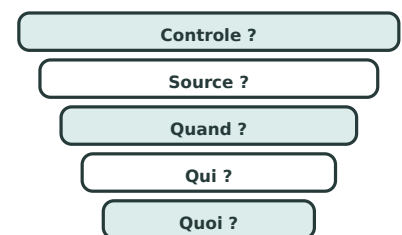
Piège classique

Traiter un indice de langage comme une preuve définitive.

Repères

- Angle : Observer le langage
- Notion centrale : tout
- Trace utile : contexte
- Risque de confusion : comparaison
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

Schema de raisonnement



Exemple défensif

Un message affirme qu'une action est 'évidente' et invoque contexte. L'analyse révèle que la preuve disponible concerne un autre contexte. La réponse adéquate consiste à demander la source primaire et à suspendre la décision plutôt qu'à débattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Réponse éthique

Réponse possible : 'Les versions diffèrent sur comparaison. Je propose une chronologie commune et une vérification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothèse de tromperie concernant comparaison. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilité.

A retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre tout, contexte et comparaison. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

ATELIER

3. Analyser les formulations - Laboratoire de l'omission

Situation fictive

Dans un commentaire anonyme, un message affirme qu'une décision doit être prise immédiatement. Il invoque omission, reste vague sur cout et ne fournit aucune trace directe concernant comparaison. Une personne du groupe se sent pressée d'accepter pour ne pas paraître méfiante.

Travail demande

1. Soulignez les mots vagues, les changements de sujet, les absolus, les restrictions et les affirmations sans source.
2. Repérez les éléments liés à omission, cout et comparaison.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Décision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

Corrige raisonne

Le scénario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour vérifier, preuve insuffisante pour accuser. La réponse idéale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la décision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant omission, cout ou comparaison renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 3

4. Lire le contexte - Laboratoire de l'omission

Objectif : Relier le message à la situation, aux rôles, au rapport de pouvoir et au moment de diffusion dans le champ de laboratoire de l'omission.

Comprendre

Le thème laboratoire de l'omission oblige à séparer contenu, intention, contexte et effet produit. Identifier les informations manquantes qui changeraient raisonnablement une décision. L'objectif n'est pas de deviner les pensées d'autrui, mais de construire des hypothèses vérifiables.

Méthode pas à pas

Travaillez par ordre de réversibilité. Avant toute accusation, demandez une précision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La présence de omission ou de cout peut justifier une vérification; elle ne suffit jamais, seule, à établir une intention.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en étiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans prétendre connaître toute la personnalité de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus défendable et plus facile à corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant omission.
- Interprétation : le sens attribué à cout et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler comparaison.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposées du même message. Dans la première, omission est interprétée comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La méthode ne demande pas de choisir immédiatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait réellement changer le jugement.

Questions directrices

- Qui parle à qui ?
- Dans quel but et à quel moment ?
- Quelles conséquences suivent l'acceptation du message ?

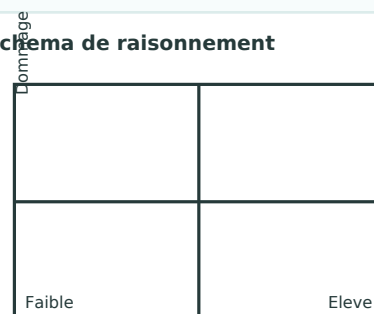
Piège classique

Analyser une phrase isolée sans tenir compte de la conversation ou du document complet.

Repères

- Angle : Lire le contexte
- Notion centrale : omission
- Trace utile : cout
- Risque de confusion : comparaison
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

Schema de raisonnement



Exemple défensif

Deux versions divergent sur comparaison. La divergence peut venir d'une mémoire incomplète, d'une définition différente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents datés permettent de tester ces hypothèses sans accusation prématurée.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de omission. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

Exercice minute - Prenez un message récent concernant omission. Écrivez trois colonnes : faits, interprétations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de vérification réversible.

A retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre omission, cout et comparaison. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

ATELIER

4. Reconstituer le contexte - Laboratoire de l'omission

Situation fictive

Au cours de un rapport de projet, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais différent sur la date, le cout et la responsabilité. L'un parle avec assurance; l'autre hésite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit à conclure.

Travail demande

1. Listez les rôles, les enjeux, la chronologie et les informations auxquelles chaque acteur avait accès.
2. Repérez les éléments liés à cout, consentement et omission.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne consentement de ce qui concerne omission. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant cout, consentement ou omission renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 3

5. Evaluer les preuves - Laboratoire de l'omission

Objectif : Separer affirmation, source, trace, corroboration, interpretation et conclusion dans le champ de laboratoire de l'omission.

Comprendre

Dans le domaine de laboratoire de l'omission, une analyse serieuse commence par une distinction simple : un message peut etre faux sans etre mensonger, et il peut etre trompeur sans contenir une phrase directement fausse. Identifier les informations manquantes qui changeraient raisonnablement une decision.

Methode pas a pas

Travaillez par ordre de reversibilite. Avant toute accusation, demandez une precision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La presence de risque ou de contexte peut justifier une verification; elle ne suffit jamais, seule, a etabliir une intention.

Vigilance

Deux risques opposes doivent etre evites : croire trop vite et soupconner trop vite. Le premier expose a la manipulation; le second detruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une decision proportionnee au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant risque.
- Interpretation : le sens attribue a contexte et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler comparaison.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposees du meme message. Dans la premiere, risque est interprete comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La methode ne demande pas de choisir immediatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait reellement changer le jugement.

Questions directrices

- Quelle est la source primaire ?
- La trace est-elle independante ?
- La conclusion depasse-t-elle les faits ?

Piege classique

Compter plusieurs repetitions d'une meme origine comme plusieurs confirmations independantes.

Reperes

- Angle : Evaluer les preuves
- Notion centrale : risque
- Trace utile : contexte
- Risque de confusion : comparaison
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque contexte. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur comparaison. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur contexte en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre risque, contexte et comparaison. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

5. Relier affirmation et preuve - Laboratoire de l'omission

Situation fictive

Au cours de une negociation de prix, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Pour chaque phrase, indiquez la preuve necessaire, la source la plus directe et une verification independante.
2. Reperez les elements lies a cout, risque et consentement.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrigee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant cout, risque ou consentement renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 3

6. Eviter les faux positifs - Laboratoire de l'omission

Objectif : Tenir compte du stress, de la culture, du handicap, du style personnel et de l'incertitude normale dans le champ de laboratoire de l'omission.

Comprendre

Le thème laboratoire de l'omission oblige à séparer contenu, intention, contexte et effet produit. Identifier les informations manquantes qui changeraient raisonnablement une décision. L'objectif n'est pas de deviner les pensées d'autrui, mais de construire des hypothèses vérifiables.

Méthode pas à pas

Commencez par écrire l'affirmation sous une forme testable. Repérez ensuite les éléments concernant comparaison, omission et consentement. Pour chaque élément, notez ce qui est observé, ce qui est rapporté et ce qui est seulement supposé. Cette séparation évite que l'impression générale remplace la preuve.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en étiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans prétendre connaître toute la personnalité de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus défendable et plus facile à corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant comparaison.
- Interprétation : le sens attribué à omission et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler consentement.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui préserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir être expliqué à une personne qui n'était pas présente. Il faut donc nommer la source, le lien entre omission et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline évite les verdicts fondés sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparaît.

Questions directrices

- Quelle explication innocente est plausible ?
- Le comportement est-il habituel pour cette personne ?
- Quelles données manquent ?

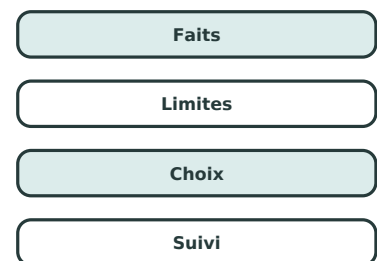
Piège classique

Accuser sur la base d'un regard fuyant, d'une hésitation ou d'une nervosité.

Repères

- Angle : Éviter les faux positifs
- Notion centrale : comparaison
- Trace utile : omission
- Risque de confusion : consentement
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

Schema de raisonnement



Exemple défensif

Un message affirme qu'une action est 'évidente' et invoque omission. L'analyse révèle que la preuve disponible concerne un autre contexte. La réponse adéquate consiste à demander la source primaire et à suspendre la décision plutôt qu'à débattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Réponse éthique

Réponse possible : 'Les versions diffèrent sur consentement. Je propose une chronologie commune et une vérification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothèse de tromperie concernant consentement. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilité.

A retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre comparaison, omission et consentement. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

ATELIER

6. Tester les explications innocentes - Laboratoire de l'omission

Situation fictive

Au cours de une promesse de livraison, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais différent sur la date, le coût et la responsabilité. L'un parle avec assurance; l'autre hésite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit à conclure.

Travail demandé

1. Proposez au moins trois hypothèses non trompeuses et indiquez ce qui permettrait de les confirmer ou de les écarter.
2. Repérez les éléments liés à coût, risque et omission.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

Corrige raisonnable

Une bonne réponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour vérifier coût, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irréversible, la décision est suspendue jusqu'à vérification indépendante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant coût, risque ou omission renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 3

7. Poser les bonnes questions - Laboratoire de l'omission

Objectif : Demander des précisions neutres, vérifier la chronologie et obtenir des éléments contrôlables dans le champ de laboratoire de l'omission.

Comprendre

Le thème laboratoire de l'omission oblige à séparer contenu, intention, contexte et effet produit. Identifier les informations manquantes qui changeraient raisonnablement une décision. L'objectif n'est pas de deviner les pensées d'autrui, mais de construire des hypothèses vérifiables.

Méthode pas à pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interprétations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la à consentement, puis vérifiez si risque et omission reposent sur la même source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces indépendantes convergent.

Vigilance

Deux risques opposés doivent être évités : croire trop vite et soupçonner trop vite. Le premier expose à la manipulation; le second détruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une décision proportionnée au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant consentement.
- Interprétation : le sens attribué à risque et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler omission.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir être expliqué à une personne qui n'était pas présente. Il faut donc nommer la source, le lien entre risque et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline évite les verdicts fondés sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparaît.

Questions directrices

- Pouvez-vous préciser la date ?
- Comment le savez-vous ?
- Quel document permet de le vérifier ?

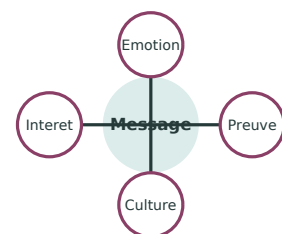
Piège classique

Poser une question accusatrice qui pousse à la défense et dégrade la qualité de l'information.

Repères

- Angle : Poser les bonnes questions
- Notion centrale : consentement
- Trace utile : risque
- Risque de confusion : omission
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

Schema de raisonnement



Exemple défensif

Dans un rapport de projet, une personne utilise le mot 'consentement' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle décision dépend de cette précision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de consentement. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

Exercice minute - Prenez un message récent concernant consentement. Écrivez trois colonnes : faits, interprétations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de vérification réversible.

A retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre consentement, risque et omission. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

ATELIER

7. Formuler des questions neutres - Laboratoire de l'omission

Situation fictive

Dans une rumeur de quartier, un message affirme qu'une décision doit être prise immédiatement. Il invoque risque, reste vague sur coût et ne fournit aucune trace directe concernant omission. Une personne du groupe se sent pressée d'accepter pour ne pas paraître méfiante.

Travail demandé

1. Rédigez dix questions courtes qui demandent des détails sans suggérer la réponse ni humilier l'interlocuteur.
2. Repérez les éléments liés à risque, coût et omission.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

Corrige raisonnable

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne coût de ce qui concerne omission. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant risque, coût ou omission renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 3

8. Choisir une réponse - Laboratoire de l'omission

Objectif : Adapter la réaction au risque : ralentir, vérifier, documenter, refuser, signaler ou demander un tiers dans le champ de laboratoire de l'omission.

Comprendre

Le thème laboratoire de l'omission oblige à séparer contenu, intention, contexte et effet produit. Identifier les informations manquantes qui changeraient raisonnablement une décision. L'objectif n'est pas de deviner les pensées d'autrui, mais de construire des hypothèses vérifiables.

Méthode pas à pas

Commencez par écrire l'affirmation sous une forme testable. Repérez ensuite les éléments concernant risque, contexte et omission. Pour chaque élément, notez ce qui est observé, ce qui est rapporté et ce qui est seulement supposé. Cette séparation évite que l'impression générale remplace la preuve.

Vigilance

La prudence est essentielle : tout peut aussi apparaître dans une situation de stress, de mémoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne méthode protège à la fois la victime potentielle et la personne soupçonnée à tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant risque.
- Interprétation : le sens attribué à contexte et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler omission.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui préserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir être expliqué à une personne qui n'était pas présente. Il faut donc nommer la source, le lien entre contexte et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline évite les verdicts fondés sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparaît.

Questions directrices

- Quel est le niveau d'urgence réel ?
- Quelle action est réversible ?
- Qui peut vérifier sans conflit d'intérêts ?

Piège classique

Repondre trop vite sous l'effet de la peur, de l'indignation ou de la flatterie.

Repères

- Angle : Choisir une réponse
- Notion centrale : risque
- Trace utile : contexte
- Risque de confusion : omission
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

Schema de raisonnement



Exemple défensif

Deux versions divergent sur omission. La divergence peut venir d'une mémoire incomplète, d'une définition différente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents datés permettent de tester ces hypothèses sans accusation prématurée.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Réponse éthique

Réponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que le contexte reste non documenté. Mettons la décision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothèse de tromperie concernant omission. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilité.

A retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre risque, contexte et omission. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

ATELIER

8. Choisir une reponse proportionnee - Laboratoire de l'omission

Situation fictive

Dans un conseil entre amis, un message affirme qu'une decision doit etre prise immediatement. Il invoque comparaison, reste vague sur cout et ne fournit aucune trace directe concernant omission. Une personne du groupe se sent pressee d'accepter pour ne pas paraitre mefiante.

Travail demande

1. Classez les actions possibles de la plus douce a la plus ferme et expliquez a quel seuil de risque les utiliser.
2. Reperez les elements lies a comparaison, cout et omission.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant comparaison, cout ou omission renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 3

9. Examiner l'éthique - Laboratoire de l'omission

Objectif : Mesurer les effets sur l'autonomie, la dignité, le consentement, la justice et la confiance dans le champ de laboratoire de l'omission.

Comprendre

Dans le domaine de laboratoire de l'omission, une analyse sérieuse commence par une distinction simple : un message peut être faux sans être mensonger, et il peut être trompeur sans contenir une phrase directement fautive. Identifier les informations manquantes qui changeraient raisonnablement une décision.

Méthode pas à pas

Commencez par écrire l'affirmation sous une forme testable. Repérez ensuite les éléments concernant coût, omission et risque. Pour chaque élément, notez ce qui est observé, ce qui est rapporté et ce qui est seulement supposé. Cette séparation évite que l'impression générale remplace la preuve.

Vigilance

La prudence est essentielle : consentement peut aussi apparaître dans une situation de stress, de mémoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne méthode protège à la fois la victime potentielle et la personne soupçonnée à tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant coût.
- Interprétation : le sens attribué à omission et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler risque.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui préserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir être expliqué à une personne qui n'était pas présente. Il faut donc nommer la source, le lien entre omission et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline évite les verdicts fondés sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparaît.

Questions directrices

- Le destinataire peut-il choisir librement ?
- Une information importante est-elle cachée ?
- Qui supporte le risque ?

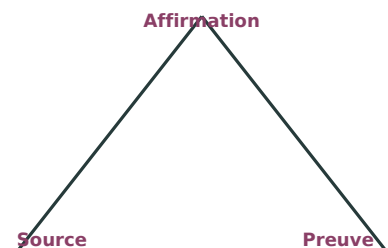
Piège classique

Justifier une tromperie par une bonne intention sans examiner les conséquences et les alternatives.

Repères

- Angle : Examiner l'éthique
- Notion centrale : coût
- Trace utile : omission
- Risque de confusion : risque
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

Schema de raisonnement



Exemple défensif

Un message affirme qu'une action est 'évidente' et invoque omission. L'analyse révèle que la preuve disponible concerne un autre contexte. La réponse adéquate consiste à demander la source primaire et à suspendre la décision plutôt qu'à débattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Réponse éthique

Réponse possible : 'Les versions diffèrent sur risque. Je propose une chronologie commune et une vérification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Prenez un message récent concernant coût. Écrivez trois colonnes : faits, interprétations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de vérification réversible.

A retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre coût, omission et risque. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

ATELIER

9. Recrire de façon éthique - Laboratoire de l'omission

Situation fictive

Dans un message de support technique, un message affirme qu'une décision doit être prise immédiatement. Il invoque risque, reste vague sur contexte et ne fournit aucune trace directe concernant consentement. Une personne du groupe se sent pressée d'accepter pour ne pas paraître méfiante.

Travail demandé

1. Transformez un message ambigu ou manipulateur en texte clair : faits, incertitudes, limites, choix et conséquences.
2. Repérez les éléments liés à risque, contexte et consentement.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Décision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

Corrige raisonnable

Le scénario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour vérifier, preuve insuffisante pour accuser. La réponse idéale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la décision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant risque, contexte ou consentement renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 3

10. Transférer la méthode - Laboratoire de l'omission

Objectif : Transformer l'analyse en routine utilisable dans d'autres situations et en protocole collectif dans le champ de laboratoire de l'omission.

Comprendre

Le thème laboratoire de l'omission oblige à séparer contenu, intention, contexte et effet produit. Identifier les informations manquantes qui changeraient raisonnablement une décision. L'objectif n'est pas de deviner les pensées d'autrui, mais de construire des hypothèses vérifiables.

Méthode pas à pas

Commencez par écrire l'affirmation sous une forme testable. Repérez ensuite les éléments concernant coût, consentement et risque. Pour chaque élément, notez ce qui est observé, ce qui est rapporté et ce qui est seulement supposé. Cette séparation évite que l'impression générale remplace la preuve.

Vigilance

La prudence est essentielle : comparaison peut aussi apparaître dans une situation de stress, de mémoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne méthode protège à la fois la victime potentielle et la personne soupçonnée à tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant coût.
- Interprétation : le sens attribué à consentement et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler risque.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui préserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposées du même message. Dans la première, coût est interprété comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La méthode ne demande pas de choisir immédiatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait réellement changer le jugement.

Questions directrices

- Quelle règle générale retenir ?
- Comment l'enseigner simplement ?
- Quel contrôle réduit le risque à la source ?

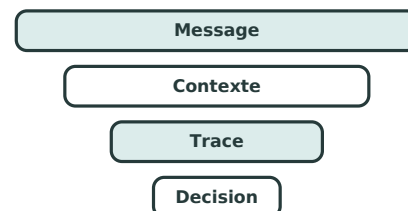
Piège classique

Mémoriser des listes de signes au lieu d'adopter une méthode de vérification souple.

Repères

- Angle : Transférer la méthode
- Notion centrale : coût
- Trace utile : consentement
- Risque de confusion : risque
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

Schema de raisonnement



Exemple défensif

Un message affirme qu'une action est 'évidente' et invoque consentement. L'analyse révèle que la preuve disponible concerne un autre contexte. La réponse adéquate consiste à demander la source primaire et à suspendre la décision plutôt qu'à débattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Réponse éthique

Réponse possible : 'Les versions diffèrent sur risque. Je propose une chronologie commune et une vérification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Prenez un message récent concernant coût. Écrivez trois colonnes : faits, interprétations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de vérification réversible.

A retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre coût, consentement et risque. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

ATELIER

10. Construire un protocole - Laboratoire de l'omission

Situation fictive

Au cours de une publicite comparative, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Creez une fiche reutilisable avec signaux d'alerte, questions, sources, decision, documentation et suivi.
2. Reperez les elements lies a risque, consentement et contexte.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Une bonne reponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour verifier risque, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irreversible, la decision est suspendue jusqu'a verification independante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant risque, consentement ou contexte renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 4

1. Définir et delimenter - Laboratoire de la coherence narrative

Objectif : Preciser les mots, distinguer les categories voisines et poser des criteres observables dans le champ de laboratoire de la coherence narrative.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour laboratoire de la coherence narrative, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Comparer versions, chronologie, details stables et zones d'incertitude sans surinterpréter.

Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant version, trace et incertitude. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

Vigilance

Deux risques opposes doivent etre evites : croire trop vite et soupconner trop vite. Le premier expose a la manipulation; le second detruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une decision proportionnee au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant version.
- Interpretation : le sens attribue a trace et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler incertitude.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposees du meme message. Dans la premiere, version est interprete comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La methode ne demande pas de choisir immediatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait reellement changer le jugement.

Questions directrices

- Que sait-on exactement ?
- Quelle part est certaine, probable ou inconnue ?
- Ou commence l'intention de tromper ?

Piege classique

Confondre une erreur, une maladresse ou une memoire imparfaite avec un mensonge delibere.

Reperes

- Angle : Definir et delimenter
- Notion centrale : version
- Trace utile : trace
- Risque de confusion : incertitude
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement

INDICE : demande a verifier

PREUVE : trace corroborée

Exemple defensif

Dans une collecte de dons, une personne utilise le mot 'version' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle decision depend de cette precision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur incertitude. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Prenez un message recent concernant version. Ecrivez trois colonnes : faits, interpretations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de verification reversible.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre version, trace et incertitude. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

1. Classer sans accuser - Laboratoire de la coherence narrative

Situation fictive

Dans un commentaire anonyme, un message affirme qu'une decision doit etre prise immediatement. Il invoque trace, reste vague sur chronologie et ne fournit aucune trace directe concernant recit. Une personne du groupe se sent pressee d'accepter pour ne pas paraître mefiante.

Travail demande

1. Distinguez erreur, opinion, omission, exageration et tromperie possible. Justifiez chaque classement par un critere explicite.
2. Reperez les elements lies a trace, chronologie et recit.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrigee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Une bonne reponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour verifier trace, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irreversible, la decision est suspendue jusqu'a verification independante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant trace, chronologie ou recit renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 4

2. Comprendre le mecanisme - Laboratoire de la coherence narrative

Objectif : Reconstruire les motivations, les contraintes, les emotions et les benefices recherches dans le champ de laboratoire de la coherence narrative.

Comprendre

Dans le domaine de laboratoire de la coherence narrative, une analyse serieuse commence par une distinction simple : un message peut etre faux sans etre mensonger, et il peut etre trompeur sans contenir une phrase directement fausse. Comparer versions, chronologie, details stables et zones d'incertitude sans surinterpréter.

Methode pas a pas

Travaillez par ordre de reversibilite. Avant toute accusation, demandez une precision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La presence de trace ou de incertitude peut justifier une verification; elle ne suffit jamais, seule, a etabliir une intention.

Vigilance

La prudence est essentielle : chronologie peut aussi apparaitre dans une situation de stress, de memoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne methode protege a la fois la victime potentielle et la personne soupconnee a tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant trace.
- Interpretation : le sens attribue a incertitude et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler detail.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir etre explique a une personne qui n'etait pas presente. Il faut donc nommer la source, le lien entre incertitude et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline evite les verdicts fondees sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparait.

Questions directrices

- Quel avantage est recherche ?
- Quelle peur ou pression agit ?
- Quelles alternatives etaient disponibles ?

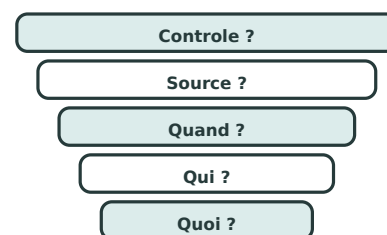
Piege classique

Imaginer une motivation unique alors que plusieurs facteurs peuvent se combiner.

Reperes

- Angle : Comprendre le mecanisme
- Notion centrale : trace
- Trace utile : incertitude
- Risque de confusion : detail
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque incertitude. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je comprends l'importance de trace. Avant de decider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal independant.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothese de tromperie concernant detail. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilite.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre trace, incertitude et detail. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

2. Cartographier le mecanisme - Laboratoire de la coherence narrative

Situation fictive

Un texte diffuse dans un rapport de projet melange un fait verifiable, une interpretation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immediatement quelle partie est documentee, quelle partie est une opinion et quelle partie depend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Dessinez la chaine : motivation, message, canal, destinataire, gain espere, dommage possible et traces verifiables.
2. Reperez les elements lies a trace, detail et recit.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant trace, detail ou recit renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 4

3. Observer le langage - Laboratoire de la coherence narrative

Objectif : Etudier les formulations, les glissements de sens, les omissions et les modalités de certitude dans le champ de laboratoire de la coherence narrative.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour laboratoire de la coherence narrative, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Comparer versions, chronologie, details stables et zones d'incertitude sans surinterpréter.

Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant chronologie, recit et incertitude. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

Vigilance

Deux risques opposes doivent etre evites : croire trop vite et soupconner trop vite. Le premier expose a la manipulation; le second detruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une decision proportionnee au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant chronologie.
- Interpretation : le sens attribue a recit et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler incertitude.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposees du meme message. Dans la premiere, chronologie est interprete comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La methode ne demande pas de choisir immediatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait reellement changer le jugement.

Questions directrices

- Quels mots restent vagues ?
- Que remplace un euphemisme ?
- Qu'est-ce qui n'est jamais affirme directement ?

Piege classique

Traiter un indice de langage comme une preuve definitive.

Reperes

- Angle : Observer le langage
- Notion centrale : chronologie
- Trace utile : recit
- Risque de confusion : incertitude
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement

Dommage		
	Faible	Eleve

Exemple defensif

Dans un commentaire anonyme, une personne utilise le mot 'chronologie' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle decision depend de cette precision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que recit reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Prenez un message recent concernant chronologie. Ecrivez trois colonnes : faits, interpretations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de verification reversible.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre chronologie, recit et incertitude. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

3. Analyser les formulations - Laboratoire de la coherence narrative

Situation fictive

Dans une negociation de prix, un message affirme qu'une decision doit etre prise immediatement. Il invoque recit, reste vague sur incertitude et ne fournit aucune trace directe concernant chronologie. Une personne du groupe se sent pressee d'accepter pour ne pas paraitre mefiante.

Travail demande

1. Soulignez les mots vagues, les changements de sujet, les absolus, les restrictions et les affirmations sans source.
2. Reperez les elements lies a recit, incertitude et chronologie.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrigee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne incertitude de ce qui concerne chronologie. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant recit, incertitude ou chronologie renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera reévaluée.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 4

4. Lire le contexte - Laboratoire de la coherence narrative

Objectif : Relier le message a la situation, aux roles, au rapport de pouvoir et au moment de diffusion dans le champ de laboratoire de la coherence narrative.

Comprendre

Le theme laboratoire de la coherence narrative oblige a separer contenu, intention, contexte et effet produit. Comparer versions, chronologie, details stables et zones d'incertitude sans surinterpréter. L'objectif n'est pas de deviner les pensees d'autrui, mais de construire des hypotheses verifiables.

Methode pas a pas

Travaillez par ordre de reversibilite. Avant toute accusation, demandez une precision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La presence de chronologie ou de version peut justifier une verification; elle ne suffit jamais, seule, a etabliir une intention.

Vigilance

Deux risques opposes doivent etre evites : croire trop vite et soupconner trop vite. Le premier expose a la manipulation; le second detruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une decision proportionnee au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant chronologie.
- Interpretation : le sens attribue a version et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler incertitude.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement incertitude, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Qui parle a qui ?
- Dans quel but et a quel moment ?
- Quelles consequences suivent l'acceptation du message ?

Piege classique

Analyser une phrase isolee sans tenir compte de la conversation ou du document complet.

Reperes

- Angle : Lire le contexte
- Notion centrale : chronologie
- Trace utile : version
- Risque de confusion : incertitude
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Dans un rapport de projet, une personne utilise le mot 'chronologie' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle decision depend de cette precision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que version reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Prenez un message recent concernant chronologie. Ecrivez trois colonnes : faits, interpretations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de verification reversible.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre chronologie, version et incertitude. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

4. Reconstituer le contexte - Laboratoire de la coherence narrative

Situation fictive

Un texte diffuse dans une promesse de livraison melange un fait verifiable, une interpretation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immediatement quelle partie est documentee, quelle partie est une opinion et quelle partie depend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Listez les roles, les enjeux, la chronologie et les informations auxquelles chaque acteur avait acces.
2. Reperez les elements lies a incertitude, version et trace.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne version de ce qui concerne trace. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant incertitude, version ou trace renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera reévaluée.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 4

5. Evaluer les preuves - Laboratoire de la coherence narrative

Objectif : Separer affirmation, source, trace, corroboration, interpretation et conclusion dans le champ de laboratoire de la coherence narrative.

Comprendre

Le theme laboratoire de la coherence narrative oblige a separer contenu, intention, contexte et effet produit. Comparer versions, chronologie, details stables et zones d'incertitude sans surinterpreter. L'objectif n'est pas de deviner les pensees d'autrui, mais de construire des hypotheses verifiables.

Methode pas a pas

Travaillez par ordre de reversibilite. Avant toute accusation, demandez une precision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La presence de trace ou de recit peut justifier une verification; elle ne suffit jamais, seule, a etabliir une intention.

Vigilance

La prudence est essentielle : detail peut aussi apparaitre dans une situation de stress, de memoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne methode protege a la fois la victime potentielle et la personne soupconnee a tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant trace.
- Interpretation : le sens attribue a recit et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler incertitude.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement incertitude, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Quelle est la source primaire ?
- La trace est-elle independante ?
- La conclusion depasse-t-elle les faits ?

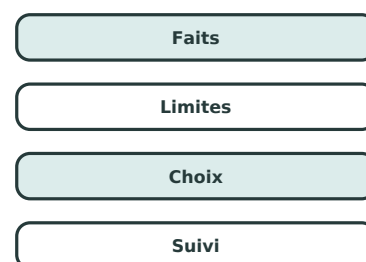
Piege classique

Compter plusieurs repetitions d'une meme origine comme plusieurs confirmations independantes.

Reperes

- Angle : Evaluer les preuves
- Notion centrale : trace
- Trace utile : recit
- Risque de confusion : incertitude
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Dans une negociation de prix, une personne utilise le mot 'trace' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle decision depend de cette precision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que recit reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Prenez un message recent concernant trace. Ecrivez trois colonnes : faits, interpretations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de verification reversible.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre trace, recit et incertitude. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

5. Relier affirmation et preuve - Laboratoire de la coherence narrative

Situation fictive

Dans une rumeur de quartier, un message affirme qu'une decision doit etre prise immediatement. Il invoque chronologie, reste vague sur detail et ne fournit aucune trace directe concernant incertitude. Une personne du groupe se sent pressee d'accepter pour ne pas paraitre mefiante.

Travail demande

1. Pour chaque phrase, indiquez la preuve necessaire, la source la plus directe et une verification independante.
2. Reperez les elements lies a chronologie, detail et incertitude.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrigee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant chronologie, detail ou incertitude renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 4

6. Eviter les faux positifs - Laboratoire de la coherence narrative

Objectif : Tenir compte du stress, de la culture, du handicap, du style personnel et de l'incertitude normale dans le champ de laboratoire de la coherence narrative.

Comprendre

Le theme laboratoire de la coherence narrative oblige a separer contenu, intention, contexte et effet produit. Comparer versions, chronologie, details stables et zones d'incertitude sans surinterpreter. L'objectif n'est pas de deviner les pensees d'autrui, mais de construire des hypotheses verifiables.

Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant detail, version et incertitude. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

Vigilance

La prudence est essentielle : recit peut aussi apparaitre dans une situation de stress, de memoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne methode protege a la fois la victime potentielle et la personne soupconnee a tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant detail.
- Interpretation : le sens attribue a version et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler incertitude.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement incertitude, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Quelle explication innocente est plausible ?
- Le comportement est-il habituel pour cette personne ?
- Quelles donnees manquent ?

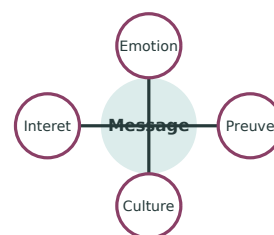
Piege classique

Accuser sur la base d'un regard fuyant, d'une hesitation ou d'une nervosite.

Reperes

- Angle : Eviter les faux positifs
- Notion centrale : detail
- Trace utile : version
- Risque de confusion : incertitude
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque version. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je comprends l'importance de detail. Avant de decider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal independant.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur version en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre detail, version et incertitude. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

6. Tester les explications innocentes - Laboratoire de la coherence narrative

Situation fictive

Dans un conseil entre amis, un message affirme qu'une decision doit etre prise immediatement. Il invoque trace, reste vague sur incertitude et ne fournit aucune trace directe concernant detail. Une personne du groupe se sent pressee d'accepter pour ne pas paraître mefiante.

Travail demande

1. Proposez au moins trois hypotheses non trompeuses et indiquez ce qui permettrait de les confirmer ou de les écarter.
2. Reperez les elements lies a trace, incertitude et detail.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Une bonne reponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour verifier trace, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irreversible, la decision est suspendue jusqu'a verification independante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant trace, incertitude ou detail renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 4

7. Poser les bonnes questions - Laboratoire de la coherence narrative

Objectif : Demander des precisions neutres, verifier la chronologie et obtenir des elements controlables dans le champ de laboratoire de la coherence narrative.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour laboratoire de la coherence narrative, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Comparer versions, chronologie, details stables et zones d'incertitude sans surinterpreter.

Methode pas a pas

Travaillez par ordre de reversibilite. Avant toute accusation, demandez une precision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La presence de trace ou de chronologie peut justifier une verification; elle ne suffit jamais, seule, a etabli une intention.

Vigilance

La prudence est essentielle : version peut aussi apparaitre dans une situation de stress, de memoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne methode protege a la fois la victime potentielle et la personne soupconnee a tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant trace.
- Interpretation : le sens attribue a chronologie et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler incertitude.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement incertitude, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Pouvez-vous preciser la date ?
- Comment le savez-vous ?
- Quel document permet de le verifier ?

Piege classique

Poser une question accusatrice qui pousse a la defense et degrade la qualite de l'information.

Reperes

- Angle : Poser les bonnes questions
- Notion centrale : trace
- Trace utile : chronologie
- Risque de confusion : incertitude
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Deux versions divergent sur incertitude. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que chronologie reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur chronologie en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre trace, chronologie et incertitude. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

7. Formuler des questions neutres - Laboratoire de la coherence narrative

Situation fictive

Au cours de un message de support technique, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Redigez dix questions courtes qui demandent des details sans suggerer la reponse ni humilier l'interlocuteur.
2. Reperez les elements lies a incertitude, detail et trace.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Une bonne reponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour verifier incertitude, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irreversible, la decision est suspendue jusqu'a verification independante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant incertitude, detail ou trace renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 4

8. Choisir une reponse - Laboratoire de la coherence narrative

Objectif : Adapter la reaction au risque : ralentir, verifier, documenter, refuser, signaler ou demander un tiers dans le champ de laboratoire de la coherence narrative.

Comprendre

Dans le domaine de laboratoire de la coherence narrative, une analyse serieuse commence par une distinction simple : un message peut etre faux sans etre mensonger, et il peut etre trompeur sans contenir une phrase directement fausse. Comparer versions, chronologie, details stables et zones d'incertitude sans surinterpreter.

Methode pas a pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interpretations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la a recit, puis verifiez si incertitude et chronologie reposent sur la meme source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces independantes convergent.

Vigilance

La prudence est essentielle : detail peut aussi apparaitre dans une situation de stress, de memoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne methode protege a la fois la victime potentielle et la personne soupconnee a tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant recit.
- Interpretation : le sens attribue a incertitude et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler chronologie.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement chronologie, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Quel est le niveau d'urgence reel ?
- Quelle action est reversible ?
- Qui peut verifier sans conflit d'interets ?

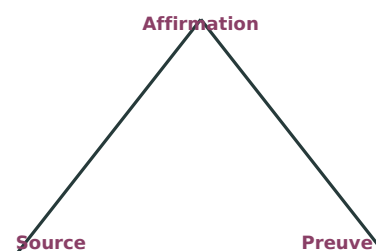
Piege classique

Repondre trop vite sous l'effet de la peur, de l'indignation ou de la flatterie.

Reperes

- Angle : Choisir une reponse
- Notion centrale : recit
- Trace utile : incertitude
- Risque de confusion : chronologie
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Dans un conseil entre amis, une personne utilise le mot 'recit' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle decision depend de cette precision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur chronologie. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Prenez un message recent concernant recit. Ecrivez trois colonnes : faits, interpretations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de verification reversible.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre recit, incertitude et chronologie. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

8. Choisir une reponse proportionnee - Laboratoire de la coherence narrative

Situation fictive

Au cours de une publicite comparative, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Classez les actions possibles de la plus douce a la plus ferme et expliquez a quel seuil de risque les utiliser.
2. Reperez les elements lies a trace, version et chronologie.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant trace, version ou chronologie renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 4

9. Examiner l'ethique - Laboratoire de la coherence narrative

Objectif : Mesurer les effets sur l'autonomie, la dignite, le consentement, la justice et la confiance dans le champ de laboratoire de la coherence narrative.

Comprendre

Dans le domaine de laboratoire de la coherence narrative, une analyse serieuse commence par une distinction simple : un message peut etre faux sans etre mensonger, et il peut etre trompeur sans contenir une phrase directement fausse. Comparer versions, chronologie, details stables et zones d'incertitude sans surinterpreter.

Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant detail, trace et version. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

Vigilance

La prudence est essentielle : chronologie peut aussi apparaitre dans une situation de stress, de memoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne methode protege a la fois la victime potentielle et la personne soupconnee a tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant detail.
- Interpretation : le sens attribue a trace et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler version.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposees du meme message. Dans la premiere, detail est interprete comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La methode ne demande pas de choisir immediatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait reellement changer le jugement.

Questions directrices

- Le destinataire peut-il choisir librement ?
- Une information importante est-elle cachee ?
- Qui supporte le risque ?

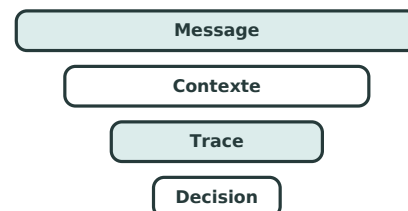
Piege classique

Justifier une tromperie par une bonne intention sans examiner les consequences et les alternatives.

Reperes

- Angle : Examiner l'ethique
- Notion centrale : detail
- Trace utile : trace
- Risque de confusion : version
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque trace. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je comprends l'importance de detail. Avant de decider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal independant.'

Exercice minute - Prenez un message recent concernant detail. Ecrivez trois colonnes : faits, interpretations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de verification reversible.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre detail, trace et version. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

9. Reecrire de facon ethique - Laboratoire de la coherence narrative

Situation fictive

Un texte diffuse dans une demande urgente de paiement melange un fait verifiable, une interpretation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immediatement quelle partie est documentee, quelle partie est une opinion et quelle partie depend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Transformez un message ambigu ou manipulateur en texte clair : faits, incertitudes, limites, choix et consequences.
2. Reperez les elements lies a chronologie, recit et detail.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant chronologie, recit ou detail renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 4

10. Transferer la methode - Laboratoire de la coherence narrative

Objectif : Transformer l'analyse en routine utilisable dans d'autres situations et en protocole collectif dans le champ de laboratoire de la coherence narrative.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour laboratoire de la coherence narrative, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Comparer versions, chronologie, details stables et zones d'incertitude sans surinterpreter.

Methode pas a pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interpretations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la a trace, puis verifiez si version et chronologie reposent sur la meme source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces independantes convergent.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant trace.
- Interpretation : le sens attribue a version et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler chronologie.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir etre explique a une personne qui n'etait pas presente. Il faut donc nommer la source, le lien entre version et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline evite les verdicts fondees sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparait.

Questions directrices

- Quelle regle generale retenir ?
- Comment l'enseigner simplement ?
- Quel controle reduit le risque a la source ?

Piege classique

Memoriser des listes de signes au lieu d'adopter une methode de verification souple.

Reperes

- Angle : Transferer la methode
- Notion centrale : trace
- Trace utile : version
- Risque de confusion : chronologie
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque version. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que version reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Prenez un message recent concernant trace. Ecrivez trois colonnes : faits, interpretations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de verification reversible.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre trace, version et chronologie. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

10. Construire un protocole - Laboratoire de la coherence narrative

Situation fictive

Au cours de un temoignage contradictoire, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Creez une fiche reutilisable avec signaux d'alerte, questions, sources, decision, documentation et suivi.
2. Reperez les elements lies a incertitude, chronologie et detail.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Une bonne reponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour verifier incertitude, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irreversible, la decision est suspendue jusqu'a verification independante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant incertitude, chronologie ou detail renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera revaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 5

1. Définir et delimitier - Laboratoire des émotions

Objectif : Preciser les mots, distinguer les categories voisines et poser des criteres observables dans le champ de laboratoire des émotions.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour laboratoire des émotions, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Detecter peur, flatterie, honte, urgence et indignation comme accellerateurs de decision.

Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant honte, urgence et delai. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

Vigilance

La prudence est essentielle : flatterie peut aussi apparaitre dans une situation de stress, de memoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne methode protege a la fois la victime potentielle et la personne soupconnee a tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant honte.
- Interpretation : le sens attribue a urgence et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler delai.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposees du meme message. Dans la premiere, honte est interprete comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La methode ne demande pas de choisir immediatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait reellement changer le jugement.

Questions directrices

- Que sait-on exactement ?
- Quelle part est certaine, probable ou inconnue ?
- Ou commence l'intention de tromper ?

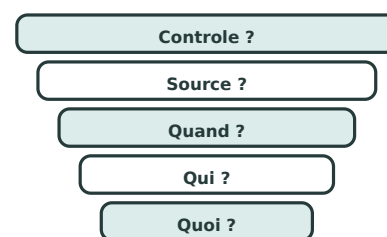
Piege classique

Confondre une erreur, une maladresse ou une memoire imparfaite avec un mensonge delibere.

Reperes

- Angle : Definir et delimitier
- Notion centrale : honte
- Trace utile : urgence
- Risque de confusion : delai
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Deux versions divergent sur delai. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je comprends l'importance de honte. Avant de decider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal independant.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothese de tromperie concernant delai. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilite.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre honte, urgence et delai. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

1. Classer sans accuser - Laboratoire des émotions

Situation fictive

Au cours de une négociation de prix, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais différent sur la date, le coût et la responsabilité. L'un parle avec assurance; l'autre hésite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit à conclure.

Travail demandé

1. Distinguez erreur, opinion, omission, exagération et tromperie possible. Justifiez chaque classement par un critère explicite.
2. Repérez les éléments liés à flatterie, délai et urgence.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

Corrige raisonnable

Le scénario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour vérifier, preuve insuffisante pour accuser. La réponse idéale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la décision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant flatterie, délai ou urgence renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 5

2. Comprendre le mécanisme - Laboratoire des émotions

Objectif : Reconstruire les motivations, les contraintes, les émotions et les bénéfices recherchés dans le champ de laboratoire des émotions.

Comprendre

Le thème laboratoire des émotions oblige à séparer contenu, intention, contexte et effet produit. Détecter peur, flatterie, honte, urgence et indignation comme accélérateurs de décision. L'objectif n'est pas de deviner les pensées d'autrui, mais de construire des hypothèses vérifiables.

Méthode pas à pas

Commencez par écrire l'affirmation sous une forme testable. Repérez ensuite les éléments concernant émotion, flatterie et pression. Pour chaque élément, notez ce qui est observé, ce qui est rapporté et ce qui est seulement supposé. Cette séparation évite que l'impression générale remplace la preuve.

Vigilance

La prudence est essentielle : honte peut aussi apparaître dans une situation de stress, de mémoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne méthode protège à la fois la victime potentielle et la personne soupçonnée à tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant émotion.
- Interprétation : le sens attribué à flatterie et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler pression.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir être expliqué à une personne qui n'était pas présente. Il faut donc nommer la source, le lien entre flatterie et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline évite les verdicts fondés sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparaît.

Questions directrices

- Quel avantage est recherché ?
- Quelle peur ou pression agit ?
- Quelles alternatives étaient disponibles ?

Piège classique

Imaginer une motivation unique alors que plusieurs facteurs peuvent se combiner.

Repères

- Angle : Comprendre le mécanisme
- Notion centrale : émotion
- Trace utile : flatterie
- Risque de confusion : pression
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

Schema de raisonnement



Exemple défensif

Un message affirme qu'une action est 'évidente' et invoque flatterie. L'analyse révèle que la preuve disponible concerne un autre contexte. La réponse adéquate consiste à demander la source primaire et à suspendre la décision plutôt qu'à débattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Réponse éthique

Réponse possible : 'Les versions diffèrent sur pression. Je propose une chronologie commune et une vérification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothèse de tromperie concernant pression. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilité.

A retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre émotion, flatterie et pression. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

ATELIER

2. Cartographier le mecanisme - Laboratoire des emotions

Situation fictive

Un texte diffuse dans une promesse de livraison melange un fait verifiable, une interpretation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immediatement quelle partie est documentee, quelle partie est une opinion et quelle partie depend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Dessinez la chaine : motivation, message, canal, destinataire, gain espere, dommage possible et traces verifiables.
2. Reperez les elements lies a pression, flatterie et honte.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant pression, flatterie ou honte renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 5

3. Observer le langage - Laboratoire des émotions

Objectif : Etudier les formulations, les glissements de sens, les omissions et les modalités de certitude dans le champ de laboratoire des émotions.

Comprendre

Une erreur fréquente consiste à chercher un signe spectaculaire. Pour le laboratoire des émotions, la méthode la plus fiable consiste plutôt à comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Détecter peur, flatterie, honte, urgence et indignation comme accélérateurs de décision.

Méthode pas à pas

Travaillez par ordre de réversibilité. Avant toute accusation, demandez une précision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La présence de urgence ou de délai peut justifier une vérification; elle ne suffit jamais, seule, à établir une intention.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en étiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans prétendre connaître toute la personnalité de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus défendable et plus facile à corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant urgence.
- Interprétation : le sens attribué à délai et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler pression.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir être expliqué à une personne qui n'était pas présente. Il faut donc nommer la source, le lien entre délai et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline évite les verdicts fondés sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparaît.

Questions directrices

- Quels mots restent vagues ?
- Que remplace un euphémisme ?
- Qu'est-ce qui n'est jamais affirmé directement ?

Piège classique

Traiter un indice de langage comme une preuve définitive.

Repères

- Angle : Observer le langage
- Notion centrale : urgence
- Trace utile : délai
- Risque de confusion : pression
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

Schema de raisonnement



Exemple défensif

Dans une promesse de livraison, une personne utilise le mot 'urgence' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle décision dépend de cette précision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de urgence. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

Exercice minute - Prenez un message récent concernant urgence. Écrivez trois colonnes : faits, interprétations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de vérification réversible.

A retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre urgence, délai et pression. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

ATELIER

3. Analyser les formulations - Laboratoire des émotions

Situation fictive

Dans une rumeur de quartier, un message affirme qu'une décision doit être prise immédiatement. Il invoque flatterie, reste vague sur délai et ne fournit aucune trace directe concernant urgence. Une personne du groupe se sent pressée d'accepter pour ne pas paraître méfiante.

Travail demande

1. Soulignez les mots vagues, les changements de sujet, les absolus, les restrictions et les affirmations sans source.
2. Repérez les éléments liés à flatterie, délai et urgence.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

Corrige raisonnable

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne délai de ce qui concerne urgence. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant flatterie, délai ou urgence renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 5

4. Lire le contexte - Laboratoire des émotions

Objectif : Relier le message à la situation, aux rôles, au rapport de pouvoir et au moment de diffusion dans le champ de laboratoire des émotions.

Comprendre

Une erreur fréquente consiste à chercher un signe spectaculaire. Pour le laboratoire des émotions, la méthode la plus fiable consiste plutôt à comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Détecter peur, flatterie, honte, urgence et indignation comme accélérateurs de décision.

Méthode pas à pas

Commencez par écrire l'affirmation sous une forme testable. Repérez ensuite les éléments concernant pression, urgence et émotion. Pour chaque élément, notez ce qui est observé, ce qui est rapporté et ce qui est seulement supposé. Cette séparation évite que l'impression générale remplace la preuve.

Vigilance

Deux risques opposés doivent être évités : croire trop vite et soupçonner trop vite. Le premier expose à la manipulation; le second détruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une décision proportionnée au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant pression.
- Interprétation : le sens attribué à urgence et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler l'émotion.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui préserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir être expliqué à une personne qui n'était pas présente. Il faut donc nommer la source, le lien entre urgence et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline évite les verdicts fondés sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparaît.

Questions directrices

- Qui parle à qui ?
- Dans quel but et à quel moment ?
- Quelles conséquences suivent l'acceptation du message ?

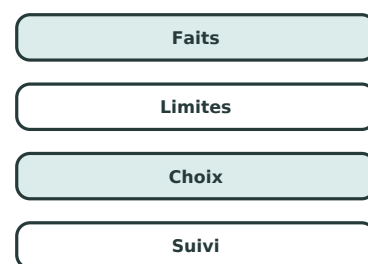
Piège classique

Analyser une phrase isolée sans tenir compte de la conversation ou du document complet.

Repères

- Angle : Lire le contexte
- Notion centrale : pression
- Trace utile : urgence
- Risque de confusion : émotion
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

Schema de raisonnement



Exemple défensif

Dans une rumeur de quartier, une personne utilise le mot 'pression' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle décision dépend de cette précision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Réponse éthique

Réponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que l'urgence reste non documentée. Mettons la décision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur urgence en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre pression, urgence et émotion. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

ATELIER

4. Reconstituer le contexte - Laboratoire des émotions

Situation fictive

Au cours de un conseil entre amis, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais différent sur la date, le coût et la responsabilité. L'un parle avec assurance; l'autre hésite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit à conclure.

Travail demande

1. Listez les rôles, les enjeux, la chronologie et les informations auxquelles chaque acteur avait accès.
2. Repérez les éléments liés à honte, urgence et délai.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

Corrige raisonne

Une bonne réponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour vérifier honte, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irréversible, la décision est suspendue jusqu'à vérification indépendante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant honte, urgence ou délai renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 5

5. Evaluer les preuves - Laboratoire des émotions

Objectif : Separer affirmation, source, trace, corroboration, interpretation et conclusion dans le champ de laboratoire des émotions.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour laboratoire des émotions, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Detecter peur, flatterie, honte, urgence et indignation comme accellerateurs de decision.

Methode pas a pas

Travaillez par ordre de reversibilite. Avant toute accusation, demandez une precision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La presence de emotion ou de urgence peut justifier une verification; elle ne suffit jamais, seule, a etabliir une intention.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant emotion.
- Interpretation : le sens attribue a urgence et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler honte.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposees du meme message. Dans la premiere, emotion est interprete comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La methode ne demande pas de choisir immediatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait reellement changer le jugement.

Questions directrices

- Quelle est la source primaire ?
- La trace est-elle independante ?
- La conclusion depasse-t-elle les faits ?

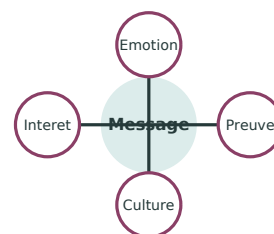
Piege classique

Compter plusieurs repetitions d'une meme origine comme plusieurs confirmations independantes.

Reperes

- Angle : Evaluer les preuves
- Notion centrale : emotion
- Trace utile : urgence
- Risque de confusion : honte
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Deux versions divergent sur honte. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur honte. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothese de tromperie concernant honte. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilite.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre emotion, urgence et honte. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

5. Relier affirmation et preuve - Laboratoire des émotions

Situation fictive

Au cours de un message de support technique, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais différent sur la date, le coût et la responsabilité. L'un parle avec assurance; l'autre hésite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit à conclure.

Travail demandé

1. Pour chaque phrase, indiquez la preuve nécessaire, la source la plus directe et une vérification indépendante.
2. Repérez les éléments liés à honte, émotion et flatterie.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

Corrige raisonnable

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne émotion de ce qui concerne flatterie. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant honte, émotion ou flatterie renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 5

6. Eviter les faux positifs - Laboratoire des émotions

Objectif : Tenir compte du stress, de la culture, du handicap, du style personnel et de l'incertitude normale dans le champ de laboratoire des émotions.

Comprendre

Dans le domaine de laboratoire des émotions, une analyse sérieuse commence par une distinction simple : un message peut être faux sans être mensonger, et il peut être trompeur sans contenir une phrase directement fautive. Détecter peur, flatterie, honte, urgence et indignation comme accélérateurs de décision.

Méthode pas à pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interprétations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la à pression, puis vérifiez si émotion et délai reposent sur la même source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces indépendantes convergent.

Vigilance

Deux risques opposés doivent être évités : croire trop vite et soupçonner trop vite. Le premier expose à la manipulation; le second détruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une décision proportionnée au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant pression.
- Interprétation : le sens attribué à émotion et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler délai.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez à deux personnes d'analyser séparément délai, puis comparez leurs critères. Les divergences montrent souvent que chacun complète les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore nécessaires.

Questions directrices

- Quelle explication innocente est plausible ?
- Le comportement est-il habituel pour cette personne ?
- Quelles données manquent ?

Piège classique

Accuser sur la base d'un regard fuyant, d'une hésitation ou d'une nervosité.

Repères

- Angle : Éviter les faux positifs
- Notion centrale : pression
- Trace utile : émotion
- Risque de confusion : délai
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

Schema de raisonnement



Exemple défensif

Dans un message de support technique, une personne utilise le mot 'pression' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle décision dépend de cette précision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Réponse éthique

Réponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que l'émotion reste non documentée. Mettons la décision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur émotion en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre pression, émotion et délai. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

ATELIER

6. Tester les explications innocentes - Laboratoire des émotions

Situation fictive

Un texte diffuse dans une publicité comparative mélange un fait vérifiable, une interprétation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immédiatement quelle partie est documentée, quelle partie est une opinion et quelle partie dépend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Proposez au moins trois hypothèses non trompeuses et indiquez ce qui permettrait de les confirmer ou de les écarter.
2. Repérez les éléments liés à l'urgence, délai et pression.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

Corrige raisonne

Une bonne réponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour vérifier l'urgence, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irréversible, la décision est suspendue jusqu'à vérification indépendante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant l'urgence, délai ou pression renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 5

7. Poser les bonnes questions - Laboratoire des émotions

Objectif : Demander des précisions neutres, vérifier la chronologie et obtenir des éléments contrôlables dans le champ de laboratoire des émotions.

Comprendre

Le thème laboratoire des émotions oblige à séparer contenu, intention, contexte et effet produit. Détecter peur, flatterie, honte, urgence et indignation comme accélérateurs de décision. L'objectif n'est pas de deviner les pensées d'autrui, mais de construire des hypothèses vérifiables.

Méthode pas à pas

Commencez par écrire l'affirmation sous une forme testable. Repérez ensuite les éléments concernant émotion, flatterie et honte. Pour chaque élément, notez ce qui est observé, ce qui est rapporté et ce qui est seulement supposé. Cette séparation évite que l'impression générale remplace la preuve.

Vigilance

La prudence est essentielle : délai peut aussi apparaître dans une situation de stress, de mémoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne méthode protège à la fois la victime potentielle et la personne soupçonnée à tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant émotion.
- Interprétation : le sens attribué à flatterie et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler honte.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir être expliqué à une personne qui n'était pas présente. Il faut donc nommer la source, le lien entre flatterie et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline évite les verdicts fondés sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparaît.

Questions directrices

- Pouvez-vous préciser la date ?
- Comment le savez-vous ?
- Quel document permet de le vérifier ?

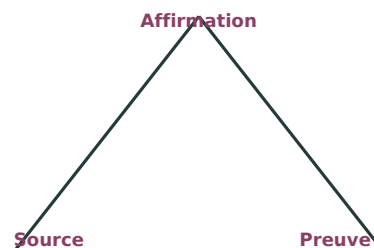
Piège classique

Poser une question accusatrice qui pousse à la défense et dégrade la qualité de l'information.

Repères

- Angle : Poser les bonnes questions
- Notion centrale : émotion
- Trace utile : flatterie
- Risque de confusion : honte
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

Schema de raisonnement



Exemple défensif

Un message affirme qu'une action est 'évidente' et invoque flatterie. L'analyse révèle que la preuve disponible concerne un autre contexte. La réponse adéquate consiste à demander la source primaire et à suspendre la décision plutôt qu'à débattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Réponse éthique

Réponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que flatterie reste non documentée. Mettons la décision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothèse de tromperie concernant honte. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilité.

A retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre émotion, flatterie et honte. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

ATELIER

7. Formuler des questions neutres - Laboratoire des émotions

Situation fictive

Dans une demande urgente de paiement, un message affirme qu'une décision doit être prise immédiatement. Il invoque flatterie, reste vague sur honte et ne fournit aucune trace directe concernant délai. Une personne du groupe se sent pressée d'accepter pour ne pas paraître méfiante.

Travail demande

1. Rédigez dix questions courtes qui demandent des détails sans suggérer la réponse ni humilier l'interlocuteur.
2. Repérez les éléments liés à flatterie, honte et délai.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

Corrige raisonne

Le scénario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour vérifier, preuve insuffisante pour accuser. La réponse idéale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la décision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant flatterie, honte ou délai renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 5

8. Choisir une réponse - Laboratoire des émotions

Objectif : Adapter la réaction au risque : ralentir, vérifier, documenter, refuser, signaler ou demander un tiers dans le champ de laboratoire des émotions.

Comprendre

Une erreur fréquente consiste à chercher un signe spectaculaire. Pour le laboratoire des émotions, la méthode la plus fiable consiste plutôt à comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Détecter peur, flatterie, honte, urgence et indignation comme accélérateurs de décision.

Méthode pas à pas

Travaillez par ordre de réversibilité. Avant toute accusation, demandez une précision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La présence d'émotion ou d'urgence peut justifier une vérification; elle ne suffit jamais, seule, à établir une intention.

Vigilance

Deux risques opposés doivent être évités : croire trop vite et soupçonner trop vite. Le premier expose à la manipulation; le second détruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une décision proportionnée au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant émotion.
- Interprétation : le sens attribué à l'urgence et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler honte.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui préserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez à deux personnes d'analyser séparément honte, puis comparez leurs critères. Les divergences montrent souvent que chacun complète les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore nécessaires.

Questions directrices

- Quel est le niveau d'urgence réel ?
- Quelle action est réversible ?
- Qui peut vérifier sans conflit d'intérêts ?

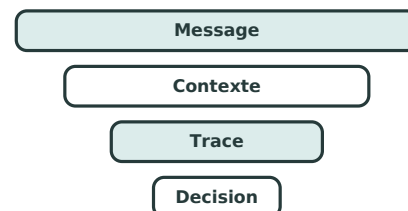
Piège classique

Répondre trop vite sous l'effet de la peur, de l'indignation ou de la flatterie.

Repères

- Angle : Choisir une réponse
- Notion centrale : émotion
- Trace utile : urgence
- Risque de confusion : honte
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

Schema de raisonnement



Exemple défensif

Deux versions divergent sur honte. La divergence peut venir d'une mémoire incomplète, d'une définition différente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents datés permettent de tester ces hypothèses sans accusation prématurée.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Réponse éthique

Réponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que l'urgence reste non documentée. Mettons la décision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Prenez un message récent concernant émotion. Écrivez trois colonnes : faits, interprétations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de vérification réversible.

A retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre émotion, urgence et honte. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

ATELIER

8. Choisir une réponse proportionnée - Laboratoire des émotions

Situation fictive

Un texte diffuse dans un témoignage contradictoire mélange un fait vérifiable, une interprétation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immédiatement quelle partie est documentée, quelle partie est une opinion et quelle partie dépend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Classez les actions possibles de la plus douce à la plus ferme et expliquez à quel seuil de risque les utiliser.
2. Repérez les éléments liés à pression, flatterie et urgence.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

Corrige raisonné

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne flatterie de ce qui concerne urgence. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant pression, flatterie ou urgence renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 5

9. Examiner l'éthique - Laboratoire des émotions

Objectif : Mesurer les effets sur l'autonomie, la dignité, le consentement, la justice et la confiance dans le champ de laboratoire des émotions.

Comprendre

Le thème laboratoire des émotions oblige à séparer contenu, intention, contexte et effet produit. Détecter peur, flatterie, honte, urgence et indignation comme accélérateurs de décision. L'objectif n'est pas de deviner les pensées d'autrui, mais de construire des hypothèses vérifiables.

Méthode pas à pas

Travaillez par ordre de réversibilité. Avant toute accusation, demandez une précision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La présence de honte ou de émotion peut justifier une vérification; elle ne suffit jamais, seule, à établir une intention.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en étiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans prétendre connaître toute la personnalité de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus défendable et plus facile à corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant honte.
- Interprétation : le sens attribué à émotion et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler pression.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir être expliqué à une personne qui n'était pas présente. Il faut donc nommer la source, le lien entre émotion et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline évite les verdicts fondés sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparaît.

Questions directrices

- Le destinataire peut-il choisir librement ?
- Une information importante est-elle cachée ?
- Qui supporte le risque ?

Piège classique

Justifier une tromperie par une bonne intention sans examiner les conséquences et les alternatives.

Repères

- Angle : Examiner l'éthique
- Notion centrale : honte
- Trace utile : émotion
- Risque de confusion : pression
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

Schema de raisonnement



Exemple défensif

Dans un témoignage contradictoire, une personne utilise le mot 'honte' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle décision dépend de cette précision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Réponse éthique

Réponse possible : 'Les versions diffèrent sur pression. Je propose une chronologie commune et une vérification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothèse de tromperie concernant pression. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilité.

A retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre honte, émotion et pression. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

ATELIER

9. Reecrire de facon ethique - Laboratoire des emotions

Situation fictive

Un texte diffuse dans une presentation avec graphiques melange un fait verifiable, une interpretation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immediatement quelle partie est documentee, quelle partie est une opinion et quelle partie depend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Transformez un message ambigu ou manipulateur en texte clair : faits, incertitudes, limites, choix et consequences.
2. Reperez les elements lies a emotion, urgence et flatterie.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne urgence de ce qui concerne flatterie. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant emotion, urgence ou flatterie renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 5

10. Transférer la méthode - Laboratoire des émotions

Objectif : Transformer l'analyse en routine utilisable dans d'autres situations et en protocole collectif dans le champ de laboratoire des émotions.

Comprendre

Dans le domaine de laboratoire des émotions, une analyse sérieuse commence par une distinction simple : un message peut être faux sans être mensonger, et il peut être trompeur sans contenir une phrase directement fautive. Détecter peur, flatterie, honte, urgence et indignation comme accélérateurs de décision.

Méthode pas à pas

Commencez par écrire l'affirmation sous une forme testable. Repérez ensuite les éléments concernant flatterie, honte et urgence. Pour chaque élément, notez ce qui est observé, ce qui est rapporté et ce qui est seulement supposé. Cette séparation évite que l'impression générale remplace la preuve.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en étiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans prétendre connaître toute la personnalité de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus défendable et plus facile à corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant flatterie.
- Interprétation : le sens attribué à honte et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler urgence.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui préserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposées du même message. Dans la première, flatterie est interprétée comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La méthode ne demande pas de choisir immédiatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait réellement changer le jugement.

Questions directrices

- Quelle règle générale retenir ?
- Comment l'enseigner simplement ?
- Quel contrôle réduit le risque à la source ?

Piège classique

Mémoriser des listes de signes au lieu d'adopter une méthode de vérification souple.

Repères

- Angle : Transférer la méthode
- Notion centrale : flatterie
- Trace utile : honte
- Risque de confusion : urgence
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

Schema de raisonnement

INDICE : demande à vérifier

PREUVE : trace corroborée

Exemple défensif

Deux versions divergent sur urgence. La divergence peut venir d'une mémoire incomplète, d'une définition différente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents datés permettent de tester ces hypothèses sans accusation prématurée.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Réponse éthique

Réponse possible : 'Les versions diffèrent sur urgence. Je propose une chronologie commune et une vérification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Prenez un message récent concernant flatterie. Écrivez trois colonnes : faits, interprétations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de vérification réversible.

A retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre flatterie, honte et urgence. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

ATELIER

10. Construire un protocole - Laboratoire des émotions

Situation fictive

Dans un changement de procédure, un message affirme qu'une décision doit être prise immédiatement. Il invoque délai, reste vague sur urgence et ne fournit aucune trace directe concernant pression. Une personne du groupe se sent pressée d'accepter pour ne pas paraître méfiante.

Travail demande

1. Créez une fiche réutilisable avec signaux d'alerte, questions, sources, décision, documentation et suivi.
2. Repérez les éléments liés à délai, urgence et pression.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

Corrige raisonne

Le scénario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour vérifier, preuve insuffisante pour accuser. La réponse idéale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la décision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant délai, urgence ou pression renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 6

1. Définir et delimitier - Laboratoire des sources

Objectif : Preciser les mots, distinguer les categories voisines et poser des criteres observables dans le champ de laboratoire des sources.

Comprendre

Le theme laboratoire des sources oblige a separer contenu, intention, contexte et effet produit. Remonter a l'origine, evaluer independance et construire une chaine de corroboration. L'objectif n'est pas de deviner les pensees d'autrui, mais de construire des hypotheses verifiables.

Methode pas a pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interpretations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la a corroboration, puis verifiez si independance et archive reposent sur la meme source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces independantes convergent.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant corroboration.
- Interpretation : le sens attribue a independance et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler archive.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir etre explique a une personne qui n'etait pas presente. Il faut donc nommer la source, le lien entre independance et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline evite les verdicts fondees sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparait.

Questions directrices

- Que sait-on exactement ?
- Quelle part est certaine, probable ou inconnue ?
- Ou commence l'intention de tromper ?

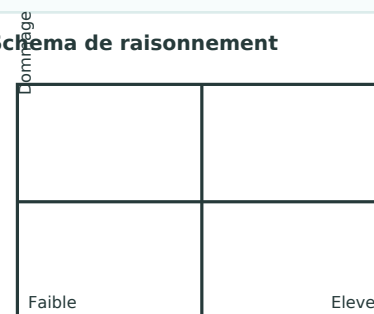
Piege classique

Confondre une erreur, une maladresse ou une memoire imparfaite avec un mensonge delibere.

Reperes

- Angle : Definir et delimitier
- Notion centrale : corroboration
- Trace utile : independance
- Risque de confusion : archive
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque independance. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur archive. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothese de tromperie concernant archive. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilite.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre corroboration, independance et archive. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

1. Classer sans accuser - Laboratoire des sources

Situation fictive

Un texte diffuse dans une rumeur de quartier mélange un fait vérifiable, une interprétation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immédiatement quelle partie est documentée, quelle partie est une opinion et quelle partie dépend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Distinguez erreur, opinion, omission, exagération et tromperie possible. Justifiez chaque classement par un critère explicite.
2. Repérez les éléments liés à preuve, origine et source.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

Corrige raisonnable

Le scénario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour vérifier, preuve insuffisante pour accuser. La réponse idéale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la décision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant preuve, origine ou source renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 6

2. Comprendre le mecanisme - Laboratoire des sources

Objectif : Reconstruire les motivations, les contraintes, les emotions et les benefices recherches dans le champ de laboratoire des sources.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour laboratoire des sources, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Remonter a l'origine, evaluer independance et construire une chaine de corroboration.

Methode pas a pas

Travaillez par ordre de reversibilite. Avant toute accusation, demandez une precision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La presence de independance ou de corroboration peut justifier une verification; elle ne suffit jamais, seule, a etabliir une intention.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant independance.
- Interpretation : le sens attribue a corroboration et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler preuve.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposees du meme message. Dans la premiere, independance est interprete comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La methode ne demande pas de choisir immediatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait reellement changer le jugement.

Questions directrices

- Quel avantage est recherche ?
- Quelle peur ou pression agit ?
- Quelles alternatives etaient disponibles ?

Piege classique

Imaginer une motivation unique alors que plusieurs facteurs peuvent se combiner.

Reperes

- Angle : Comprendre le mecanisme
- Notion centrale : independance
- Trace utile : corroboration
- Risque de confusion : preuve
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque corroboration. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur preuve. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur corroboration en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre independance, corroboration et preuve. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

2. Cartographier le mecanisme - Laboratoire des sources

Situation fictive

Au cours de un conseil entre amis, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Dessinez la chaine : motivation, message, canal, destinataire, gain espere, dommage possible et traces verifiables.
2. Reperez les elements lies a corroboration, independance et archive.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne independance de ce qui concerne archive. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version ecrite et d'eviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant corroboration, independance ou archive renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 6

3. Observer le langage - Laboratoire des sources

Objectif : Etudier les formulations, les glissements de sens, les omissions et les modalités de certitude dans le champ de laboratoire des sources.

Comprendre

Le thème laboratoire des sources oblige à séparer contenu, intention, contexte et effet produit. Remonter à l'origine, évaluer indépendance et construire une chaîne de corroboration. L'objectif n'est pas de deviner les pensées d'autrui, mais de construire des hypothèses vérifiables.

Méthode pas à pas

Commencez par écrire l'affirmation sous une forme testable. Repérez ensuite les éléments concernant indépendance, archive et preuve. Pour chaque élément, notez ce qui est observé, ce qui est rapporté et ce qui est seulement supposé. Cette séparation évite que l'impression générale remplace la preuve.

Vigilance

La prudence est essentielle : source peut aussi apparaître dans une situation de stress, de mémoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne méthode protège à la fois la victime potentielle et la personne soupçonnée à tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant indépendance.
- Interprétation : le sens attribué à archive et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler preuve.
- Decision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposées du même message. Dans la première, indépendance est interprétée comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La méthode ne demande pas de choisir immédiatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait réellement changer le jugement.

Questions directrices

- Quels mots restent vagues ?
- Que remplace un euphémisme ?
- Qu'est-ce qui n'est jamais affirmé directement ?

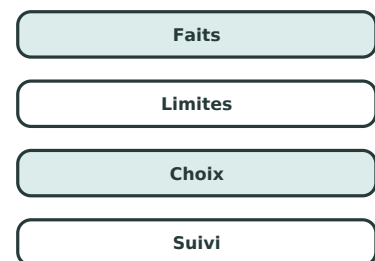
Piège classique

Traiter un indice de langage comme une preuve définitive.

Repères

- Angle : Observer le langage
- Notion centrale : indépendance
- Trace utile : archive
- Risque de confusion : preuve
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnée et réversible

Schema de raisonnement



Exemple défensif

Dans un message de support technique, une personne utilise le mot 'indépendance' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle décision dépend de cette précision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de l'indépendance. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur archive en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre indépendance, archive et preuve. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

ATELIER

3. Analyser les formulations - Laboratoire des sources

Situation fictive

Un texte diffuse dans un message de support technique melange un fait verifiable, une interpretation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immediatement quelle partie est documentee, quelle partie est une opinion et quelle partie depend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Soulignez les mots vagues, les changements de sujet, les absolus, les restrictions et les affirmations sans source.
2. Reperez les elements lies a corroboration, source et origine.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Une bonne reponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour verifier corroboration, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irreversible, la decision est suspendue jusqu'a verification independante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant corroboration, source ou origine renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 6

4. Lire le contexte - Laboratoire des sources

Objectif : Relier le message à la situation, aux rôles, au rapport de pouvoir et au moment de diffusion dans le champ de laboratoire des sources.

Comprendre

Une erreur fréquente consiste à chercher un signe spectaculaire. Pour le laboratoire des sources, la méthode la plus fiable consiste plutôt à comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Remonter à l'origine, évaluer l'indépendance et construire une chaîne de corroboration.

Méthode pas à pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interprétations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la à l'archive, puis vérifiez si preuve et origine reposent sur la même source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces indépendantes convergent.

Vigilance

Deux risques opposés doivent être évités : croire trop vite et soupçonner trop vite. Le premier expose à la manipulation; le second détruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une décision proportionnée au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant l'archive.
- Interprétation : le sens attribué à une preuve et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler l'origine.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui préserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir être expliqué à une personne qui n'était pas présente. Il faut donc nommer la source, le lien entre preuve et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline évite les verdicts fondés sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparaît.

Questions directrices

- Qui parle à qui ?
- Dans quel but et à quel moment ?
- Quelles conséquences suivent l'acceptation du message ?

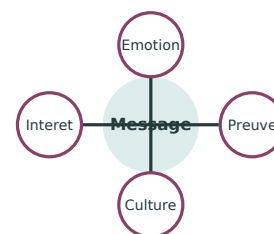
Piège classique

Analyser une phrase isolée sans tenir compte de la conversation ou du document complet.

Repères

- Angle : Lire le contexte
- Notion centrale : archive
- Trace utile : preuve
- Risque de confusion : origine
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

Schema de raisonnement



Exemple défensif

Un message affirme qu'une action est 'évidente' et invoque preuve. L'analyse révèle que la preuve disponible concerne un autre contexte. La réponse adéquate consiste à demander la source primaire et à suspendre la décision plutôt qu'à débattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de l'archive. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur preuve en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre archive, preuve et origine. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

ATELIER

4. Reconstituer le contexte - Laboratoire des sources

Situation fictive

Un texte diffuse dans une publicité comparative mélange un fait vérifiable, une interprétation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immédiatement quelle partie est documentée, quelle partie est une opinion et quelle partie dépend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Listez les rôles, les enjeux, la chronologie et les informations auxquelles chaque acteur avait accès.
2. Repérez les éléments liés à source, corroboration et archive.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

Corrige raisonnable

Le scénario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour vérifier, preuve insuffisante pour accuser. La réponse idéale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la décision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant source, corroboration ou archive renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 6

5. Evaluer les preuves - Laboratoire des sources

Objectif : Separer affirmation, source, trace, corroboration, interpretation et conclusion dans le champ de laboratoire des sources.

Comprendre

Dans le domaine de laboratoire des sources, une analyse serieuse commence par une distinction simple : un message peut etre faux sans etre mensonger, et il peut etre trompeur sans contenir une phrase directement fausse. Remonter a l'origine, evaluer independance et construire une chaine de corroboration.

Methode pas a pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interpretations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la a origine, puis verifiez si source et archive reposent sur la meme source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces independantes convergent.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant origine.
- Interpretation : le sens attribue a source et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler archive.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement archive, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Quelle est la source primaire ?
- La trace est-elle independante ?
- La conclusion depasse-t-elle les faits ?

Piege classique

Compter plusieurs repetitions d'une meme origine comme plusieurs confirmations independantes.

Reperes

- Angle : Evaluer les preuves
- Notion centrale : origine
- Trace utile : source
- Risque de confusion : archive
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Deux versions divergent sur archive. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que source reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur source en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre origine, source et archive. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

5. Relier affirmation et preuve - Laboratoire des sources

Situation fictive

Au cours de une demande urgente de paiement, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais différent sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Pour chaque phrase, indiquez la preuve necessaire, la source la plus directe et une verification independante.
2. Reperez les elements lies a corroboration, origine et source.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne origine de ce qui concerne source. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant corroboration, origine ou source renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 6

6. Eviter les faux positifs - Laboratoire des sources

Objectif : Tenir compte du stress, de la culture, du handicap, du style personnel et de l'incertitude normale dans le champ de laboratoire des sources.

Comprendre

Le theme laboratoire des sources oblige a separer contenu, intention, contexte et effet produit. Remonter a l'origine, evaluer independance et construire une chaine de corroboration. L'objectif n'est pas de deviner les pensees d'autrui, mais de construire des hypotheses verifiables.

Methode pas a pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interpretations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la a origine, puis verifiez si archive et source reposent sur la meme source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces independantes convergent.

Vigilance

La prudence est essentielle : independance peut aussi apparaitre dans une situation de stress, de memoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne methode protege a la fois la victime potentielle et la personne soupconnee a tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant origine.
- Interpretation : le sens attribue a archive et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler source.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir etre explique a une personne qui n'etait pas presente. Il faut donc nommer la source, le lien entre archive et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline evite les verdicts fondees sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparait.

Questions directrices

- Quelle explication innocente est plausible ?
- Le comportement est-il habituel pour cette personne ?
- Quelles donnees manquent ?

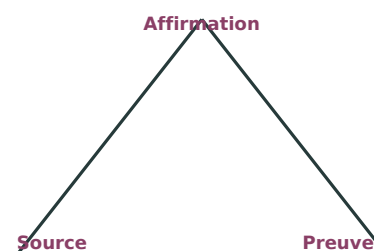
Piege classique

Accuser sur la base d'un regard fuyant, d'une hesitation ou d'une nervosite.

Reperes

- Angle : Eviter les faux positifs
- Notion centrale : origine
- Trace utile : archive
- Risque de confusion : source
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque archive. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que archive reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothese de tromperie concernant source. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilite.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre origine, archive et source. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

6. Tester les explications innocentes - Laboratoire des sources

Situation fictive

Au cours de un temoignage contradictoire, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Proposez au moins trois hypotheses non trompeuses et indiquez ce qui permettrait de les confirmer ou de les ecarter.
2. Reperez les elements lies a source, independance et corroboration.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Une bonne reponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour verifier source, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irreversible, la decision est suspendue jusqu'a verification independante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant source, independance ou corroboration renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 6

7. Poser les bonnes questions - Laboratoire des sources

Objectif : Demander des précisions neutres, vérifier la chronologie et obtenir des éléments contrôlables dans le champ de laboratoire des sources.

Comprendre

Une erreur fréquente consiste à chercher un signe spectaculaire. Pour le laboratoire des sources, la méthode la plus fiable consiste plutôt à comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Remonter à l'origine, évaluer l'indépendance et construire une chaîne de corroboration.

Méthode pas à pas

Commencez par écrire l'affirmation sous une forme testable. Repérez ensuite les éléments concernant corroboration, preuve et source. Pour chaque élément, notez ce qui est observé, ce qui est rapporté et ce qui est seulement supposé. Cette séparation évite que l'impression générale remplace la preuve.

Vigilance

La prudence est essentielle : l'indépendance peut aussi apparaître dans une situation de stress, de mémoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne méthode protège à la fois la victime potentielle et la personne soupçonnée à tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant corroboration.
- Interprétation : le sens attribué à une preuve et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler la source.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui préserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposées du même message. Dans la première, la corroboration est interprétée comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La méthode ne demande pas de choisir immédiatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait réellement changer le jugement.

Questions directrices

- Pouvez-vous préciser la date ?
- Comment le savez-vous ?
- Quel document permet de le vérifier ?

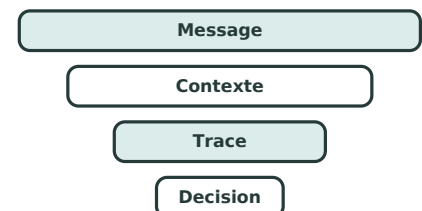
Piège classique

Poser une question accusatrice qui pousse à la défense et dégrade la qualité de l'information.

Repères

- Angle : Poser les bonnes questions
- Notion centrale : corroboration
- Trace utile : preuve
- Risque de confusion : source
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

Schema de raisonnement



Exemple défensif

Dans une présentation avec graphiques, une personne utilise le mot 'corroboration' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle décision dépend de cette précision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de corroboration. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur preuve en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre corroboration, preuve et source. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

ATELIER

7. Formuler des questions neutres - Laboratoire des sources

Situation fictive

Au cours de une presentation avec graphiques, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Redigez dix questions courtes qui demandent des details sans suggerer la reponse ni humilier l'interlocuteur.
2. Reperez les elements lies a source, corroboration et origine.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Une bonne reponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour verifier source, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irreversible, la decision est suspendue jusqu'a verification independante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant source, corroboration ou origine renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera revaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 6

8. Choisir une réponse - Laboratoire des sources

Objectif : Adapter la réaction au risque : ralentir, vérifier, documenter, refuser, signaler ou demander un tiers dans le champ de laboratoire des sources.

Comprendre

Une erreur fréquente consiste à chercher un signe spectaculaire. Pour le laboratoire des sources, la méthode la plus fiable consiste plutôt à comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Remonter à l'origine, évaluer l'indépendance et construire une chaîne de corroboration.

Méthode pas à pas

Commencez par écrire l'affirmation sous une forme testable. Repérez ensuite les éléments concernant l'indépendance, la corroboration et l'archive. Pour chaque élément, notez ce qui est observé, ce qui est rapporté et ce qui est seulement supposé. Cette séparation évite que l'impression générale remplace la preuve.

Vigilance

La prudence est essentielle : l'origine peut aussi apparaître dans une situation de stress, de mémoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne méthode protège à la fois la victime potentielle et la personne soupçonnée d'un tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant l'indépendance.
- Interprétation : le sens attribué à la corroboration et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler l'archive.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui préserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposées du même message. Dans la première, l'indépendance est interprétée comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La méthode ne demande pas de choisir immédiatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait réellement changer le jugement.

Questions directrices

- Quel est le niveau d'urgence réel ?
- Quelle action est réversible ?
- Qui peut vérifier sans conflit d'intérêts ?

Piège classique

Répondre trop vite sous l'effet de la peur, de l'indignation ou de la flatterie.

Repères

- Angle : Choisir une réponse
- Notion centrale : indépendance
- Trace utile : corroboration
- Risque de confusion : archive
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

Schema de raisonnement



Exemple défensif

Un message affirme qu'une action est 'évidente' et invoque la corroboration. L'analyse révèle que la preuve disponible concerne un autre contexte. La réponse adéquate consiste à demander la source primaire et à suspendre la décision plutôt qu'à débattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de l'indépendance. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

Exercice minute - Prenez un message récent concernant l'indépendance. Écrivez trois colonnes : faits, interprétations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de vérification réversible.

A retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre l'indépendance, la corroboration et l'archive. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

ATELIER

8. Choisir une reponse proportionnee - Laboratoire des sources

Situation fictive

Un texte diffuse dans un changement de procedure melange un fait verifiable, une interpretation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immediatement quelle partie est documentee, quelle partie est une opinion et quelle partie depend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Classez les actions possibles de la plus douce a la plus ferme et expliquez a quel seuil de risque les utiliser.
2. Reperez les elements lies a corroboration, preuve et source.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant corroboration, preuve ou source renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 6

9. Examiner l'éthique - Laboratoire des sources

Objectif : Mesurer les effets sur l'autonomie, la dignité, le consentement, la justice et la confiance dans le champ de laboratoire des sources.

Comprendre

Le thème laboratoire des sources oblige à séparer contenu, intention, contexte et effet produit. Remonter à l'origine, évaluer indépendance et construire une chaîne de corroboration. L'objectif n'est pas de deviner les pensées d'autrui, mais de construire des hypothèses vérifiables.

Méthode pas à pas

Travaillez par ordre de réversibilité. Avant toute accusation, demandez une précision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La présence de archive ou de origine peut justifier une vérification; elle ne suffit jamais, seule, à établir une intention.

Vigilance

Deux risques opposés doivent être évités : croire trop vite et soupçonner trop vite. Le premier expose à la manipulation; le second détruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une décision proportionnée au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant archive.
- Interprétation : le sens attribué à origine et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler preuve.
- Decision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposées du même message. Dans la première, archive est interprété comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La méthode ne demande pas de choisir immédiatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait réellement changer le jugement.

Questions directrices

- Le destinataire peut-il choisir librement ?
- Une information importante est-elle cachée ?
- Qui supporte le risque ?

Piège classique

Justifier une tromperie par une bonne intention sans examiner les conséquences et les alternatives.

Repères

- Angle : Examiner l'éthique
- Notion centrale : archive
- Trace utile : origine
- Risque de confusion : preuve
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnée et réversible

Schema de raisonnement

INDICE : demande à vérifier

PREUVE : trace corroborée

Exemple défensif

Dans une annonce de recrutement, une personne utilise le mot 'archive' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle décision dépend de cette précision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Réponse éthique

Réponse possible : 'Les versions diffèrent sur preuve. Je propose une chronologie commune et une vérification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur origine en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre archive, origine et preuve. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

ATELIER

9. Reecrire de facon ethique - Laboratoire des sources

Situation fictive

Dans une annonce de recrutement, un message affirme qu'une decision doit etre prise immediatement. Il invoque independance, reste vague sur archive et ne fournit aucune trace directe concernant corroboration. Une personne du groupe se sent pressee d'accepter pour ne pas paraître mefiante.

Travail demande

1. Transformez un message ambigu ou manipulateur en texte clair : faits, incertitudes, limites, choix et consequences.
2. Reperez les elements lies a independance, archive et corroboration.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrigeée si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant independance, archive ou corroboration renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 6

10. Transférer la méthode - Laboratoire des sources

Objectif : Transformer l'analyse en routine utilisable dans d'autres situations et en protocole collectif dans le champ de laboratoire des sources.

Comprendre

Le thème laboratoire des sources oblige à séparer contenu, intention, contexte et effet produit. Remonter à l'origine, évaluer indépendance et construire une chaîne de corroboration. L'objectif n'est pas de deviner les pensées d'autrui, mais de construire des hypothèses vérifiables.

Méthode pas à pas

Travaillez par ordre de réversibilité. Avant toute accusation, demandez une précision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La présence de archive ou de preuve peut justifier une vérification; elle ne suffit jamais, seule, à établir une intention.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en étiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans prétendre connaître toute la personnalité de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus défendable et plus facile à corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant archive.
- Interprétation : le sens attribué à preuve et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler origine.
- Decision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposées du même message. Dans la première, archive est interprétée comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La méthode ne demande pas de choisir immédiatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait réellement changer le jugement.

Questions directrices

- Quelle règle générale retenir ?
- Comment l'enseigner simplement ?
- Quel contrôle réduit le risque à la source ?

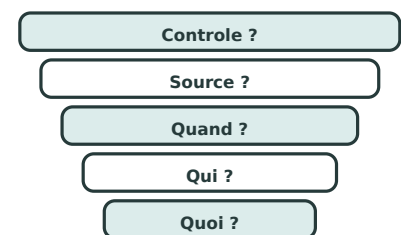
Piège classique

Mémoriser des listes de signes au lieu d'adopter une méthode de vérification souple.

Repères

- Angle : Transférer la méthode
- Notion centrale : archive
- Trace utile : preuve
- Risque de confusion : origine
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnée et réversible

Schema de raisonnement



Exemple défensif

Dans un avis de consommateur, une personne utilise le mot 'archive' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle décision dépend de cette précision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Réponse éthique

Réponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que preuve reste non documentée. Mettons la décision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothèse de tromperie concernant origine. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilité.

A retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre archive, preuve et origine. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

ATELIER

10. Construire un protocole - Laboratoire des sources

Situation fictive

Un texte diffuse dans un avis de consommateur mélange un fait vérifiable, une interprétation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immédiatement quelle partie est documentée, quelle partie est une opinion et quelle partie dépend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Créez une fiche réutilisable avec signaux d'alerte, questions, sources, décision, documentation et suivi.
2. Repérez les éléments liés à l'origine, preuve et indépendance.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Décision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

Corrige raisonnable

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne preuve de ce qui concerne indépendance. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant origine, preuve ou indépendance renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 7

1. Définir et delimiter - Laboratoire des nombres

Objectif : Preciser les mots, distinguer les categories voisines et poser des criteres observables dans le champ de laboratoire des nombres.

Comprendre

Le theme laboratoire des nombres oblige a separer contenu, intention, contexte et effet produit. Recalculer pourcentages, echelles, moyennes, comparaisons et ordres de grandeur. L'objectif n'est pas de deviner les pensees d'autrui, mais de construire des hypotheses verifiables.

Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant base, nombre et pourcentage. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant base.
- Interpretation : le sens attribue a nombre et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler pourcentage.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir etre explique a une personne qui n'etait pas presente. Il faut donc nommer la source, le lien entre nombre et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline evite les verdicts fondees sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparait.

Questions directrices

- Que sait-on exactement ?
- Quelle part est certaine, probable ou inconnue ?
- Ou commence l'intention de tromper ?

Piege classique

Confondre une erreur, une maladresse ou une memoire imparfaite avec un mensonge delibere.

Reperes

- Angle : Definir et delimiter
- Notion centrale : base
- Trace utile : nombre
- Risque de confusion : pourcentage
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Deux versions divergent sur pourcentage. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur pourcentage. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur nombre en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre base, nombre et pourcentage. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

1. Classer sans accuser - Laboratoire des nombres

Situation fictive

Au cours de un message de support technique, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais différent sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Distinguez erreur, opinion, omission, exageration et tromperie possible. Justifiez chaque classement par un critere explicite.
2. Reperez les elements lies a nombre, pourcentage et base.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Une bonne reponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour verifier nombre, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irreversible, la decision est suspendue jusqu'a verification independante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant nombre, pourcentage ou base renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera revaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 7

2. Comprendre le mecanisme - Laboratoire des nombres

Objectif : Reconstruire les motivations, les contraintes, les emotions et les benefices recherches dans le champ de laboratoire des nombres.

Comprendre

Le theme laboratoire des nombres oblige a separer contenu, intention, contexte et effet produit. Recalculer pourcentages, echelles, moyennes, comparaisons et ordres de grandeur. L'objectif n'est pas de deviner les pensees d'autrui, mais de construire des hypotheses verifiables.

Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant nombre, pourcentage et base. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant nombre.
- Interpretation : le sens attribue a pourcentage et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler base.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement base, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Quel avantage est recherche ?
- Quelle peur ou pression agit ?
- Quelles alternatives etaient disponibles ?

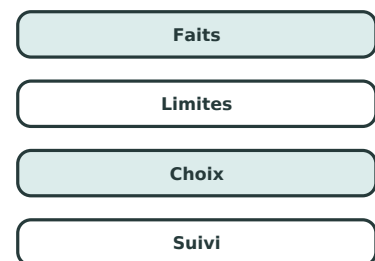
Piege classique

Imaginer une motivation unique alors que plusieurs facteurs peuvent se combiner.

Reperes

- Angle : Comprendre le mecanisme
- Notion centrale : nombre
- Trace utile : pourcentage
- Risque de confusion : base
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque pourcentage. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur base. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothese de tromperie concernant base. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilite.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre nombre, pourcentage et base. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

2. Cartographier le mecanisme - Laboratoire des nombres

Situation fictive

Un texte diffuse dans une publicite comparative melange un fait verifiable, une interpretation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immediatement quelle partie est documentee, quelle partie est une opinion et quelle partie depend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Dessinez la chaine : motivation, message, canal, destinataire, gain espere, dommage possible et traces verifiables.
2. Reperez les elements lies a base, pourcentage et moyenne.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant base, pourcentage ou moyenne renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 7

3. Observer le langage - Laboratoire des nombres

Objectif : Etudier les formulations, les glissements de sens, les omissions et les modalités de certitude dans le champ de laboratoire des nombres.

Comprendre

Dans le domaine de laboratoire des nombres, une analyse sérieuse commence par une distinction simple : un message peut être faux sans être mensonger, et il peut être trompeur sans contenir une phrase directement fautive. Recalculer pourcentages, échelles, moyennes, comparaisons et ordres de grandeur.

Méthode pas à pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interprétations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la à pourcentage, puis vérifiez si échelle et moyenne reposent sur la même source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces indépendantes convergent.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en étiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans prétendre connaître toute la personnalité de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus défendable et plus facile à corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant pourcentage.
- Interprétation : le sens attribué à échelle et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler moyenne.
- Decision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposées du même message. Dans la première, pourcentage est interprété comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La méthode ne demande pas de choisir immédiatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait réellement changer le jugement.

Questions directrices

- Quels mots restent vagues ?
- Que remplace un euphémisme ?
- Qu'est-ce qui n'est jamais affirmé directement ?

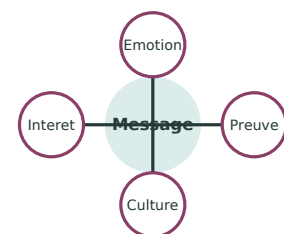
Piège classique

Traiter un indice de langage comme une preuve définitive.

Repères

- Angle : Observer le langage
- Notion centrale : pourcentage
- Trace utile : échelle
- Risque de confusion : moyenne
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnée et réversible

Schema de raisonnement



Exemple défensif

Un message affirme qu'une action est 'évidente' et invoque échelle. L'analyse révèle que la preuve disponible concerne un autre contexte. La réponse adéquate consiste à demander la source primaire et à suspendre la décision plutôt qu'à débattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Réponse éthique

Réponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que l'échelle reste non documentée. Mettons la décision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothèse de tromperie concernant moyenne. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilité.

A retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre pourcentage, échelle et moyenne. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

ATELIER

3. Analyser les formulations - Laboratoire des nombres

Situation fictive

Au cours de une demande urgente de paiement, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais différent sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Soulignez les mots vagues, les changements de sujet, les absolus, les restrictions et les affirmations sans source.
2. Reperez les elements lies a moyenne, echelle et base.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne echelle de ce qui concerne base. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version ecrite et d'eviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant moyenne, echelle ou base renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 7

4. Lire le contexte - Laboratoire des nombres

Objectif : Relier le message à la situation, aux rôles, au rapport de pouvoir et au moment de diffusion dans le champ de laboratoire des nombres.

Comprendre

Une erreur fréquente consiste à chercher un signe spectaculaire. Pour le laboratoire des nombres, la méthode la plus fiable consiste plutôt à comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Recalculer pourcentages, échelles, moyennes, comparaisons et ordres de grandeur.

Méthode pas à pas

Travaillez par ordre de réversibilité. Avant toute accusation, demandez une précision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La présence de calcul ou de base peut justifier une vérification; elle ne suffit jamais, seule, à établir une intention.

Vigilance

La prudence est essentielle : nombre peut aussi apparaître dans une situation de stress, de mémoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne méthode protège à la fois la victime potentielle et la personne soupçonnée à tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant calcul.
- Interprétation : le sens attribué à base et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler pourcentage.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposées du même message. Dans la première, calcul est interprété comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La méthode ne demande pas de choisir immédiatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait réellement changer le jugement.

Questions directrices

- Qui parle à qui ?
- Dans quel but et à quel moment ?
- Quelles conséquences suivent l'acceptation du message ?

Piège classique

Analyser une phrase isolée sans tenir compte de la conversation ou du document complet.

Repères

- Angle : Lire le contexte
- Notion centrale : calcul
- Trace utile : base
- Risque de confusion : pourcentage
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

Schema de raisonnement



Exemple défensif

Deux versions divergent sur pourcentage. La divergence peut venir d'une mémoire incomplète, d'une définition différente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents datés permettent de tester ces hypothèses sans accusation prématurée.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de calcul. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur base en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre calcul, base et pourcentage. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

ATELIER

4. Reconstituer le contexte - Laboratoire des nombres

Situation fictive

Au cours de un temoignage contradictoire, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Listez les roles, les enjeux, la chronologie et les informations auxquelles chaque acteur avait acces.
2. Reperez les elements lies a base, calcul et pourcentage.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant base, calcul ou pourcentage renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 7

5. Evaluer les preuves - Laboratoire des nombres

Objectif : Separer affirmation, source, trace, corroboration, interpretation et conclusion dans le champ de laboratoire des nombres.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour laboratoire des nombres, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Recalculer pourcentages, echelles, moyennes, comparaisons et ordres de grandeur.

Methode pas a pas

Travaillez par ordre de reversibilite. Avant toute accusation, demandez une precision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La presence de pourcentage ou de calcul peut justifier une verification; elle ne suffit jamais, seule, a etabliir une intention.

Vigilance

Deux risques opposes doivent etre evites : croire trop vite et soupconner trop vite. Le premier expose a la manipulation; le second detruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une decision proportionnee au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant pourcentage.
- Interpretation : le sens attribue a calcul et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler base.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement base, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Quelle est la source primaire ?
- La trace est-elle independante ?
- La conclusion depasse-t-elle les faits ?

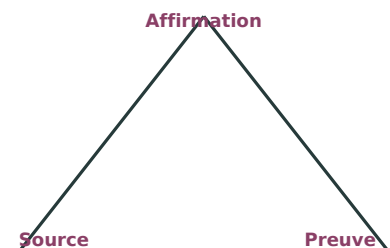
Piege classique

Compter plusieurs repetitions d'une meme origine comme plusieurs confirmations independantes.

Reperes

- Angle : Evaluer les preuves
- Notion centrale : pourcentage
- Trace utile : calcul
- Risque de confusion : base
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Dans un changement de procedure, une personne utilise le mot 'pourcentage' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle decision depend de cette precision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que calcul reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur calcul en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre pourcentage, calcul et base. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

5. Relier affirmation et preuve - Laboratoire des nombres

Situation fictive

Au cours de une presentation avec graphiques, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Pour chaque phrase, indiquez la preuve necessaire, la source la plus directe et une verification independante.
2. Reperez les elements lies a moyenne, nombre et base.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Une bonne reponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour verifier moyenne, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irreversible, la decision est suspendue jusqu'a verification independante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant moyenne, nombre ou base renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera revaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 7

6. Eviter les faux positifs - Laboratoire des nombres

Objectif : Tenir compte du stress, de la culture, du handicap, du style personnel et de l'incertitude normale dans le champ de laboratoire des nombres.

Comprendre

Une erreur fréquente consiste à chercher un signe spectaculaire. Pour laboratoire des nombres, la méthode la plus fiable consiste plutôt à comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Recalculer pourcentages, échelles, moyennes, comparaisons et ordres de grandeur.

Méthode pas à pas

Travaillez par ordre de réversibilité. Avant toute accusation, demandez une précision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La présence de nombre ou de calcul peut justifier une vérification; elle ne suffit jamais, seule, à établir une intention.

Vigilance

Deux risques opposés doivent être évités : croire trop vite et soupçonner trop vite. Le premier expose à la manipulation; le second détruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une décision proportionnée au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant nombre.
- Interprétation : le sens attribué à calcul et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler pourcentage.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir être expliqué à une personne qui n'était pas présente. Il faut donc nommer la source, le lien entre calcul et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline évite les verdicts fondés sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparaît.

Questions directrices

- Quelle explication innocente est plausible ?
- Le comportement est-il habituel pour cette personne ?
- Quelles données manquent ?

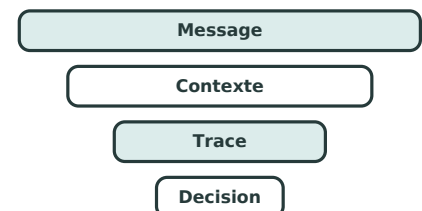
Piège classique

Accuser sur la base d'un regard fuyant, d'une hésitation ou d'une nervosité.

Repères

- Angle : Éviter les faux positifs
- Notion centrale : nombre
- Trace utile : calcul
- Risque de confusion : pourcentage
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

Schema de raisonnement



Exemple défensif

Un message affirme qu'une action est 'évidente' et invoque calcul. L'analyse révèle que la preuve disponible concerne un autre contexte. La réponse adéquate consiste à demander la source primaire et à suspendre la décision plutôt qu'à débattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Réponse éthique

Réponse possible : 'Les versions diffèrent sur pourcentage. Je propose une chronologie commune et une vérification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur calcul en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre nombre, calcul et pourcentage. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

ATELIER

6. Tester les explications innocentes - Laboratoire des nombres

Situation fictive

Dans un changement de procedure, un message affirme qu'une decision doit etre prise immediatement. Il invoque moyenne, reste vague sur pourcentage et ne fournit aucune trace directe concernant nombre. Une personne du groupe se sent pressee d'accepter pour ne pas paraître méfiante.

Travail demande

1. Proposez au moins trois hypotheses non trompeuses et indiquez ce qui permettrait de les confirmer ou de les écarter.
2. Reperez les elements lies a moyenne, pourcentage et nombre.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant moyenne, pourcentage ou nombre renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 7

7. Poser les bonnes questions - Laboratoire des nombres

Objectif : Demander des précisions neutres, vérifier la chronologie et obtenir des éléments contrôlables dans le champ de laboratoire des nombres.

Comprendre

Dans le domaine de laboratoire des nombres, une analyse sérieuse commence par une distinction simple : un message peut être faux sans être mensonger, et il peut être trompeur sans contenir une phrase directement fautive. Recalculer pourcentages, échelles, moyennes, comparaisons et ordres de grandeur.

Méthode pas à pas

Travaillez par ordre de réversibilité. Avant toute accusation, demandez une précision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La présence de pourcentage ou de base peut justifier une vérification; elle ne suffit jamais, seule, à établir une intention.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en étiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans prétendre connaître toute la personnalité de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus défendable et plus facile à corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant pourcentage.
- Interprétation : le sens attribué à base et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler calcul.
- Decision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez à deux personnes d'analyser séparément calcul, puis comparez leurs critères. Les divergences montrent souvent que chacun complète les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore nécessaires.

Questions directrices

- Pouvez-vous préciser la date ?
- Comment le savez-vous ?
- Quel document permet de le vérifier ?

Piège classique

Poser une question accusatrice qui pousse à la défense et dégrade la qualité de l'information.

Repères

- Angle : Poser les bonnes questions
- Notion centrale : pourcentage
- Trace utile : base
- Risque de confusion : calcul
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnée et réversible

Schema de raisonnement



Exemple défensif

Un message affirme qu'une action est 'évidente' et invoque base. L'analyse révèle que la preuve disponible concerne un autre contexte. La réponse adéquate consiste à demander la source primaire et à suspendre la décision plutôt qu'à débattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de pourcentage. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothèse de tromperie concernant calcul. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilité.

A retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre pourcentage, base et calcul. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

ATELIER

7. Formuler des questions neutres - Laboratoire des nombres

Situation fictive

Dans une annonce de recrutement, un message affirme qu'une décision doit être prise immédiatement. Il invoque base, reste vague sur moyenne et ne fournit aucune trace directe concernant nombre. Une personne du groupe se sent pressée d'accepter pour ne pas paraître méfiante.

Travail demande

1. Rédigez dix questions courtes qui demandent des détails sans suggérer la réponse ni humilier l'interlocuteur.
2. Repérez les éléments liés à base, moyenne et nombre.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

Corrige raisonne

Une bonne réponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour vérifier base, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irréversible, la décision est suspendue jusqu'à vérification indépendante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant base, moyenne ou nombre renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 7

8. Choisir une reponse - Laboratoire des nombres

Objectif : Adapter la reaction au risque : ralentir, verifier, documenter, refuser, signaler ou demander un tiers dans le champ de laboratoire des nombres.

Comprendre

Dans le domaine de laboratoire des nombres, une analyse serieuse commence par une distinction simple : un message peut etre faux sans etre mensonger, et il peut etre trompeur sans contenir une phrase directement fausse. Recalculer pourcentages, echelles, moyennes, comparaisons et ordres de grandeur.

Methode pas a pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interpretations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la a pourcentage, puis verifiez si nombre et base reposent sur la meme source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces independantes convergent.

Vigilance

La prudence est essentielle : calcul peut aussi apparaitre dans une situation de stress, de memoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne methode protege a la fois la victime potentielle et la personne soupconnee a tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant pourcentage.
- Interpretation : le sens attribue a nombre et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler base.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir etre explique a une personne qui n'etait pas presente. Il faut donc nommer la source, le lien entre nombre et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline evite les verdicts fondees sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparait.

Questions directrices

- Quel est le niveau d'urgence reel ?
- Quelle action est reversible ?
- Qui peut verifier sans conflit d'interets ?

Piege classique

Repondre trop vite sous l'effet de la peur, de l'indignation ou de la flatterie.

Reperes

- Angle : Choisir une reponse
- Notion centrale : pourcentage
- Trace utile : nombre
- Risque de confusion : base
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement

INDICE : demande a verifier

PREUVE : trace corroborée

Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque nombre. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que nombre reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur nombre en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre pourcentage, nombre et base. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

8. Choisir une reponse proportionnee - Laboratoire des nombres

Situation fictive

Dans un avis de consommateur, un message affirme qu'une decision doit etre prise immediatement. Il invoque base, reste vague sur calcul et ne fournit aucune trace directe concernant pourcentage. Une personne du groupe se sent pressee d'accepter pour ne pas paraitre mefiante.

Travail demande

1. Classez les actions possibles de la plus douce a la plus ferme et expliquez a quel seuil de risque les utiliser.
2. Reperez les elements lies a base, calcul et pourcentage.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Une bonne reponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour verifier base, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irreversible, la decision est suspendue jusqu'a verification independante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant base, calcul ou pourcentage renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera revaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 7

9. Examiner l'éthique - Laboratoire des nombres

Objectif : Mesurer les effets sur l'autonomie, la dignité, le consentement, la justice et la confiance dans le champ de laboratoire des nombres.

Comprendre

Dans le domaine de laboratoire des nombres, une analyse sérieuse commence par une distinction simple : un message peut être faux sans être mensonger, et il peut être trompeur sans contenir une phrase directement fautive. Recalculer pourcentages, échelles, moyennes, comparaisons et ordres de grandeur.

Méthode pas à pas

Commencez par écrire l'affirmation sous une forme testable. Repérez ensuite les éléments concernant échelle, base et calcul. Pour chaque élément, notez ce qui est observé, ce qui est rapporté et ce qui est seulement supposé. Cette séparation évite que l'impression générale remplace la preuve.

Vigilance

La prudence est essentielle : moyenne peut aussi apparaître dans une situation de stress, de mémoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne méthode protège à la fois la victime potentielle et la personne soupçonnée à tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant échelle.
- Interprétation : le sens attribué à base et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler calcul.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposées du même message. Dans la première, échelle est interprétée comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La méthode ne demande pas de choisir immédiatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait réellement changer le jugement.

Questions directrices

- Le destinataire peut-il choisir librement ?
- Une information importante est-elle cachée ?
- Qui supporte le risque ?

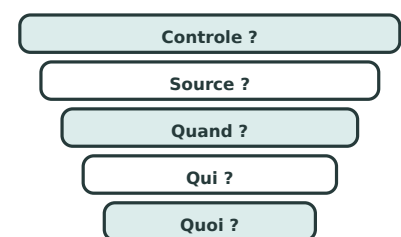
Piège classique

Justifier une tromperie par une bonne intention sans examiner les conséquences et les alternatives.

Repères

- Angle : Examiner l'éthique
- Notion centrale : échelle
- Trace utile : base
- Risque de confusion : calcul
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

Schema de raisonnement



Exemple défensif

Deux versions divergent sur calcul. La divergence peut venir d'une mémoire incomplète, d'une définition différente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents datés permettent de tester ces hypothèses sans accusation prématurée.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Réponse éthique

Réponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que base reste non documentée. Mettons la décision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothèse de tromperie concernant calcul. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilité.

A retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre échelle, base et calcul. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

ATELIER

9. Reecrire de facon ethique - Laboratoire des nombres

Situation fictive

Dans une conversation entre proches, un message affirme qu'une decision doit etre prise immediatement. Il invoque moyenne, reste vague sur pourcentage et ne fournit aucune trace directe concernant echelle. Une personne du groupe se sent pressee d'accepter pour ne pas paraître mefiante.

Travail demande

1. Transformez un message ambigu ou manipulateur en texte clair : faits, incertitudes, limites, choix et consequences.
2. Reperez les elements lies a moyenne, pourcentage et echelle.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant moyenne, pourcentage ou echelle renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 7

10. Transférer la méthode - Laboratoire des nombres

Objectif : Transformer l'analyse en routine utilisable dans d'autres situations et en protocole collectif dans le champ de laboratoire des nombres.

Comprendre

Une erreur fréquente consiste à chercher un signe spectaculaire. Pour le laboratoire des nombres, la méthode la plus fiable consiste plutôt à comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Recalculer pourcentages, échelles, moyennes, comparaisons et ordres de grandeur.

Méthode pas à pas

Travaillez par ordre de réversibilité. Avant toute accusation, demandez une précision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La présence d'échelle ou de pourcentage peut justifier une vérification; elle ne suffit jamais, seule, à établir une intention.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en étiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans prétendre connaître toute la personnalité de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus défendable et plus facile à corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant échelle.
- Interprétation : le sens attribué à pourcentage et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler nombre.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposées du même message. Dans la première, échelle est interprétée comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La méthode ne demande pas de choisir immédiatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait réellement changer le jugement.

Questions directrices

- Quelle règle générale retenir ?
- Comment l'enseigner simplement ?
- Quel contrôle réduit le risque à la source ?

Piège classique

Mémoriser des listes de signes au lieu d'adopter une méthode de vérification souple.

Repères

- Angle : Transférer la méthode
- Notion centrale : échelle
- Trace utile : pourcentage
- Risque de confusion : nombre
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

Schema de raisonnement



Exemple défensif

Dans une collecte de signatures, une personne utilise le mot 'échelle' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle décision dépend de cette précision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Réponse éthique

Réponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que pourcentage reste non documenté. Mettons la décision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothèse de tromperie concernant nombre. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilité.

A retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre échelle, pourcentage et nombre. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

ATELIER

10. Construire un protocole - Laboratoire des nombres

Situation fictive

Un texte diffuse dans un contrat d'abonnement mélange un fait vérifiable, une interprétation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immédiatement quelle partie est documentée, quelle partie est une opinion et quelle partie dépend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Créez une fiche réutilisable avec signaux d'alerte, questions, sources, décision, documentation et suivi.
2. Repérez les éléments liés à calcul, échelle et nombre.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Décision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

Corrige raisonne

Une bonne réponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour vérifier calcul, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irréversible, la décision est suspendue jusqu'à vérification indépendante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant calcul, échelle ou nombre renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 8

1. Définir et delimenter - Laboratoire des medias sociaux

Objectif : Preciser les mots, distinguer les categories voisines et poser des criteres observables dans le champ de laboratoire des medias sociaux.

Comprendre

Le theme laboratoire des medias sociaux oblige a separer contenu, intention, contexte et effet produit. Analyser partage, capture, commentaire, contexte et mecanismes d'amplification. L'objectif n'est pas de deviner les pensees d'autrui, mais de construire des hypotheses verifiables.

Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant contexte, capture et reseau. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant contexte.
- Interpretation : le sens attribue a capture et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler reseau.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir etre explique a une personne qui n'etait pas presente. Il faut donc nommer la source, le lien entre capture et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline evite les verdicts fondees sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparait.

Questions directrices

- Que sait-on exactement ?
- Quelle part est certaine, probable ou inconnue ?
- Ou commence l'intention de tromper ?

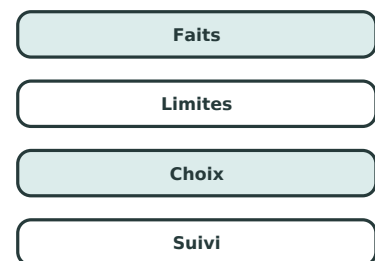
Piege classique

Confondre une erreur, une maladresse ou une memoire imparfaite avec un mensonge delibere.

Reperes

- Angle : Definir et delimenter
- Notion centrale : contexte
- Trace utile : capture
- Risque de confusion : reseau
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Dans une presentation avec graphiques, une personne utilise le mot 'contexte' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle decision depend de cette precision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur reseau. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Prenez un message recent concernant contexte. Ecrivez trois colonnes : faits, interpretations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de verification reversible.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre contexte, capture et reseau. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

1. Classer sans accuser - Laboratoire des medias sociaux

Situation fictive

Dans une demande urgente de paiement, un message affirme qu'une decision doit etre prise immediatement. Il invoque correction, reste vague sur partage et ne fournit aucune trace directe concernant capture. Une personne du groupe se sent pressee d'accepter pour ne pas paraître méfiante.

Travail demande

1. Distinguez erreur, opinion, omission, exageration et tromperie possible. Justifiez chaque classement par un critere explicite.
2. Reperez les elements lies a correction, partage et capture.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrigeée si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne partage de ce qui concerne capture. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant correction, partage ou capture renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 8

2. Comprendre le mecanisme - Laboratoire des medias sociaux

Objectif : Reconstruire les motivations, les contraintes, les emotions et les benefices recherches dans le champ de laboratoire des medias sociaux.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour laboratoire des medias sociaux, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Analyser partage, capture, commentaire, contexte et mecanismes d'amplification.

Methode pas a pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interpretations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la a partage, puis verifiez si reseau et contexte reposent sur la meme source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces independantes convergent.

Vigilance

La prudence est essentielle : viralite peut aussi apparaitre dans une situation de stress, de memoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne methode protege a la fois la victime potentielle et la personne soupconnee a tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant partage.
- Interpretation : le sens attribue a reseau et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler contexte.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement contexte, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Quel avantage est recherche ?
- Quelle peur ou pression agit ?
- Quelles alternatives etaient disponibles ?

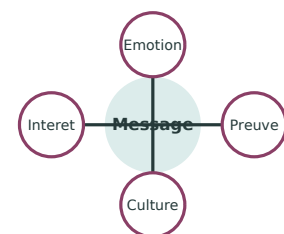
Piege classique

Imaginer une motivation unique alors que plusieurs facteurs peuvent se combiner.

Reperes

- Angle : Comprendre le mecanisme
- Notion centrale : partage
- Trace utile : reseau
- Risque de confusion : contexte
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque reseau. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je comprends l'importance de partage. Avant de decider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal independant.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothese de tromperie concernant contexte. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilite.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre partage, reseau et contexte. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

2. Cartographier le mecanisme - Laboratoire des medias sociaux

Situation fictive

Au cours de un temoignage contradictoire, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Dessinez la chaine : motivation, message, canal, destinataire, gain espere, dommage possible et traces verifiables.
2. Reperez les elements lies a viralite, reseau et capture.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne reseau de ce qui concerne capture. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant viralite, reseau ou capture renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 8

3. Observer le langage - Laboratoire des medias sociaux

Objectif : Etudier les formulations, les glissements de sens, les omissions et les modalités de certitude dans le champ de laboratoire des medias sociaux.

Comprendre

Dans le domaine de laboratoire des medias sociaux, une analyse serieuse commence par une distinction simple : un message peut etre faux sans etre mensonger, et il peut etre trompeur sans contenir une phrase directement fausse. Analyser partage, capture, commentaire, contexte et mecanismes d'amplification.

Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant reseau, contexte et partage. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

Vigilance

La prudence est essentielle : correction peut aussi apparaitre dans une situation de stress, de memoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne methode protege a la fois la victime potentielle et la personne soupconnee a tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant reseau.
- Interpretation : le sens attribue a contexte et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler partage.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposees du meme message. Dans la premiere, reseau est interprete comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La methode ne demande pas de choisir immediatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait reellement changer le jugement.

Questions directrices

- Quels mots restent vagues ?
- Que remplace un euphemisme ?
- Qu'est-ce qui n'est jamais affirme directement ?

Piege classique

Traiter un indice de langage comme une preuve definitive.

Reperes

- Angle : Observer le langage
- Notion centrale : reseau
- Trace utile : contexte
- Risque de confusion : partage
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Deux versions divergent sur partage. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que contexte reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Prenez un message recent concernant reseau. Ecrivez trois colonnes : faits, interpretations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de verification reversible.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre reseau, contexte et partage. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

3. Analyser les formulations - Laboratoire des medias sociaux

Situation fictive

Au cours de une presentation avec graphiques, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Soulignez les mots vagues, les changements de sujet, les absolus, les restrictions et les affirmations sans source.
2. Reperez les elements lies a partage, viralite et correction.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne viralite de ce qui concerne correction. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version ecrite et d'eviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant partage, viralite ou correction renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 8

4. Lire le contexte - Laboratoire des medias sociaux

Objectif : Relier le message a la situation, aux roles, au rapport de pouvoir et au moment de diffusion dans le champ de laboratoire des medias sociaux.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour laboratoire des medias sociaux, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Analyser partage, capture, commentaire, contexte et mecanismes d'amplification.

Methode pas a pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interpretations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la a correction, puis verifiez si capture et contexte reposent sur la meme source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces independantes convergent.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant correction.
- Interpretation : le sens attribue a capture et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler contexte.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposees du meme message. Dans la premiere, correction est interprete comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La methode ne demande pas de choisir immediatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait reellement changer le jugement.

Questions directrices

- Qui parle a qui ?
- Dans quel but et a quel moment ?
- Quelles consequences suivent l'acceptation du message ?

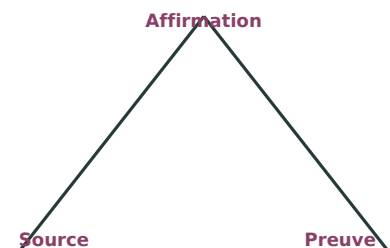
Piege classique

Analyser une phrase isolee sans tenir compte de la conversation ou du document complet.

Reperes

- Angle : Lire le contexte
- Notion centrale : correction
- Trace utile : capture
- Risque de confusion : contexte
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque capture. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que capture reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur capture en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre correction, capture et contexte. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

4. Reconstituer le contexte - Laboratoire des medias sociaux

Situation fictive

Un texte diffuse dans un changement de procedure melange un fait verifiable, une interpretation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immediatement quelle partie est documentee, quelle partie est une opinion et quelle partie depend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Listez les roles, les enjeux, la chronologie et les informations auxquelles chaque acteur avait acces.
2. Reperez les elements lies a viralite, capture et correction.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant viralite, capture ou correction renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 8

5. Evaluer les preuves - Laboratoire des medias sociaux

Objectif : Separer affirmation, source, trace, corroboration, interpretation et conclusion dans le champ de laboratoire des medias sociaux.

Comprendre

Dans le domaine de laboratoire des medias sociaux, une analyse serieuse commence par une distinction simple : un message peut etre faux sans etre mensonger, et il peut etre trompeur sans contenir une phrase directement fausse. Analyser partage, capture, commentaire, contexte et mecanismes d'amplification.

Methode pas a pas

Travaillez par ordre de reversibilite. Avant toute accusation, demandez une precision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La presence de capture ou de contexte peut justifier une verification; elle ne suffit jamais, seule, a etabliir une intention.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant capture.
- Interpretation : le sens attribue a contexte et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler correction.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposees du meme message. Dans la premiere, capture est interprete comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La methode ne demande pas de choisir immediatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait reellement changer le jugement.

Questions directrices

- Quelle est la source primaire ?
- La trace est-elle independante ?
- La conclusion depasse-t-elle les faits ?

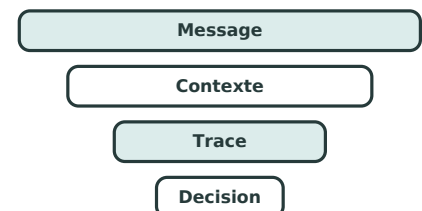
Piege classique

Compter plusieurs repetitions d'une meme origine comme plusieurs confirmations independantes.

Reperes

- Angle : Evaluer les preuves
- Notion centrale : capture
- Trace utile : contexte
- Risque de confusion : correction
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Deux versions divergent sur correction. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur correction. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur contexte en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre capture, contexte et correction. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

5. Relier affirmation et preuve - Laboratoire des medias sociaux

Situation fictive

Un texte diffuse dans une annonce de recrutement melange un fait verifiable, une interpretation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immediatement quelle partie est documentee, quelle partie est une opinion et quelle partie depend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Pour chaque phrase, indiquez la preuve necessaire, la source la plus directe et une verification independante.
2. Reperez les elements lies a correction, capture et reseau.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant correction, capture ou reseau renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 8

6. Eviter les faux positifs - Laboratoire des medias sociaux

Objectif : Tenir compte du stress, de la culture, du handicap, du style personnel et de l'incertitude normale dans le champ de laboratoire des medias sociaux.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour laboratoire des medias sociaux, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Analyser partage, capture, commentaire, contexte et mecanismes d'amplification.

Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant correction, contexte et partage. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant correction.
- Interpretation : le sens attribue a contexte et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler partage.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement partage, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Quelle explication innocente est plausible ?
- Le comportement est-il habituel pour cette personne ?
- Quelles donnees manquent ?

Piege classique

Accuser sur la base d'un regard fuyant, d'une hesitation ou d'une nervosite.

Reperes

- Angle : Eviter les faux positifs
- Notion centrale : correction
- Trace utile : contexte
- Risque de confusion : partage
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque contexte. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je comprends l'importance de correction. Avant de decider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal independant.'

Exercice minute - Prenez un message recent concernant correction. Ecrivez trois colonnes : faits, interpretations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de verification reversible.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre correction, contexte et partage. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

6. Tester les explications innocentes - Laboratoire des medias sociaux

Situation fictive

Au cours de un avis de consommateur, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Proposez au moins trois hypotheses non trompeuses et indiquez ce qui permettrait de les confirmer ou de les ecarter.
2. Reperez les elements lies a reseau, contexte et viralite.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrigee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant reseau, contexte ou viralite renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 8

7. Poser les bonnes questions - Laboratoire des medias sociaux

Objectif : Demander des precisions neutres, verifier la chronologie et obtenir des elements controlables dans le champ de laboratoire des medias sociaux.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour laboratoire des medias sociaux, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Analyser partage, capture, commentaire, contexte et mecanismes d'amplification.

Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant partage, viralite et correction. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

Vigilance

Deux risques opposes doivent etre evites : croire trop vite et soupconner trop vite. Le premier expose a la manipulation; le second detruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une decision proportionnee au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant partage.
- Interpretation : le sens attribue a viralite et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler correction.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir etre explique a une personne qui n'etait pas presente. Il faut donc nommer la source, le lien entre viralite et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline evite les verdicts fondees sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparait.

Questions directrices

- Pouvez-vous preciser la date ?
- Comment le savez-vous ?
- Quel document permet de le verifier ?

Piege classique

Poser une question accusatrice qui pousse a la defense et degrade la qualite de l'information.

Reperes

- Angle : Poser les bonnes questions
- Notion centrale : partage
- Trace utile : viralite
- Risque de confusion : correction
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement

INDICE : demande a verifier

PREUVE : trace corroborée

Exemple defensif

Dans une collecte de signatures, une personne utilise le mot 'partage' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle decision depend de cette precision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur correction. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur viralite en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre partage, viralite et correction. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

7. Formuler des questions neutres - Laboratoire des medias sociaux

Situation fictive

Dans une conversation entre proches, un message affirme qu'une decision doit etre prise immediatement. Il invoque partage, reste vague sur contexte et ne fournit aucune trace directe concernant reseau. Une personne du groupe se sent pressee d'accepter pour ne pas paraître mefiante.

Travail demande

1. Redigez dix questions courtes qui demandent des details sans suggerer la reponse ni humilier l'interlocuteur.
2. Reperez les elements lies a partage, contexte et reseau.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Une bonne reponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour verifier partage, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irreversible, la decision est suspendue jusqu'a verification independante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant partage, contexte ou reseau renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 8

8. Choisir une reponse - Laboratoire des medias sociaux

Objectif : Adapter la reaction au risque : ralentir, verifier, documenter, refuser, signaler ou demander un tiers dans le champ de laboratoire des medias sociaux.

Comprendre

Dans le domaine de laboratoire des medias sociaux, une analyse serieuse commence par une distinction simple : un message peut etre faux sans etre mensonger, et il peut etre trompeur sans contenir une phrase directement fausse. Analyser partage, capture, commentaire, contexte et mecanismes d'amplification.

Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant contexte, viralite et correction. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant contexte.
- Interpretation : le sens attribue a viralite et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler correction.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement correction, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Quel est le niveau d'urgence reel ?
- Quelle action est reversible ?
- Qui peut verifier sans conflit d'interets ?

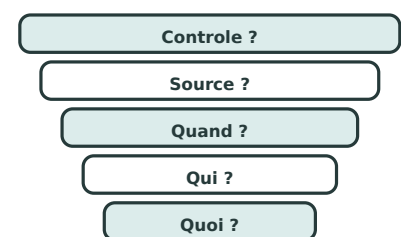
Piege classique

Repondre trop vite sous l'effet de la peur, de l'indignation ou de la flatterie.

Reperes

- Angle : Choisir une reponse
- Notion centrale : contexte
- Trace utile : viralite
- Risque de confusion : correction
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque viralite. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur correction. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothese de tromperie concernant correction. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilite.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre contexte, viralite et correction. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

8. Choisir une reponse proportionnee - Laboratoire des medias sociaux

Situation fictive

Un texte diffuse dans un contrat d'abonnement melange un fait verifiable, une interpretation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immediatement quelle partie est documentee, quelle partie est une opinion et quelle partie depend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Classez les actions possibles de la plus douce a la plus ferme et expliquez a quel seuil de risque les utiliser.
2. Reperez les elements lies a viralite, capture et contexte.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Une bonne reponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour verifier viralite, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irreversible, la decision est suspendue jusqu'a verification independante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant viralite, capture ou contexte renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 8

9. Examiner l'ethique - Laboratoire des medias sociaux

Objectif : Mesurer les effets sur l'autonomie, la dignite, le consentement, la justice et la confiance dans le champ de laboratoire des medias sociaux.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour laboratoire des medias sociaux, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Analyser partage, capture, commentaire, contexte et mecanismes d'amplification.

Methode pas a pas

Travaillez par ordre de reversibilite. Avant toute accusation, demandez une precision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La presence de partage ou de correction peut justifier une verification; elle ne suffit jamais, seule, a etabliir une intention.

Vigilance

La prudence est essentielle : capture peut aussi apparaitre dans une situation de stress, de memoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne methode protege a la fois la victime potentielle et la personne soupconnee a tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant partage.
- Interpretation : le sens attribue a correction et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler reseau.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir etre explique a une personne qui n'etait pas presente. Il faut donc nommer la source, le lien entre correction et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline evite les verdicts fondees sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparait.

Questions directrices

- Le destinataire peut-il choisir librement ?
- Une information importante est-elle cachee ?
- Qui supporte le risque ?

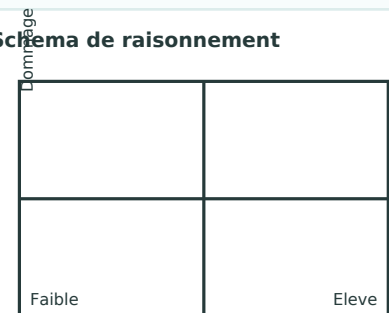
Piege classique

Justifier une tromperie par une bonne intention sans examiner les consequences et les alternatives.

Reperes

- Angle : Examiner l'ethique
- Notion centrale : partage
- Trace utile : correction
- Risque de confusion : reseau
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Deux versions divergent sur reseau. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je comprends l'importance de partage. Avant de decider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal independant.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothese de tromperie concernant reseau. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilite.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre partage, correction et reseau. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

9. Reecrire de facon ethique - Laboratoire des medias sociaux

Situation fictive

Un texte diffuse dans une collecte de signatures melange un fait verifiable, une interpretation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immediatement quelle partie est documentee, quelle partie est une opinion et quelle partie depend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Transformez un message ambigu ou manipulateur en texte clair : faits, incertitudes, limites, choix et consequences.
2. Reperez les elements lies a capture, partage et reseau.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant capture, partage ou reseau renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera revaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 8

10. Transferer la methode - Laboratoire des medias sociaux

Objectif : Transformer l'analyse en routine utilisable dans d'autres situations et en protocole collectif dans le champ de laboratoire des medias sociaux.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour laboratoire des medias sociaux, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Analyser partage, capture, commentaire, contexte et mecanismes d'amplification.

Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant capture, reseau et contexte. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

Vigilance

La prudence est essentielle : viralite peut aussi apparaitre dans une situation de stress, de memoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne methode protege a la fois la victime potentielle et la personne soupconnee a tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant capture.
- Interpretation : le sens attribue a reseau et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler contexte.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposees du meme message. Dans la premiere, capture est interprete comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La methode ne demande pas de choisir immediatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait reellement changer le jugement.

Questions directrices

- Quelle regle generale retenir ?
- Comment l'enseigner simplement ?
- Quel controle reduit le risque a la source ?

Piege classique

Memoriser des listes de signes au lieu d'adopter une methode de verification souple.

Reperes

- Angle : Transferer la methode
- Notion centrale : capture
- Trace utile : reseau
- Risque de confusion : contexte
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Deux versions divergent sur contexte. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que reseau reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur reseau en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre capture, reseau et contexte. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

10. Construire un protocole - Laboratoire des medias sociaux

Situation fictive

Dans une chaine de messages, un message affirme qu'une decision doit etre prise immediatement. Il invoque reseau, reste vague sur partage et ne fournit aucune trace directe concernant viralite. Une personne du groupe se sent pressee d'accepter pour ne pas paraître mefiante.

Travail demande

1. Creez une fiche reutilisable avec signaux d'alerte, questions, sources, decision, documentation et suivi.
2. Reperez les elements lies a reseau, partage et viralite.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne partage de ce qui concerne viralite. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version ecrite et d'eviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant reseau, partage ou viralite renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera revaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 9

1. Définir et delimenter - Laboratoire des courriels et documents

Objectif : Preciser les mots, distinguer les categories voisines et poser des criteres observables dans le champ de laboratoire des courriels et documents.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour laboratoire des courriels et documents, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Verifier identite, demande, piece jointe, version, signature et canal de confirmation.

Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant signature, document et version. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant signature.
- Interpretation : le sens attribue a document et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler version.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement version, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Que sait-on exactement ?
- Quelle part est certaine, probable ou inconnue ?
- Ou commence l'intention de tromper ?

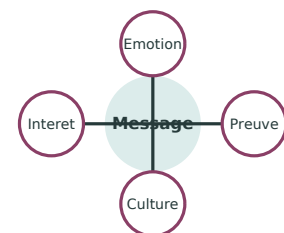
Piege classique

Confondre une erreur, une maladresse ou une memoire imparfaite avec un mensonge delibere.

Reperes

- Angle : Definir et delimenter
- Notion centrale : signature
- Trace utile : document
- Risque de confusion : version
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Dans un avis de consommateur, une personne utilise le mot 'signature' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle decision depend de cette precision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je comprends l'importance de signature. Avant de decider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal independant.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothese de tromperie concernant version. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilite.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre signature, document et version. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

1. Classer sans accuser - Laboratoire des courriels et documents

Situation fictive

Dans une presentation avec graphiques, un message affirme qu'une decision doit etre prise immediatement. Il invoque document, reste vague sur version et ne fournit aucune trace directe concernant courriel. Une personne du groupe se sent pressee d'accepter pour ne pas paraître méfiante.

Travail demande

1. Distinguez erreur, opinion, omission, exageration et tromperie possible. Justifiez chaque classement par un critere explicite.
2. Reperez les elements lies a document, version et courriel.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant document, version ou courriel renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 9

2. Comprendre le mecanisme - Laboratoire des courriels et documents

Objectif : Reconstruire les motivations, les contraintes, les emotions et les benefices recherches dans le champ de laboratoire des courriels et documents.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour laboratoire des courriels et documents, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Verifier identite, demande, piece jointe, version, signature et canal de confirmation.

Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant signature, identite et canal. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

Vigilance

Deux risques opposes doivent etre evites : croire trop vite et soupconner trop vite. Le premier expose a la manipulation; le second detruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une decision proportionnee au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant signature.
- Interpretation : le sens attribue a identite et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler canal.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement canal, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Quel avantage est recherche ?
- Quelle peur ou pression agit ?
- Quelles alternatives etaient disponibles ?

Piege classique

Imaginer une motivation unique alors que plusieurs facteurs peuvent se combiner.

Reperes

- Angle : Comprendre le mecanisme
- Notion centrale : signature
- Trace utile : identite
- Risque de confusion : canal
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Dans une conversation entre proches, une personne utilise le mot 'signature' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle decision depend de cette precision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que identite reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur identite en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre signature, identite et canal. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

2. Cartographier le mecanisme - Laboratoire des courriels et documents

Situation fictive

Au cours de un changement de procedure, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Dessinez la chaine : motivation, message, canal, destinataire, gain espere, dommage possible et traces verifiables.
2. Reperez les elements lies a courriel, signature et identite.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne signature de ce qui concerne identite. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant courriel, signature ou identite renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 9

3. Observer le langage - Laboratoire des courriels et documents

Objectif : Etudier les formulations, les glissements de sens, les omissions et les modalités de certitude dans le champ de laboratoire des courriels et documents.

Comprendre

Une erreur fréquente consiste à chercher un signe spectaculaire. Pour le laboratoire des courriels et documents, la méthode la plus fiable consiste plutôt à comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Vérifier l'identité, demander, pièce jointe, version, signature et canal de confirmation.

Méthode pas à pas

Travaillez par ordre de réversibilité. Avant toute accusation, demandez une précision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La présence de signature ou de version peut justifier une vérification; elle ne suffit jamais, seule, à établir une intention.

Vigilance

Deux risques opposés doivent être évités : croire trop vite et soupçonner trop vite. Le premier expose à la manipulation; le second détruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une décision proportionnée au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant signature.
- Interprétation : le sens attribué à une version et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler le courriel.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposées du même message. Dans la première, la signature est interprétée comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La méthode ne demande pas de choisir immédiatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait réellement changer le jugement.

Questions directrices

- Quels mots restent vagues ?
- Que remplace un euphémisme ?
- Qu'est-ce qui n'est jamais affirmé directement ?

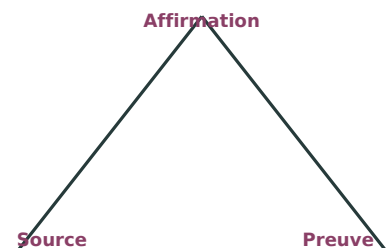
Piège classique

Traiter un indice de langage comme une preuve définitive.

Repères

- Angle : Observer le langage
- Notion centrale : signature
- Trace utile : version
- Risque de confusion : courriel
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

Schema de raisonnement



Exemple défensif

Un message affirme qu'une action est 'évidente' et invoque la version. L'analyse révèle que la preuve disponible concerne un autre contexte. La réponse adéquate consiste à demander la source primaire et à suspendre la décision plutôt qu'à débattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de la signature. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

Exercice minute - Prenez un message récent concernant signature. Écrivez trois colonnes : faits, interprétations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de vérification réversible.

A retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre signature, version et courriel. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

ATELIER

3. Analyser les formulations - Laboratoire des courriels et documents

Situation fictive

Au cours de une annonce de recrutement, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais différent sur la date, le coût et la responsabilité. L'un parle avec assurance; l'autre hésite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit à conclure.

Travail demandé

1. Soulignez les mots vagues, les changements de sujet, les absolus, les restrictions et les affirmations sans source.
2. Repérez les éléments liés à document, version et signature.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

Corrige raisonnable

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne version de ce qui concerne signature. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant document, version ou signature renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 9

4. Lire le contexte - Laboratoire des courriels et documents

Objectif : Relier le message à la situation, aux rôles, au rapport de pouvoir et au moment de diffusion dans le champ de laboratoire des courriels et documents.

Comprendre

Le thème laboratoire des courriels et documents oblige à séparer contenu, intention, contexte et effet produit. Vérifier identité, demande, pièce jointe, version, signature et canal de confirmation. L'objectif n'est pas de deviner les pensées d'autrui, mais de construire des hypothèses vérifiables.

Méthode pas à pas

Travaillez par ordre de réversibilité. Avant toute accusation, demandez une précision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La présence de version ou de canal peut justifier une vérification; elle ne suffit jamais, seule, à établir une intention.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en étiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans prétendre connaître toute la personnalité de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus défendable et plus facile à corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant version.
- Interprétation : le sens attribué à un canal et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler signature.
- Decision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposées du même message. Dans la première, version est interprétée comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La méthode ne demande pas de choisir immédiatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait réellement changer le jugement.

Questions directrices

- Qui parle à qui ?
- Dans quel but et à quel moment ?
- Quelles conséquences suivent l'acceptation du message ?

Piège classique

Analyser une phrase isolée sans tenir compte de la conversation ou du document complet.

Repères

- Angle : Lire le contexte
- Notion centrale : version
- Trace utile : canal
- Risque de confusion : signature
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnée et réversible

Schema de raisonnement



Exemple défensif

Dans une collecte de signatures, une personne utilise le mot 'version' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle décision dépend de cette précision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de version. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur canal en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre version, canal et signature. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

ATELIER

4. Reconstituer le contexte - Laboratoire des courriels et documents

Situation fictive

Un texte diffuse dans un avis de consommateur mélange un fait vérifiable, une interprétation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immédiatement quelle partie est documentée, quelle partie est une opinion et quelle partie dépend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Listez les rôles, les enjeux, la chronologie et les informations auxquelles chaque acteur avait accès.
2. Repérez les éléments liés à un document, signature et version.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

Corrige raisonne

Le scénario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour vérifier, preuve insuffisante pour accuser. La réponse idéale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la décision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant document, signature ou version renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 9

5. Evaluer les preuves - Laboratoire des courriels et documents

Objectif : Separer affirmation, source, trace, corroboration, interpretation et conclusion dans le champ de laboratoire des courriels et documents.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour laboratoire des courriels et documents, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Verifier identite, demande, piece jointe, version, signature et canal de confirmation.

Methode pas a pas

Travaillez par ordre de reversibilite. Avant toute accusation, demandez une precision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La presence de canal ou de courriel peut justifier une verification; elle ne suffit jamais, seule, a etabliir une intention.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant canal.
- Interpretation : le sens attribue a courriel et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler identite.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposees du meme message. Dans la premiere, canal est interprete comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La methode ne demande pas de choisir immediatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait reellement changer le jugement.

Questions directrices

- Quelle est la source primaire ?
- La trace est-elle independante ?
- La conclusion depasse-t-elle les faits ?

Piege classique

Compter plusieurs repetitions d'une meme origine comme plusieurs confirmations independantes.

Reperes

- Angle : Evaluer les preuves
- Notion centrale : canal
- Trace utile : courriel
- Risque de confusion : identite
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque courriel. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je comprends l'importance de canal. Avant de decider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal independant.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothese de tromperie concernant identite. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilite.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre canal, courriel et identite. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

5. Relier affirmation et preuve - Laboratoire des courriels et documents

Situation fictive

Un texte diffuse dans une conversation entre proches melange un fait verifiable, une interpretation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immediatement quelle partie est documentee, quelle partie est une opinion et quelle partie depend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Pour chaque phrase, indiquez la preuve necessaire, la source la plus directe et une verification independante.
2. Reperez les elements lies a document, courriel et signature.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Une bonne reponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour verifier document, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irreversible, la decision est suspendue jusqu'a verification independante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant document, courriel ou signature renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 9

6. Eviter les faux positifs - Laboratoire des courriels et documents

Objectif : Tenir compte du stress, de la culture, du handicap, du style personnel et de l'incertitude normale dans le champ de laboratoire des courriels et documents.

Comprendre

Une erreur fréquente consiste à chercher un signe spectaculaire. Pour laboratoire des courriels et documents, la méthode la plus fiable consiste plutôt à comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Vérifier identité, demande, pièce jointe, version, signature et canal de confirmation.

Méthode pas à pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interprétations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la à courriel, puis vérifiez si identité et version reposent sur la même source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces indépendantes convergent.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en étiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans prétendre connaître toute la personnalité de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus défendable et plus facile à corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant courriel.
- Interprétation : le sens attribué à identité et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler version.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposées du même message. Dans la première, courriel est interprété comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La méthode ne demande pas de choisir immédiatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait réellement changer le jugement.

Questions directrices

- Quelle explication innocente est plausible ?
- Le comportement est-il habituel pour cette personne ?
- Quelles données manquent ?

Piège classique

Accuser sur la base d'un regard fuyant, d'une hésitation ou d'une nervosité.

Repères

- Angle : Éviter les faux positifs
- Notion centrale : courriel
- Trace utile : identité
- Risque de confusion : version
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

Schema de raisonnement

INDICE : demande à vérifier

PREUVE : trace corroborée

Exemple défensif

Dans une crise organisationnelle, une personne utilise le mot 'courriel' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle décision dépend de cette précision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Réponse éthique

Réponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que l'identité reste non documentée. Mettons la décision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur identité en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre courriel, identité et version. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

ATELIER

6. Tester les explications innocentes - Laboratoire des courriels et documents

Situation fictive

Un texte diffuse dans un contrat d'abonnement melange un fait verifiable, une interpretation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immediatement quelle partie est documentee, quelle partie est une opinion et quelle partie depend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Proposez au moins trois hypotheses non trompeuses et indiquez ce qui permettrait de les confirmer ou de les ecarter.
2. Reperez les elements lies a version, canal et signature.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne canal de ce qui concerne signature. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant version, canal ou signature renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera reévaluée.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 9

7. Poser les bonnes questions - Laboratoire des courriels et documents

Objectif : Demander des précisions neutres, vérifier la chronologie et obtenir des éléments contrôlables dans le champ de laboratoire des courriels et documents.

Comprendre

Le thème laboratoire des courriels et documents oblige à séparer contenu, intention, contexte et effet produit. Vérifier identité, demande, pièce jointe, version, signature et canal de confirmation. L'objectif n'est pas de deviner les pensées d'autrui, mais de construire des hypothèses vérifiables.

Méthode pas à pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interprétations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la à document, puis vérifiez si version et courriel reposent sur la même source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces indépendantes convergent.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en étiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans prétendre connaître toute la personnalité de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus défendable et plus facile à corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant document.
- Interprétation : le sens attribué à version et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler courriel.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir être expliqué à une personne qui n'était pas présente. Il faut donc nommer la source, le lien entre version et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline évite les verdicts fondés sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparaît.

Questions directrices

- Pouvez-vous préciser la date ?
- Comment le savez-vous ?
- Quel document permet de le vérifier ?

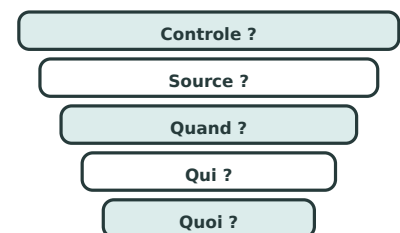
Piège classique

Poser une question accusatrice qui pousse à la défense et dégrade la qualité de l'information.

Repères

- Angle : Poser les bonnes questions
- Notion centrale : document
- Trace utile : version
- Risque de confusion : courriel
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

Schema de raisonnement



Exemple défensif

Deux versions divergent sur courriel. La divergence peut venir d'une mémoire incomplète, d'une définition différente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents datés permettent de tester ces hypothèses sans accusation prématurée.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Réponse éthique

Réponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que version reste non documentée. Mettons la décision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothèse de tromperie concernant courriel. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilité.

A retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre document, version et courriel. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

ATELIER

7. Formuler des questions neutres - Laboratoire des courriels et documents

Situation fictive

Au cours de une collecte de signatures, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais différent sur la date, le coût et la responsabilité. L'un parle avec assurance; l'autre hésite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit à conclure.

Travail demandé

1. Rédigez dix questions courtes qui demandent des détails sans suggérer la réponse ni humilier l'interlocuteur.
2. Repérez les éléments liés à document, canal et version.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

Corrige raisonnable

Une bonne réponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour vérifier document, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irréversible, la décision est suspendue jusqu'à vérification indépendante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant document, canal ou version renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 9

8. Choisir une reponse - Laboratoire des courriels et documents

Objectif : Adapter la reaction au risque : ralentir, verifier, documenter, refuser, signaler ou demander un tiers dans le champ de laboratoire des courriels et documents.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour laboratoire des courriels et documents, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Verifier identite, demande, piece jointe, version, signature et canal de confirmation.

Methode pas a pas

Travaillez par ordre de reversibilite. Avant toute accusation, demandez une precision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La presence de identite ou de courriel peut justifier une verification; elle ne suffit jamais, seule, a etabliir une intention.

Vigilance

Deux risques opposes doivent etre evites : croire trop vite et soupconner trop vite. Le premier expose a la manipulation; le second detruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une decision proportionnee au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant identite.
- Interpretation : le sens attribue a courriel et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler document.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir etre explique a une personne qui n'etait pas presente. Il faut donc nommer la source, le lien entre courriel et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline evite les verdicts fondees sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparait.

Questions directrices

- Quel est le niveau d'urgence reel ?
- Quelle action est reversible ?
- Qui peut verifier sans conflit d'interets ?

Piege classique

Repondre trop vite sous l'effet de la peur, de l'indignation ou de la flatterie.

Reperes

- Angle : Choisir une reponse
- Notion centrale : identite
- Trace utile : courriel
- Risque de confusion : document
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement

Dommage		
	Faible	Eleve

Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque courriel. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que courriel reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothese de tromperie concernant document. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilite.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre identite, courriel et document. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

8. Choisir une reponse proportionnee - Laboratoire des courriels et documents

Situation fictive

Au cours de une chaine de messages, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Classez les actions possibles de la plus douce a la plus ferme et expliquez a quel seuil de risque les utiliser.
2. Reperez les elements lies a identite, courriel et signature.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrige si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Une bonne reponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour verifier identite, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irreversible, la decision est suspendue jusqu'a verification independante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant identite, courriel ou signature renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 9

9. Examiner l'éthique - Laboratoire des courriels et documents

Objectif : Mesurer les effets sur l'autonomie, la dignité, le consentement, la justice et la confiance dans le champ de laboratoire des courriels et documents.

Comprendre

Le thème laboratoire des courriels et documents oblige à séparer contenu, intention, contexte et effet produit. Vérifier identité, demande, pièce jointe, version, signature et canal de confirmation. L'objectif n'est pas de deviner les pensées d'autrui, mais de construire des hypothèses vérifiables.

Méthode pas à pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interprétations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la à canal, puis vérifiez si version et signature reposent sur la même source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces indépendantes convergent.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en étiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans prétendre connaître toute la personnalité de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus défendable et plus facile à corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant canal.
- Interprétation : le sens attribué à version et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler signature.
- Decision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez à deux personnes d'analyser séparément signature, puis comparez leurs critères. Les divergences montrent souvent que chacun complète les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore nécessaires.

Questions directrices

- Le destinataire peut-il choisir librement ?
- Une information importante est-elle cachée ?
- Qui supporte le risque ?

Piège classique

Justifier une tromperie par une bonne intention sans examiner les conséquences et les alternatives.

Repères

- Angle : Examiner l'éthique
- Notion centrale : canal
- Trace utile : version
- Risque de confusion : signature
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnée et réversible

Schema de raisonnement



Exemple défensif

Deux versions divergent sur signature. La divergence peut venir d'une mémoire incomplète, d'une définition différente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents datés permettent de tester ces hypothèses sans accusation prématurée.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de canal. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothèse de tromperie concernant signature. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilité.

A retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre canal, version et signature. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

ATELIER

9. Recrire de façon éthique - Laboratoire des courriels et documents

Situation fictive

Dans une crise organisationnelle, un message affirme qu'une décision doit être prise immédiatement. Il invoque version, reste vague sur signature et ne fournit aucune trace directe concernant canal. Une personne du groupe se sent pressée d'accepter pour ne pas paraître méfiante.

Travail demandé

1. Transformez un message ambigu ou manipulateur en texte clair : faits, incertitudes, limites, choix et conséquences.
2. Repérez les éléments liés à version, signature et canal.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la récrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

Corrige raisonnable

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne signature de ce qui concerne canal. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant version, signature ou canal renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 9

10. Transférer la méthode - Laboratoire des courriels et documents

Objectif : Transformer l'analyse en routine utilisable dans d'autres situations et en protocole collectif dans le champ de laboratoire des courriels et documents.

Comprendre

Dans le domaine de laboratoire des courriels et documents, une analyse sérieuse commence par une distinction simple : un message peut être faux sans être mensonger, et il peut être trompeur sans contenir une phrase directement fautive. Vérifier l'identité, demander, pièce jointe, version, signature et canal de confirmation.

Méthode pas à pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interprétations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la à l'identité, puis vérifiez si signature et document reposent sur la même source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces indépendantes convergent.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en étiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans prétendre connaître toute la personnalité de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus défendable et plus facile à corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant l'identité.
- Interprétation : le sens attribué à signature et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler le document.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez à deux personnes d'analyser séparément le document, puis comparez leurs critères. Les divergences montrent souvent que chacun complète les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore nécessaires.

Questions directrices

- Quelle règle générale retenir ?
- Comment l'enseigner simplement ?
- Quel contrôle réduit le risque à la source ?

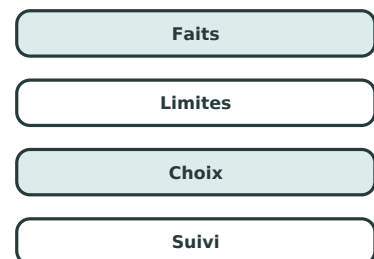
Piège classique

Mémoriser des listes de signes au lieu d'adopter une méthode de vérification souple.

Repères

- Angle : Transférer la méthode
- Notion centrale : identité
- Trace utile : signature
- Risque de confusion : document
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

Schema de raisonnement



Exemple défensif

Dans une association locale, une personne utilise le mot 'identité' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle décision dépend de cette précision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Réponse éthique

Réponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que signature reste non documentée. Mettons la décision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur signature en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre identité, signature et document. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

ATELIER

10. Construire un protocole - Laboratoire des courriels et documents

Situation fictive

Au cours de une reunion d'equipe, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Creez une fiche reutilisable avec signaux d'alerte, questions, sources, decision, documentation et suivi.
2. Reperez les elements lies a document, canal et signature.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Une bonne reponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour verifier document, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irreversible, la decision est suspendue jusqu'a verification independante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant document, canal ou signature renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 10

1. Définir et delimitier - Laboratoire de l'entretien

Objectif : Preciser les mots, distinguer les categories voisines et poser des criteres observables dans le champ de laboratoire de l'entretien.

Comprendre

Le theme laboratoire de l'entretien oblige a separer contenu, intention, contexte et effet produit. Conduire un questionnement neutre, noter les reponses et comparer les elements verifiables. L'objectif n'est pas de deviner les pensees d'autrui, mais de construire des hypotheses verifiables.

Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant note, entretien et question. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

Vigilance

La prudence est essentielle : source peut aussi apparaitre dans une situation de stress, de memoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne methode protege a la fois la victime potentielle et la personne soupconnee a tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant note.
- Interpretation : le sens attribue a entretien et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler question.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir etre explique a une personne qui n'etait pas presente. Il faut donc nommer la source, le lien entre entretien et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline evite les verdicts fondees sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparait.

Questions directrices

- Que sait-on exactement ?
- Quelle part est certaine, probable ou inconnue ?
- Ou commence l'intention de tromper ?

Piege classique

Confondre une erreur, une maladresse ou une memoire imparfaite avec un mensonge delibere.

Reperes

- Angle : Definir et delimitier
- Notion centrale : note
- Trace utile : entretien
- Risque de confusion : question
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Dans une collecte de signatures, une personne utilise le mot 'note' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle decision depend de cette precision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que entretien reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Prenez un message recent concernant note. Ecrivez trois colonnes : faits, interpretations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de verification reversible.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre note, entretien et question. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

1. Classer sans accuser - Laboratoire de l'entretien

Situation fictive

Dans une annonce de recrutement, un message affirme qu'une décision doit être prise immédiatement. Il invoque l'entretien, reste vague sur la neutralité et ne fournit aucune trace directe concernant la note. Une personne du groupe se sent pressée d'accepter pour ne pas paraître méfiante.

Travail demandé

1. Distinguez erreur, opinion, omission, exagération et tromperie possible. Justifiez chaque classement par un critère explicite.
2. Repérez les éléments liés à l'entretien, la neutralité et la note.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Décision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

Corrige raisonnable

Une bonne réponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour vérifier l'entretien, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irréversible, la décision est suspendue jusqu'à vérification indépendante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant l'entretien, la neutralité ou la note renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 10

2. Comprendre le mecanisme - Laboratoire de l'entretien

Objectif : Reconstruire les motivations, les contraintes, les emotions et les benefices recherches dans le champ de laboratoire de l'entretien.

Comprendre

Le theme laboratoire de l'entretien oblige a separer contenu, intention, contexte et effet produit. Conduire un questionnaire neutre, noter les reponses et comparer les elements verifiables. L'objectif n'est pas de deviner les pensees d'autrui, mais de construire des hypotheses verifiables.

Methode pas a pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interpretations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la a neutralite, puis verifiez si question et note reposent sur la meme source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces independantes convergent.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant neutralite.
- Interpretation : le sens attribue a question et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler note.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposees du meme message. Dans la premiere, neutralite est interprete comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La methode ne demande pas de choisir immediatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait reellement changer le jugement.

Questions directrices

- Quel avantage est recherche ?
- Quelle peur ou pression agit ?
- Quelles alternatives etaient disponibles ?

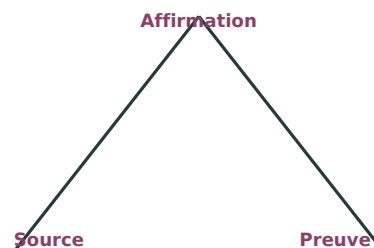
Piege classique

Imaginer une motivation unique alors que plusieurs facteurs peuvent se combiner.

Reperes

- Angle : Comprendre le mecanisme
- Notion centrale : neutralite
- Trace utile : question
- Risque de confusion : note
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque question. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que question reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Prenez un message recent concernant neutralite. Ecrivez trois colonnes : faits, interpretations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de verification reversible.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre neutralite, question et note. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

2. Cartographier le mecanisme - Laboratoire de l'entretien

Situation fictive

Au cours de un avis de consommateur, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Dessinez la chaine : motivation, message, canal, destinataire, gain espere, dommage possible et traces verifiables.
2. Reperez les elements lies a chronologie, neutralite et source.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Une bonne reponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour verifier chronologie, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irreversible, la decision est suspendue jusqu'a verification independante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant chronologie, neutralite ou source renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 10

3. Observer le langage - Laboratoire de l'entretien

Objectif : Etudier les formulations, les glissements de sens, les omissions et les modalités de certitude dans le champ de laboratoire de l'entretien.

Comprendre

Une erreur fréquente consiste à chercher un signe spectaculaire. Pour le laboratoire de l'entretien, la méthode la plus fiable consiste plutôt à comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Conduire un questionnement neutre, noter les réponses et comparer les éléments vérifiables.

Méthode pas à pas

Travaillez par ordre de réversibilité. Avant toute accusation, demandez une précision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La présence de neutralité ou de source peut justifier une vérification; elle ne suffit jamais, seule, à établir une intention.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en étiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans prétendre connaître toute la personnalité de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus défendable et plus facile à corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant neutralité.
- Interprétation : le sens attribué à source et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler chronologie.
- Decision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez à deux personnes d'analyser séparément chronologie, puis comparez leurs critères. Les divergences montrent souvent que chacun complète les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore nécessaires.

Questions directrices

- Quels mots restent vagues ?
- Que remplace un euphémisme ?
- Qu'est-ce qui n'est jamais affirmé directement ?

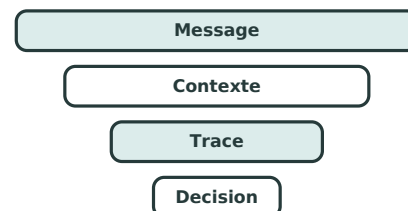
Piège classique

Traiter un indice de langage comme une preuve définitive.

Repères

- Angle : Observer le langage
- Notion centrale : neutralité
- Trace utile : source
- Risque de confusion : chronologie
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnée et réversible

Schema de raisonnement



Exemple défensif

Dans une crise organisationnelle, une personne utilise le mot 'neutralité' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle décision dépend de cette précision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de neutralité. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothèse de tromperie concernant chronologie. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilité.

A retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre neutralité, source et chronologie. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

ATELIER

3. Analyser les formulations - Laboratoire de l'entretien

Situation fictive

Un texte diffuse dans une conversation entre proches mélange un fait vérifiable, une interprétation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immédiatement quelle partie est documentée, quelle partie est une opinion et quelle partie dépend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Soulignez les mots vagues, les changements de sujet, les absolus, les restrictions et les affirmations sans source.
2. Repérez les éléments liés à neutralité, note et entretien.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

Corrige raisonne

Le scénario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour vérifier, preuve insuffisante pour accuser. La réponse idéale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la décision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant neutralité, note ou entretien renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 10

4. Lire le contexte - Laboratoire de l'entretien

Objectif : Relier le message à la situation, aux rôles, au rapport de pouvoir et au moment de diffusion dans le champ de laboratoire de l'entretien.

Comprendre

Dans le domaine de laboratoire de l'entretien, une analyse sérieuse commence par une distinction simple : un message peut être faux sans être mensonger, et il peut être trompeur sans contenir une phrase directement fautive. Conduire un questionnaire neutre, noter les réponses et comparer les éléments vérifiables.

Méthode pas à pas

Commencez par écrire l'affirmation sous une forme testable. Repérez ensuite les éléments concernant entretien, source et note. Pour chaque élément, notez ce qui est observé, ce qui est rapporté et ce qui est seulement supposé. Cette séparation évite que l'impression générale remplace la preuve.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en étiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans prétendre connaître toute la personnalité de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus défendable et plus facile à corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant entretien.
- Interprétation : le sens attribué à source et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler note.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui préserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir être expliqué à une personne qui n'était pas présente. Il faut donc nommer la source, le lien entre source et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline évite les verdicts fondés sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparaît.

Questions directrices

- Qui parle à qui ?
- Dans quel but et à quel moment ?
- Quelles conséquences suivent l'acceptation du message ?

Piège classique

Analyser une phrase isolée sans tenir compte de la conversation ou du document complet.

Repères

- Angle : Lire le contexte
- Notion centrale : entretien
- Trace utile : source
- Risque de confusion : note
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

Schema de raisonnement



Exemple défensif

Un message affirme qu'une action est 'évidente' et invoque source. L'analyse révèle que la preuve disponible concerne un autre contexte. La réponse adéquate consiste à demander la source primaire et à suspendre la décision plutôt qu'à débattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Réponse éthique

Réponse possible : 'Les versions diffèrent sur note. Je propose une chronologie commune et une vérification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Prenez un message récent concernant entretien. Écrivez trois colonnes : faits, interprétations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de vérification réversible.

A retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre entretien, source et note. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

ATELIER

4. Reconstituer le contexte - Laboratoire de l'entretien

Situation fictive

Un texte diffuse dans un contrat d'abonnement mélange un fait vérifiable, une interprétation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immédiatement quelle partie est documentée, quelle partie est une opinion et quelle partie dépend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Listez les rôles, les enjeux, la chronologie et les informations auxquelles chaque acteur avait accès.
2. Repérez les éléments liés à source, question et neutralité.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

Corrige raisonne

Une bonne réponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour vérifier source, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irréversible, la décision est suspendue jusqu'à vérification indépendante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant source, question ou neutralité renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 10

5. Evaluer les preuves - Laboratoire de l'entretien

Objectif : Separer affirmation, source, trace, corroboration, interpretation et conclusion dans le champ de laboratoire de l'entretien.

Comprendre

Le theme laboratoire de l'entretien oblige a separer contenu, intention, contexte et effet produit. Conduire un questionnaire neutre, noter les reponses et comparer les elements verifiables. L'objectif n'est pas de deviner les pensees d'autrui, mais de construire des hypotheses verifiables.

Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant question, note et source. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

Vigilance

Deux risques opposes doivent etre evites : croire trop vite et soupconner trop vite. Le premier expose a la manipulation; le second detruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une decision proportionnee au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant question.
- Interpretation : le sens attribue a note et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler source.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement source, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Quelle est la source primaire ?
- La trace est-elle independante ?
- La conclusion depasse-t-elle les faits ?

Piege classique

Compter plusieurs repetitions d'une meme origine comme plusieurs confirmations independantes.

Reperes

- Angle : Evaluer les preuves
- Notion centrale : question
- Trace utile : note
- Risque de confusion : source
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement

INDICE : demande a verifier

PREUVE : trace corroborée

Exemple defensif

Deux versions divergent sur source. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que note reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur note en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre question, note et source. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

5. Relier affirmation et preuve - Laboratoire de l'entretien

Situation fictive

Un texte diffuse dans une collecte de signatures mélange un fait vérifiable, une interprétation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immédiatement quelle partie est documentée, quelle partie est une opinion et quelle partie dépend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Pour chaque phrase, indiquez la preuve nécessaire, la source la plus directe et une vérification indépendante.
2. Repérez les éléments liés à source, note et question.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

Corrige raisonne

Le scénario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour vérifier, preuve insuffisante pour accuser. La réponse idéale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la décision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant source, note ou question renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 10

6. Eviter les faux positifs - Laboratoire de l'entretien

Objectif : Tenir compte du stress, de la culture, du handicap, du style personnel et de l'incertitude normale dans le champ de laboratoire de l'entretien.

Comprendre

Le theme laboratoire de l'entretien oblige a separer contenu, intention, contexte et effet produit. Conduire un questionnaire neutre, noter les reponses et comparer les elements verifiables. L'objectif n'est pas de deviner les pensees d'autrui, mais de construire des hypotheses verifiables.

Methode pas a pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interpretations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la a source, puis verifiez si question et neutralite reposent sur la meme source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces independantes convergent.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant source.
- Interpretation : le sens attribue a question et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler neutralite.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir etre explique a une personne qui n'etait pas presente. Il faut donc nommer la source, le lien entre question et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline evite les verdicts fondees sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparait.

Questions directrices

- Quelle explication innocente est plausible ?
- Le comportement est-il habituel pour cette personne ?
- Quelles donnees manquent ?

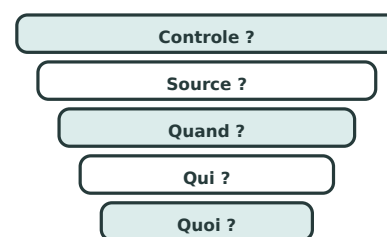
Piege classique

Accuser sur la base d'un regard fuyant, d'une hesitation ou d'une nervosite.

Reperes

- Angle : Eviter les faux positifs
- Notion centrale : source
- Trace utile : question
- Risque de confusion : neutralite
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Deux versions divergent sur neutralite. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que question reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Prenez un message recent concernant source. Ecrivez trois colonnes : faits, interpretations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de verification reversible.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre source, question et neutralite. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

6. Tester les explications innocentes - Laboratoire de l'entretien

Situation fictive

Un texte diffuse dans une chaîne de messages mélange un fait vérifiable, une interprétation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immédiatement quelle partie est documentée, quelle partie est une opinion et quelle partie dépend d'une condition non dite.

Travail demandé

1. Proposez au moins trois hypothèses non trompeuses et indiquez ce qui permettrait de les confirmer ou de les écarter.
2. Repérez les éléments liés à source, neutralité et note.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

Corrige raisonne

Le scénario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour vérifier, preuve insuffisante pour accuser. La réponse idéale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la décision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant source, neutralité ou note renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 10

7. Poser les bonnes questions - Laboratoire de l'entretien

Objectif : Demander des précisions neutres, vérifier la chronologie et obtenir des éléments contrôlables dans le champ de laboratoire de l'entretien.

Comprendre

Une erreur fréquente consiste à chercher un signe spectaculaire. Pour le laboratoire de l'entretien, la méthode la plus fiable consiste plutôt à comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Conduire un questionnement neutre, noter les réponses et comparer les éléments vérifiables.

Méthode pas à pas

Travaillez par ordre de réversibilité. Avant toute accusation, demandez une précision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La présence de neutralité ou de source peut justifier une vérification; elle ne suffit jamais, seule, à établir une intention.

Vigilance

Deux risques opposés doivent être évités : croire trop vite et soupçonner trop vite. Le premier expose à la manipulation; le second détruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une décision proportionnée au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant neutralité.
- Interprétation : le sens attribué à source et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler l'entretien.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui préserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir être expliqué à une personne qui n'était pas présente. Il faut donc nommer la source, le lien entre source et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline évite les verdicts fondés sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparaît.

Questions directrices

- Pouvez-vous préciser la date ?
- Comment le savez-vous ?
- Quel document permet de le vérifier ?

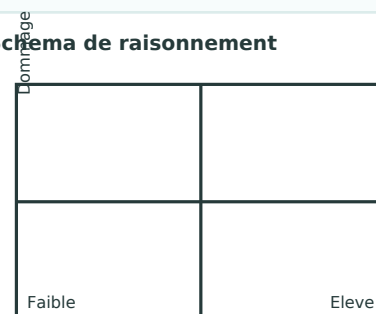
Piège classique

Poser une question accusatrice qui pousse à la défense et dégrade la qualité de l'information.

Repères

- Angle : Poser les bonnes questions
- Notion centrale : neutralité
- Trace utile : source
- Risque de confusion : entretien
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

Schema de raisonnement



Exemple défensif

Dans une association locale, une personne utilise le mot 'neutralité' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle décision dépend de cette précision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Réponse éthique

Réponse possible : 'Les versions diffèrent sur l'entretien. Je propose une chronologie commune et une vérification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Prenez un message récent concernant neutralité. Écrivez trois colonnes : faits, interprétations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de vérification réversible.

A retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre neutralité, source et entretien. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

ATELIER

7. Formuler des questions neutres - Laboratoire de l'entretien

Situation fictive

Dans une crise organisationnelle, un message affirme qu'une décision doit être prise immédiatement. Il invoque la neutralité, reste vague sur la chronologie et ne fournit aucune trace directe concernant la source. Une personne du groupe se sent pressée d'accepter pour ne pas paraître méfiante.

Travail demandé

1. Rédigez dix questions courtes qui demandent des détails sans suggérer la réponse ni humilier l'interlocuteur.
2. Repérez les éléments liés à la neutralité, la chronologie et la source.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Décision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

Corrige raisonnable

Une bonne réponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour vérifier la neutralité, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irréversible, la décision est suspendue jusqu'à vérification indépendante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant la neutralité, la chronologie ou la source renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 10

8. Choisir une réponse - Laboratoire de l'entretien

Objectif : Adapter la réaction au risque : ralentir, vérifier, documenter, refuser, signaler ou demander un tiers dans le champ de laboratoire de l'entretien.

Comprendre

Le thème laboratoire de l'entretien oblige à séparer contenu, intention, contexte et effet produit. Conduire un questionnement neutre, noter les réponses et comparer les éléments vérifiables. L'objectif n'est pas de deviner les pensées d'autrui, mais de construire des hypothèses vérifiables.

Méthode pas à pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interprétations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la à source, puis vérifiez si entretien et neutralité reposent sur la même source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces indépendantes convergent.

Vigilance

Deux risques opposés doivent être évités : croire trop vite et soupçonner trop vite. Le premier expose à la manipulation; le second détruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une décision proportionnée au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant source.
- Interprétation : le sens attribué à l'entretien et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler la neutralité.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui préserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir être expliqué à une personne qui n'était pas présente. Il faut donc nommer la source, le lien entre l'entretien et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline évite les verdicts fondés sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparaît.

Questions directrices

- Quel est le niveau d'urgence réel ?
- Quelle action est réversible ?
- Qui peut vérifier sans conflit d'intérêts ?

Piège classique

Repondre trop vite sous l'effet de la peur, de l'indignation ou de la flatterie.

Repères

- Angle : Choisir une réponse
- Notion centrale : source
- Trace utile : entretien
- Risque de confusion : neutralité
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

Schema de raisonnement



Exemple défensif

Un message affirme qu'une action est 'évidente' et invoque l'entretien. L'analyse révèle que la preuve disponible concerne un autre contexte. La réponse adéquate consiste à demander la source primaire et à suspendre la décision plutôt qu'à débattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Réponse éthique

Réponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que l'entretien reste non documenté. Mettons la décision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Prenez un message récent concernant source. Écrivez trois colonnes : faits, interprétations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de vérification réversible.

A retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre source, entretien et neutralité. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

ATELIER

8. Choisir une reponse proportionnee - Laboratoire de l'entretien

Situation fictive

Au cours de une reunion d'equipe, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Classez les actions possibles de la plus douce a la plus ferme et expliquez a quel seuil de risque les utiliser.
2. Reperez les elements lies a note, neutralite et entretien.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Une bonne reponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour verifier note, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irreversible, la decision est suspendue jusqu'a verification independante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant note, neutralite ou entretien renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 10

9. Examiner l'éthique - Laboratoire de l'entretien

Objectif : Mesurer les effets sur l'autonomie, la dignité, le consentement, la justice et la confiance dans le champ de laboratoire de l'entretien.

Comprendre

Dans le domaine de laboratoire de l'entretien, une analyse sérieuse commence par une distinction simple : un message peut être faux sans être mensonger, et il peut être trompeur sans contenir une phrase directement fautive. Conduire un questionnaire neutre, noter les réponses et comparer les éléments vérifiables.

Méthode pas à pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interprétations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la à une note, puis vérifiez si neutralité et question reposent sur la même source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces indépendantes convergent.

Vigilance

Deux risques opposés doivent être évités : croire trop vite et soupçonner trop vite. Le premier expose à la manipulation; le second détruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une décision proportionnée au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant une note.
- Interprétation : le sens attribué à une neutralité et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler une question.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui préserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez à deux personnes d'analyser séparément une question, puis comparez leurs critères. Les divergences montrent souvent que chacun complète les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore nécessaires.

Questions directrices

- Le destinataire peut-il choisir librement ?
- Une information importante est-elle cachée ?
- Qui supporte le risque ?

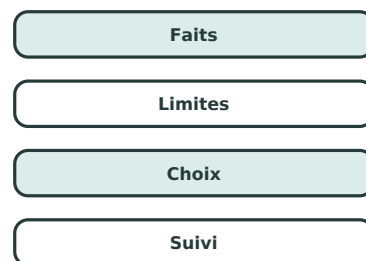
Piège classique

Justifier une tromperie par une bonne intention sans examiner les conséquences et les alternatives.

Repères

- Angle : Examiner l'éthique
- Notion centrale : note
- Trace utile : neutralité
- Risque de confusion : question
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

Schema de raisonnement



Exemple défensif

Deux versions divergent sur une question. La divergence peut venir d'une mémoire incomplète, d'une définition différente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents datés permettent de tester ces hypothèses sans accusation prématurée.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Réponse éthique

Réponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que la neutralité reste non documentée. Mettons la décision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur la neutralité en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre note, neutralité et question. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

ATELIER

9. Reecrire de facon ethique - Laboratoire de l'entretien

Situation fictive

Au cours de un achat en ligne, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Transformez un message ambigu ou manipulateur en texte clair : faits, incertitudes, limites, choix et consequences.
2. Reperez les elements lies a chronologie, question et neutralite.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne question de ce qui concerne neutralite. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version ecrite et d'eviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant chronologie, question ou neutralite renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 10

10. Transférer la méthode - Laboratoire de l'entretien

Objectif : Transformer l'analyse en routine utilisable dans d'autres situations et en protocole collectif dans le champ de laboratoire de l'entretien.

Comprendre

Une erreur fréquente consiste à chercher un signe spectaculaire. Pour le laboratoire de l'entretien, la méthode la plus fiable consiste plutôt à comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Conduire un questionnement neutre, noter les réponses et comparer les éléments vérifiables.

Méthode pas à pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interprétations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la à une note, puis vérifiez si l'entretien et la neutralité reposent sur la même source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces indépendantes convergent.

Vigilance

Deux risques opposés doivent être évités : croire trop vite et soupçonner trop vite. Le premier expose à la manipulation; le second détruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une décision proportionnée au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant la note.
- Interprétation : le sens attribué à l'entretien et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler la neutralité.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui préserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez à deux personnes d'analyser séparément la neutralité, puis comparez leurs critères. Les divergences montrent souvent que chacun complète les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore nécessaires.

Questions directrices

- Quelle règle générale retenir ?
- Comment l'enseigner simplement ?
- Quel contrôle réduit le risque à la source ?

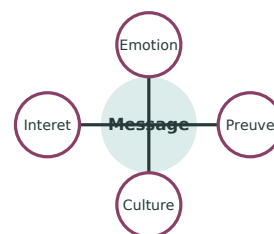
Piège classique

Mémoriser des listes de signes au lieu d'adopter une méthode de vérification souple.

Repères

- Angle : Transférer la méthode
- Notion centrale : note
- Trace utile : entretien
- Risque de confusion : neutralité
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

Schema de raisonnement



Exemple défensif

Un message affirme qu'une action est 'évidente' et invoque l'entretien. L'analyse révèle que la preuve disponible concerne un autre contexte. La réponse adéquate consiste à demander la source primaire et à suspendre la décision plutôt qu'à débattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de la note. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur l'entretien en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre note, entretien et neutralité. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

ATELIER

10. Construire un protocole - Laboratoire de l'entretien

Situation fictive

Au cours de un groupe familial, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais différent sur la date, le cout et la responsabilité. L'un parle avec assurance; l'autre hésite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit à conclure.

Travail demande

1. Créez une fiche réutilisable avec signaux d'alerte, questions, sources, décision, documentation et suivi.
2. Repérez les éléments liés à la question, chronologie et entretien.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Décision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

Corrige raisonnable

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne la chronologie de ce qui concerne l'entretien. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant la question, la chronologie ou l'entretien renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 11

1. Définir et delimiter - Laboratoire de la negotiation

Objectif : Preciser les mots, distinguer les categories voisines et poser des criteres observables dans le champ de laboratoire de la negotiation.

Comprendre

Le theme laboratoire de la negotiation oblige a separer contenu, intention, contexte et effet produit. Rendre explicites options, couts, concessions, garanties et conditions de sortie. L'objectif n'est pas de deviner les pensees d'autrui, mais de construire des hypotheses verifiables.

Methode pas a pas

Travaillez par ordre de reversibilite. Avant toute accusation, demandez une precision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La presence de option ou de sortie peut justifier une verification; elle ne suffit jamais, seule, a etabliir une intention.

Vigilance

Deux risques opposes doivent etre evites : croire trop vite et soupconner trop vite. Le premier expose a la manipulation; le second detruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une decision proportionnee au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant option.
- Interpretation : le sens attribue a sortie et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler cout.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement cout, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Que sait-on exactement ?
- Quelle part est certaine, probable ou inconnue ?
- Ou commence l'intention de tromper ?

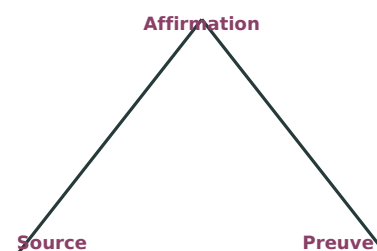
Piege classique

Confondre une erreur, une maladresse ou une memoire imparfaite avec un mensonge delibere.

Reperes

- Angle : Definir et delimitier
- Notion centrale : option
- Trace utile : sortie
- Risque de confusion : cout
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Deux versions divergent sur cout. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que sortie reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothese de tromperie concernant cout. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilite.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre option, sortie et cout. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

1. Classer sans accuser - Laboratoire de la négociation

Situation fictive

Un texte diffuse dans une conversation entre proches mélange un fait vérifiable, une interprétation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immédiatement quelle partie est documentée, quelle partie est une opinion et quelle partie dépend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Distinguez erreur, opinion, omission, exagération et tromperie possible. Justifiez chaque classement par un critère explicite.
2. Repérez les éléments liés à concession, coût et négociation.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

Corrige raisonne

Le scénario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour vérifier, preuve insuffisante pour accuser. La réponse idéale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la décision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant concession, coût ou négociation renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 11

2. Comprendre le mecanisme - Laboratoire de la negociation

Objectif : Reconstruire les motivations, les contraintes, les emotions et les benefices recherches dans le champ de laboratoire de la negociation.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour laboratoire de la negociation, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Rendre explicites options, couts, concessions, garanties et conditions de sortie.

Methode pas a pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interpretations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la a garantie, puis verifiez si concession et cout reposent sur la meme source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces independantes convergent.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant garantie.
- Interpretation : le sens attribue a concession et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler cout.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement cout, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Quel avantage est recherche ?
- Quelle peur ou pression agit ?
- Quelles alternatives etaient disponibles ?

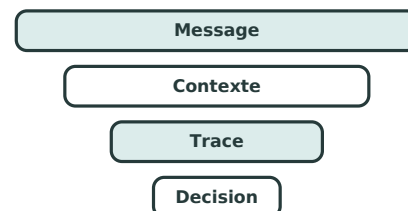
Piege classique

Imaginer une motivation unique alors que plusieurs facteurs peuvent se combiner.

Reperes

- Angle : Comprendre le mecanisme
- Notion centrale : garantie
- Trace utile : concession
- Risque de confusion : cout
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque concession. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur cout. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur concession en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre garantie, concession et cout. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

2. Cartographier le mecanisme - Laboratoire de la negociation

Situation fictive

Un texte diffuse dans un contrat d'abonnement melange un fait verifiable, une interpretation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immediatement quelle partie est documentee, quelle partie est une opinion et quelle partie depend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Dessinez la chaine : motivation, message, canal, destinataire, gain espere, dommage possible et traces verifiables.
2. Reperez les elements lies a option, concession et garantie.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant option, concession ou garantie renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 11

3. Observer le langage - Laboratoire de la négociation

Objectif : Etudier les formulations, les glissements de sens, les omissions et les modalités de certitude dans le champ de laboratoire de la négociation.

Comprendre

Une erreur fréquente consiste à chercher un signe spectaculaire. Pour le laboratoire de la négociation, la méthode la plus fiable consiste plutôt à comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Rendre explicites options, couts, concessions, garanties et conditions de sortie.

Méthode pas à pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interprétations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la à la négociation, puis vérifiez si cout et garantie reposent sur la même source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces indépendantes convergent.

Vigilance

Deux risques opposés doivent être évités : croire trop vite et soupçonner trop vite. Le premier expose à la manipulation; le second détruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une décision proportionnée au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant la négociation.
- Interprétation : le sens attribué au cout et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler la garantie.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui préserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir être expliqué à une personne qui n'était pas présente. Il faut donc nommer la source, le lien entre cout et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline évite les verdicts fondés sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparaît.

Questions directrices

- Quels mots restent vagues ?
- Que remplace un euphémisme ?
- Qu'est-ce qui n'est jamais affirmé directement ?

Piège classique

Traiter un indice de langage comme une preuve définitive.

Repères

- Angle : Observer le langage
- Notion centrale : négociation
- Trace utile : cout
- Risque de confusion : garantie
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

Schema de raisonnement



Exemple défensif

Dans un groupe familial, une personne utilise le mot 'négociation' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle décision dépend de cette précision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Réponse éthique

Réponse possible : 'Les versions diffèrent sur la garantie. Je propose une chronologie commune et une vérification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Prenez un message récent concernant la négociation. Écrivez trois colonnes : faits, interprétations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de vérification réversible.

À retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre négociation, cout et garantie. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

ATELIER

3. Analyser les formulations - Laboratoire de la négociation

Situation fictive

Un texte diffuse dans une collecte de signatures mélange un fait vérifiable, une interprétation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immédiatement quelle partie est documentée, quelle partie est une opinion et quelle partie dépend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Soulignez les mots vagues, les changements de sujet, les absolus, les restrictions et les affirmations sans source.
2. Repérez les éléments liés à sortie, option et négociation.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

Corrige raisonnable

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne option de ce qui concerne négociation. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant sortie, option ou négociation renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 11

4. Lire le contexte - Laboratoire de la négociation

Objectif : Relier le message à la situation, aux rôles, au rapport de pouvoir et au moment de diffusion dans le champ de laboratoire de la négociation.

Comprendre

Une erreur fréquente consiste à chercher un signe spectaculaire. Pour le laboratoire de la négociation, la méthode la plus fiable consiste plutôt à comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Rendre explicites options, coûts, concessions, garanties et conditions de sortie.

Méthode pas à pas

Commencez par écrire l'affirmation sous une forme testable. Repérez ensuite les éléments concernant concession, coût et garantie. Pour chaque élément, notez ce qui est observé, ce qui est rapporté et ce qui est seulement supposé. Cette séparation évite que l'impression générale remplace la preuve.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en étiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans prétendre connaître toute la personnalité de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus défendable et plus facile à corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant concession.
- Interprétation : le sens attribué à coût et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler garantie.
- Decision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposées du même message. Dans la première, concession est interprétée comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La méthode ne demande pas de choisir immédiatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait réellement changer le jugement.

Questions directrices

- Qui parle à qui ?
- Dans quel but et à quel moment ?
- Quelles conséquences suivent l'acceptation du message ?

Piège classique

Analyser une phrase isolée sans tenir compte de la conversation ou du document complet.

Repères

- Angle : Lire le contexte
- Notion centrale : concession
- Trace utile : coût
- Risque de confusion : garantie
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnée et réversible

Schema de raisonnement

INDICE : demande à vérifier

PREUVE : trace corroborée

Exemple défensif

Dans une association locale, une personne utilise le mot 'concession' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle décision dépend de cette précision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de concession. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur coût en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre concession, coût et garantie. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

ATELIER

4. Reconstituer le contexte - Laboratoire de la négociation

Situation fictive

Au cours de une chaîne de messages, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais différent sur la date, le coût et la responsabilité. L'un parle avec assurance; l'autre hésite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit à conclure.

Travail demandé

1. Listez les rôles, les enjeux, la chronologie et les informations auxquelles chaque acteur avait accès.
2. Repérez les éléments liés à concession, sortie et garantie.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

Corrige raisonnable

Le scénario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour vérifier, preuve insuffisante pour accuser. La réponse idéale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la décision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant concession, sortie ou garantie renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 11

5. Evaluer les preuves - Laboratoire de la negociation

Objectif : Separer affirmation, source, trace, corroboration, interpretation et conclusion dans le champ de laboratoire de la negociation.

Comprendre

Dans le domaine de laboratoire de la negociation, une analyse serieuse commence par une distinction simple : un message peut etre faux sans etre mensonger, et il peut etre trompeur sans contenir une phrase directement fausse. Rendre explicites options, couts, concessions, garanties et conditions de sortie.

Methode pas a pas

Travaillez par ordre de reversibilite. Avant toute accusation, demandez une precision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La presence de option ou de garantie peut justifier une verification; elle ne suffit jamais, seule, a etabliir une intention.

Vigilance

Deux risques opposes doivent etre evites : croire trop vite et soupconner trop vite. Le premier expose a la manipulation; le second detruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une decision proportionnee au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant option.
- Interpretation : le sens attribue a garantie et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler concession.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement concession, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Quelle est la source primaire ?
- La trace est-elle independante ?
- La conclusion depasse-t-elle les faits ?

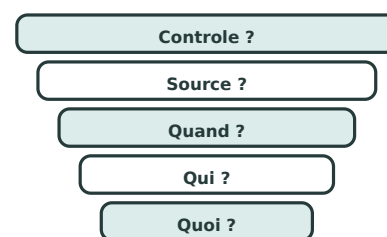
Piege classique

Compter plusieurs repetitions d'une meme origine comme plusieurs confirmations independantes.

Reperes

- Angle : Evaluer les preuves
- Notion centrale : option
- Trace utile : garantie
- Risque de confusion : concession
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque garantie. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que garantie reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Prenez un message recent concernant option. Ecrivez trois colonnes : faits, interpretations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de verification reversible.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre option, garantie et concession. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

5. Relier affirmation et preuve - Laboratoire de la négociation

Situation fictive

Dans une crise organisationnelle, un message affirme qu'une décision doit être prise immédiatement. Il invoque négociation, reste vague sur sortie et ne fournit aucune trace directe concernant concession. Une personne du groupe se sent pressée d'accepter pour ne pas paraître méfiante.

Travail demande

1. Pour chaque phrase, indiquez la preuve nécessaire, la source la plus directe et une vérification indépendante.
2. Repérez les éléments liés à négociation, sortie et concession.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

Corrige raisonnable

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne sortie de ce qui concerne concession. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant négociation, sortie ou concession renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 11

6. Eviter les faux positifs - Laboratoire de la negociation

Objectif : Tenir compte du stress, de la culture, du handicap, du style personnel et de l'incertitude normale dans le champ de laboratoire de la negociation.

Comprendre

Dans le domaine de laboratoire de la negociation, une analyse serieuse commence par une distinction simple : un message peut etre faux sans etre mensonger, et il peut etre trompeur sans contenir une phrase directement fausse. Rendre explicites options, couts, concessions, garanties et conditions de sortie.

Methode pas a pas

Travaillez par ordre de reversibilite. Avant toute accusation, demandez une precision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La presence de cout ou de option peut justifier une verification; elle ne suffit jamais, seule, a etabli une intention.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant cout.
- Interpretation : le sens attribue a option et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler concession.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposees du meme message. Dans la premiere, cout est interprete comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La methode ne demande pas de choisir immediatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait reellement changer le jugement.

Questions directrices

- Quelle explication innocente est plausible ?
- Le comportement est-il habituel pour cette personne ?
- Quelles donnees manquent ?

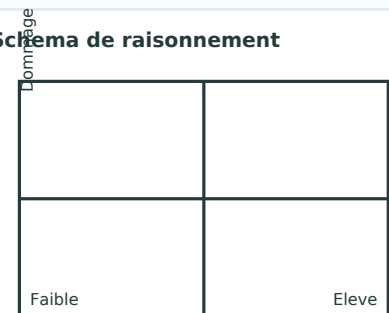
Piege classique

Accuser sur la base d'un regard fuyant, d'une hesitation ou d'une nervosite.

Reperes

- Angle : Eviter les faux positifs
- Notion centrale : cout
- Trace utile : option
- Risque de confusion : concession
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque option. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur concession. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothese de tromperie concernant concession. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilite.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre cout, option et concession. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

6. Tester les explications innocentes - Laboratoire de la négociation

Situation fictive

Au cours de une reunion d'equipe, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Proposez au moins trois hypotheses non trompeuses et indiquez ce qui permettrait de les confirmer ou de les écarter.
2. Reperez les elements lies a concession, option et cout.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Une bonne reponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour verifier concession, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irreversible, la decision est suspendue jusqu'a verification independante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant concession, option ou cout renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 11

7. Poser les bonnes questions - Laboratoire de la negociation

Objectif : Demander des precisions neutres, verifier la chronologie et obtenir des elements controlables dans le champ de laboratoire de la negociation.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour laboratoire de la negociation, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Rendre explicites options, couts, concessions, garanties et conditions de sortie.

Methode pas a pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interpretations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la a cout, puis verifiez si concession et sortie reposent sur la meme source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces independantes convergent.

Vigilance

Deux risques opposes doivent etre evites : croire trop vite et soupconner trop vite. Le premier expose a la manipulation; le second detruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une decision proportionnee au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant cout.
- Interpretation : le sens attribue a concession et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler sortie.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement sortie, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Pouvez-vous preciser la date ?
- Comment le savez-vous ?
- Quel document permet de le verifier ?

Piege classique

Poser une question accusatrice qui pousse a la defense et degrade la qualite de l'information.

Reperes

- Angle : Poser les bonnes questions
- Notion centrale : cout
- Trace utile : concession
- Risque de confusion : sortie
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Deux versions divergent sur sortie. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur sortie. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Prenez un message recent concernant cout. Ecrivez trois colonnes : faits, interpretations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de verification reversible.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre cout, concession et sortie. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

7. Formuler des questions neutres - Laboratoire de la négociation

Situation fictive

Un texte diffuse dans un achat en ligne mélange un fait vérifiable, une interprétation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immédiatement quelle partie est documentée, quelle partie est une opinion et quelle partie dépend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Rédigez dix questions courtes qui demandent des détails sans suggérer la réponse ni humilier l'interlocuteur.
2. Repérez les éléments liés à concession, garantie et coût.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne garantie de ce qui concerne coût. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant concession, garantie ou coût renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 11

8. Choisir une réponse - Laboratoire de la négociation

Objectif : Adapter la réaction au risque : ralentir, vérifier, documenter, refuser, signaler ou demander un tiers dans le champ de laboratoire de la négociation.

Comprendre

Le thème laboratoire de la négociation oblige à séparer contenu, intention, contexte et effet produit. Rendre explicites options, coûts, concessions, garanties et conditions de sortie. L'objectif n'est pas de deviner les pensées d'autrui, mais de construire des hypothèses vérifiables.

Méthode pas à pas

Travaillez par ordre de réversibilité. Avant toute accusation, demandez une précision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La présence de concession ou de négociation peut justifier une vérification; elle ne suffit jamais, seule, à établir une intention.

Vigilance

Deux risques opposés doivent être évités : croire trop vite et soupçonner trop vite. Le premier expose à la manipulation; le second détruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une décision proportionnée au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant concession.
- Interprétation : le sens attribué à négociation et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler l'option.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui préserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposées du même message. Dans la première, concession est interprétée comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La méthode ne demande pas de choisir immédiatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait réellement changer le jugement.

Questions directrices

- Quel est le niveau d'urgence réel ?
- Quelle action est réversible ?
- Qui peut vérifier sans conflit d'intérêts ?

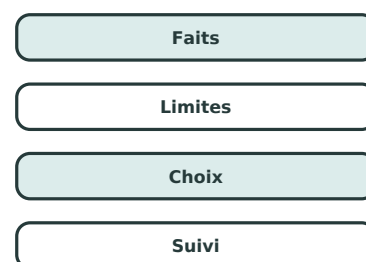
Piège classique

Répondre trop vite sous l'effet de la peur, de l'indignation ou de la flatterie.

Repères

- Angle : Choisir une réponse
- Notion centrale : concession
- Trace utile : négociation
- Risque de confusion : option
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

Schema de raisonnement



Exemple défensif

Dans un courriel de direction, une personne utilise le mot 'concession' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle décision dépend de cette précision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Réponse éthique

Réponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que négociation reste non documentée. Mettons la décision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Prenez un message récent concernant concession. Écrivez trois colonnes : faits, interprétations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de vérification réversible.

A retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre concession, négociation et option. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

ATELIER

8. Choisir une réponse proportionnée - Laboratoire de la négociation

Situation fictive

Au cours de un groupe familial, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais différent sur la date, le coût et la responsabilité. L'un parle avec assurance; l'autre hésite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit à conclure.

Travail demandé

1. Classez les actions possibles de la plus douce à la plus ferme et expliquez à quel seuil de risque les utiliser.
2. Repérez les éléments liés à sortie, garantie et négociation.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

Corrige raisonnable

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne garantie de ce qui concerne négociation. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant sortie, garantie ou négociation renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 11

9. Examiner l'éthique - Laboratoire de la négociation

Objectif : Mesurer les effets sur l'autonomie, la dignité, le consentement, la justice et la confiance dans le champ de laboratoire de la négociation.

Comprendre

Le thème laboratoire de la négociation oblige à séparer contenu, intention, contexte et effet produit. Rendre explicites options, coûts, concessions, garanties et conditions de sortie. L'objectif n'est pas de deviner les pensées d'autrui, mais de construire des hypothèses vérifiables.

Méthode pas à pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interprétations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la à option, puis vérifiez si garantie et sortie reposent sur la même source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces indépendantes convergent.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en étiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans prétendre connaître toute la personnalité de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus défendable et plus facile à corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant option.
- Interprétation : le sens attribué à garantie et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler sortie.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposées du même message. Dans la première, option est interprétée comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La méthode ne demande pas de choisir immédiatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait réellement changer le jugement.

Questions directrices

- Le destinataire peut-il choisir librement ?
- Une information importante est-elle cachée ?
- Qui supporte le risque ?

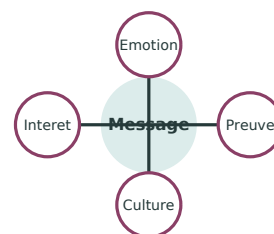
Piège classique

Justifier une tromperie par une bonne intention sans examiner les conséquences et les alternatives.

Repères

- Angle : Examiner l'éthique
- Notion centrale : option
- Trace utile : garantie
- Risque de confusion : sortie
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

Schema de raisonnement



Exemple défensif

Deux versions divergent sur sortie. La divergence peut venir d'une mémoire incomplète, d'une définition différente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents datés permettent de tester ces hypothèses sans accusation prématurée.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Réponse éthique

Réponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que garantie reste non documentée. Mettons la décision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur garantie en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre option, garantie et sortie. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

ATELIER

9. Reecrire de facon ethique - Laboratoire de la negociation

Situation fictive

Au cours de une association locale, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais différent sur la date, le coût et la responsabilité. L'un parle avec assurance; l'autre hésite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit à conclure.

Travail demande

1. Transformez un message ambigu ou manipulateur en texte clair : faits, incertitudes, limites, choix et conséquences.
2. Repérez les éléments liés à concession, option et garantie.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

Corrige raisonne

Une bonne réponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour vérifier concession, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irréversible, la décision est suspendue jusqu'à vérification indépendante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant concession, option ou garantie renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 11

10. Transferer la methode - Laboratoire de la negociation

Objectif : Transformer l'analyse en routine utilisable dans d'autres situations et en protocole collectif dans le champ de laboratoire de la negociation.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour laboratoire de la negociation, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Rendre explicites options, couts, concessions, garanties et conditions de sortie.

Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant garantie, option et concession. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

Vigilance

La prudence est essentielle : negociation peut aussi apparaitre dans une situation de stress, de memoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne methode protege a la fois la victime potentielle et la personne soupconnee a tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant garantie.
- Interpretation : le sens attribue a option et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler concession.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir etre explique a une personne qui n'etait pas presente. Il faut donc nommer la source, le lien entre option et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline evite les verdicts fondees sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparait.

Questions directrices

- Quelle regle generale retenir ?
- Comment l'enseigner simplement ?
- Quel controle reduit le risque a la source ?

Piege classique

Memoriser des listes de signes au lieu d'adopter une methode de verification souple.

Reperes

- Angle : Transferer la methode
- Notion centrale : garantie
- Trace utile : option
- Risque de confusion : concession
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Dans une collecte de dons, une personne utilise le mot 'garantie' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle decision depend de cette precision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je comprends l'importance de garantie. Avant de decider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal independant.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur option en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre garantie, option et concession. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

10. Construire un protocole - Laboratoire de la négociation

Situation fictive

Dans un entretien d'embauche, un message affirme qu'une décision doit être prise immédiatement. Il invoque garantie, reste vague sur négociation et ne fournit aucune trace directe concernant sortie. Une personne du groupe se sent pressée d'accepter pour ne pas paraître méfiante.

Travail demande

1. Créez une fiche réutilisable avec signaux d'alerte, questions, sources, décision, documentation et suivi.
2. Repérez les éléments liés à garantie, négociation et sortie.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Décision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

Corrige raisonnable

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne négociation de ce qui concerne sortie. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant garantie, négociation ou sortie renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 12

1. Définir et delimenter - Laboratoire de la desinformation collective

Objectif : Preciser les mots, distinguer les categories voisines et poser des criteres observables dans le champ de laboratoire de la desinformation collective.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour laboratoire de la desinformation collective, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Cartographier rumeur, relais, emotions, incitations et reponses proportionnees.

Methode pas a pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interpretations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la a rumeur, puis verifiez si reponse et incitation reposent sur la meme source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces independantes convergent.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant rumeur.
- Interpretation : le sens attribue a reponse et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler incitation.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement incitation, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Que sait-on exactement ?
- Quelle part est certaine, probable ou inconnue ?
- Ou commence l'intention de tromper ?

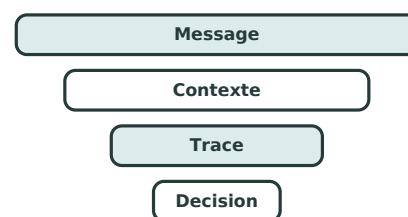
Piege classique

Confondre une erreur, une maladresse ou une memoire imparfaite avec un mensonge delibere.

Reperes

- Angle : Definir et delimenter
- Notion centrale : rumeur
- Trace utile : reponse
- Risque de confusion : incitation
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Dans une association locale, une personne utilise le mot 'rumeur' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle decision depend de cette precision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je comprends l'importance de rumeur. Avant de decider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal independant.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur reponse en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre rumeur, reponse et incitation. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

1. Classer sans accuser - Laboratoire de la desinformation collective

Situation fictive

Au cours de une collecte de signatures, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais différent sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Distinguez erreur, opinion, omission, exageration et tromperie possible. Justifiez chaque classement par un critere explicite.
2. Reperez les elements lies a reseau, rumeur et relais.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant reseau, rumeur ou relais renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 12

2. Comprendre le mecanisme - Laboratoire de la desinformation collective

Objectif : Reconstruire les motivations, les contraintes, les emotions et les benefices recherches dans le champ de laboratoire de la desinformation collective.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour laboratoire de la desinformation collective, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Cartographier rumeur, relais, emotions, incitations et reponses proportionnees.

Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant reseau, rumeur et reponse. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant reseau.
- Interpretation : le sens attribue a rumeur et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler reponse.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement reponse, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Quel avantage est recherche ?
- Quelle peur ou pression agit ?
- Quelles alternatives etaient disponibles ?

Piege classique

Imaginer une motivation unique alors que plusieurs facteurs peuvent se combiner.

Reperes

- Angle : Comprendre le mecanisme
- Notion centrale : reseau
- Trace utile : rumeur
- Risque de confusion : reponse
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Deux versions divergent sur reponse. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur reponse. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur rumeur en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre reseau, rumeur et reponse. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

2. Cartographier le mecanisme - Laboratoire de la desinformation collective

Situation fictive

Un texte diffuse dans une chaine de messages melange un fait verifiable, une interpretation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immediatement quelle partie est documentee, quelle partie est une opinion et quelle partie depend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Dessinez la chaine : motivation, message, canal, destinataire, gain espere, dommage possible et traces verifiables.
2. Reperez les elements lies a emotion, rumeur et relais.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant emotion, rumeur ou relais renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 12

3. Observer le langage - Laboratoire de la desinformation collective

Objectif : Etudier les formulations, les glissements de sens, les omissions et les modalités de certitude dans le champ de laboratoire de la desinformation collective.

Comprendre

Dans le domaine de laboratoire de la desinformation collective, une analyse serieuse commence par une distinction simple : un message peut être faux sans être mensonger, et il peut être trompeur sans contenir une phrase directement fautive. Cartographier rumeur, relais, émotions, incitations et réponses proportionnées.

Méthode pas à pas

Travaillez par ordre de réversibilité. Avant toute accusation, demandez une précision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La présence d'émotion ou de réponse peut justifier une vérification; elle ne suffit jamais, seule, à établir une intention.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en étiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans prétendre connaître toute la personnalité de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus défendable et plus facile à corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant émotion.
- Interprétation : le sens attribué à réponse et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler relais.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez à deux personnes d'analyser séparément relais, puis comparez leurs critères. Les divergences montrent souvent que chacun complète les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore nécessaires.

Questions directrices

- Quels mots restent vagues ?
- Que remplace un euphémisme ?
- Qu'est-ce qui n'est jamais affirmé directement ?

Piège classique

Traiter un indice de langage comme une preuve définitive.

Repères

- Angle : Observer le langage
- Notion centrale : émotion
- Trace utile : réponse
- Risque de confusion : relais
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

Schema de raisonnement

INDICE : demande à vérifier

PREUVE : trace corroborée

Exemple défensif

Deux versions divergent sur relais. La divergence peut venir d'une mémoire incomplète, d'une définition différente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents datés permettent de tester ces hypothèses sans accusation prématurée.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de l'émotion. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

Exercice minute - Prenez un message récent concernant émotion. Écrivez trois colonnes : faits, interprétations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de vérification réversible.

A retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre émotion, réponse et relais. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

ATELIER

3. Analyser les formulations - Laboratoire de la desinformation collective

Situation fictive

Au cours de une crise organisationnelle, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais différent sur la date, le coût et la responsabilité. L'un parle avec assurance; l'autre hésite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit à conclure.

Travail demandé

1. Soulignez les mots vagues, les changements de sujet, les absolus, les restrictions et les affirmations sans source.
2. Repérez les éléments liés à relais, rumeur et réseau.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

Corrige raisonnable

Une bonne réponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour vérifier relais, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irréversible, la décision est suspendue jusqu'à vérification indépendante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant relais, rumeur ou réseau renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 12

4. Lire le contexte - Laboratoire de la désinformation collective

Objectif : Relier le message à la situation, aux rôles, au rapport de pouvoir et au moment de diffusion dans le champ de laboratoire de la désinformation collective.

Comprendre

Dans le domaine de laboratoire de la désinformation collective, une analyse sérieuse commence par une distinction simple : un message peut être faux sans être mensonger, et il peut être trompeur sans contenir une phrase directement fautive. Cartographier rumeur, relais, émotions, incitations et réponses proportionnées.

Méthode pas à pas

Travaillez par ordre de réversibilité. Avant toute accusation, demandez une précision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La présence de relais ou de réponse peut justifier une vérification; elle ne suffit jamais, seule, à établir une intention.

Vigilance

Deux risques opposés doivent être évités : croire trop vite et soupçonner trop vite. Le premier expose à la manipulation; le second détruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une décision proportionnée au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant relais.
- Interprétation : le sens attribué à réponse et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler émotion.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui préserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir être expliqué à une personne qui n'était pas présente. Il faut donc nommer la source, le lien entre réponse et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline évite les verdicts fondés sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparaît.

Questions directrices

- Qui parle à qui ?
- Dans quel but et à quel moment ?
- Quelles conséquences suivent l'acceptation du message ?

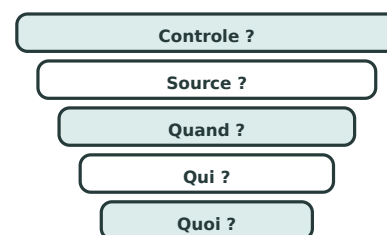
Piège classique

Analyser une phrase isolée sans tenir compte de la conversation ou du document complet.

Repères

- Angle : Lire le contexte
- Notion centrale : relais
- Trace utile : réponse
- Risque de confusion : émotion
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

Schema de raisonnement



Exemple défensif

Dans une publication virale, une personne utilise le mot 'relais' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle décision dépend de cette précision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Réponse éthique

Réponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que réponse reste non documentée. Mettons la décision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothèse de tromperie concernant émotion. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilité.

A retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre relais, réponse et émotion. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

ATELIER

4. Reconstituer le contexte - Laboratoire de la desinformation collective

Situation fictive

Dans une reunion d'equipe, un message affirme qu'une decision doit etre prise immediatement. Il invoque emotion, reste vague sur reseau et ne fournit aucune trace directe concernant relais. Une personne du groupe se sent pressee d'accepter pour ne pas paraître mefiante.

Travail demande

1. Listez les roles, les enjeux, la chronologie et les informations auxquelles chaque acteur avait acces.
2. Reperez les elements lies a emotion, reseau et relais.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne reseau de ce qui concerne relais. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version ecrite et d'eviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant emotion, reseau ou relais renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 12

5. Evaluer les preuves - Laboratoire de la desinformation collective

Objectif : Separer affirmation, source, trace, corroboration, interpretation et conclusion dans le champ de laboratoire de la desinformation collective.

Comprendre

Dans le domaine de laboratoire de la desinformation collective, une analyse serieuse commence par une distinction simple : un message peut etre faux sans etre mensonger, et il peut etre trompeur sans contenir une phrase directement fausse. Cartographier rumeur, relais, emotions, incitations et reponses proportionnees.

Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant reponse, incitation et emotion. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

Vigilance

La prudence est essentielle : reseau peut aussi apparaitre dans une situation de stress, de memoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne methode protege a la fois la victime potentielle et la personne soupconnee a tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant reponse.
- Interpretation : le sens attribue a incitation et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler emotion.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir etre explique a une personne qui n'etait pas presente. Il faut donc nommer la source, le lien entre incitation et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline evite les verdicts fondees sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparait.

Questions directrices

- Quelle est la source primaire ?
- La trace est-elle independante ?
- La conclusion depasse-t-elle les faits ?

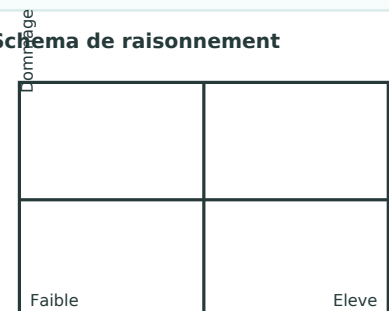
Piege classique

Compter plusieurs repetitions d'une meme origine comme plusieurs confirmations independantes.

Reperes

- Angle : Evaluer les preuves
- Notion centrale : reponse
- Trace utile : incitation
- Risque de confusion : emotion
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Deux versions divergent sur emotion. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur emotion. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Prenez un message recent concernant reponse. Ecrivez trois colonnes : faits, interpretations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de verification reversible.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre reponse, incitation et emotion. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

5. Relier affirmation et preuve - Laboratoire de la desinformation collective

Situation fictive

Un texte diffuse dans un achat en ligne melange un fait verifiable, une interpretation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immediatement quelle partie est documentee, quelle partie est une opinion et quelle partie depend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Pour chaque phrase, indiquez la preuve necessaire, la source la plus directe et une verification independante.
2. Reperez les elements lies a rumeur, incitation et emotion.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne incitation de ce qui concerne emotion. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant rumeur, incitation ou emotion renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 12

6. Eviter les faux positifs - Laboratoire de la désinformation collective

Objectif : Tenir compte du stress, de la culture, du handicap, du style personnel et de l'incertitude normale dans le champ de laboratoire de la désinformation collective.

Comprendre

Dans le domaine de laboratoire de la désinformation collective, une analyse sérieuse commence par une distinction simple : un message peut être faux sans être mensonger, et il peut être trompeur sans contenir une phrase directement fautive. Cartographier rumeur, relais, émotions, incitations et réponses proportionnées.

Méthode pas à pas

Commencez par écrire l'affirmation sous une forme testable. Repérez ensuite les éléments concernant relais, réponse et rumeur. Pour chaque élément, notez ce qui est observé, ce qui est rapporté et ce qui est seulement supposé. Cette séparation évite que l'impression générale remplace la preuve.

Vigilance

Deux risques opposés doivent être évités : croire trop vite et soupçonner trop vite. Le premier expose à la manipulation; le second détruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une décision proportionnée au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant relais.
- Interprétation : le sens attribué à réponse et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler rumeur.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui préserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir être expliqué à une personne qui n'était pas présente. Il faut donc nommer la source, le lien entre réponse et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline évite les verdicts fondés sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparaît.

Questions directrices

- Quelle explication innocente est plausible ?
- Le comportement est-il habituel pour cette personne ?
- Quelles données manquent ?

Piège classique

Accuser sur la base d'un regard fuyant, d'une hésitation ou d'une nervosité.

Repères

- Angle : Éviter les faux positifs
- Notion centrale : relais
- Trace utile : réponse
- Risque de confusion : rumeur
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

Schema de raisonnement



Exemple défensif

Un message affirme qu'une action est 'évidente' et invoque réponse. L'analyse révèle que la preuve disponible concerne un autre contexte. La réponse adéquate consiste à demander la source primaire et à suspendre la décision plutôt qu'à débattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Réponse éthique

Réponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que réponse reste non documentée. Mettons la décision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Prenez un message récent concernant relais. Écrivez trois colonnes : faits, interprétations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de vérification réversible.

A retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre relais, réponse et rumeur. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

ATELIER

6. Tester les explications innocentes - Laboratoire de la désinformation collective

Situation fictive

Un texte diffuse dans un groupe familial mélange un fait vérifiable, une interprétation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immédiatement quelle partie est documentée, quelle partie est une opinion et quelle partie dépend d'une condition non dite.

Travail demandé

1. Proposez au moins trois hypothèses non trompeuses et indiquez ce qui permettrait de les confirmer ou de les écarter.
2. Repérez les éléments liés à rumeur, émotion et réponse.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

Corrige raisonnable

Le scénario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour vérifier, preuve insuffisante pour accuser. La réponse idéale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la décision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant rumeur, émotion ou réponse renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 12

7. Poser les bonnes questions - Laboratoire de la desinformation collective

Objectif : Demander des precisions neutres, verifier la chronologie et obtenir des elements controlables dans le champ de laboratoire de la desinformation collective.

Comprendre

Le theme laboratoire de la desinformation collective oblige a separer contenu, intention, contexte et effet produit. Cartographier rumeur, relais, emotions, incitations et reponses proportionnees. L'objectif n'est pas de deviner les pensees d'autrui, mais de construire des hypotheses verifiables.

Methode pas a pas

Travaillez par ordre de reversibilite. Avant toute accusation, demandez une precision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La presence de rumeur ou de relais peut justifier une verification; elle ne suffit jamais, seule, a etablir une intention.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant rumeur.
- Interpretation : le sens attribue a relais et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler incitation.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposees du meme message. Dans la premiere, rumeur est interprete comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La methode ne demande pas de choisir immediatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait reellement changer le jugement.

Questions directrices

- Pouvez-vous preciser la date ?
- Comment le savez-vous ?
- Quel document permet de le verifier ?

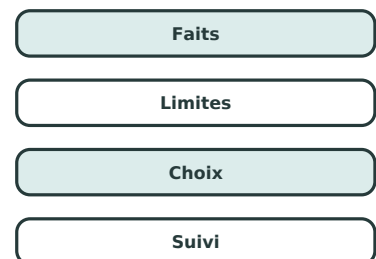
Piege classique

Poser une question accusatrice qui pousse a la defense et degrade la qualite de l'information.

Reperes

- Angle : Poser les bonnes questions
- Notion centrale : rumeur
- Trace utile : relais
- Risque de confusion : incitation
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque relais. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que relais reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Prenez un message recent concernant rumeur. Ecrivez trois colonnes : faits, interpretations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de verification reversible.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre rumeur, relais et incitation. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

7. Formuler des questions neutres - Laboratoire de la desinformation collective

Situation fictive

Dans une association locale, un message affirme qu'une decision doit etre prise immediatement. Il invoque incitation, reste vague sur reseau et ne fournit aucune trace directe concernant relais. Une personne du groupe se sent pressee d'accepter pour ne pas paraître mefiante.

Travail demande

1. Redigez dix questions courtes qui demandent des details sans suggerer la reponse ni humilier l'interlocuteur.
2. Reperez les elements lies a incitation, reseau et relais.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrigee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Une bonne reponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour verifier incitation, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irreversible, la decision est suspendue jusqu'a verification independante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant incitation, reseau ou relais renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 12

8. Choisir une reponse - Laboratoire de la desinformation collective

Objectif : Adapter la reaction au risque : ralentir, verifier, documenter, refuser, signaler ou demander un tiers dans le champ de laboratoire de la desinformation collective.

Comprendre

Le theme laboratoire de la desinformation collective oblige a separer contenu, intention, contexte et effet produit. Cartographier rumeur, relais, emotions, incitations et reponses proportionnees. L'objectif n'est pas de deviner les pensees d'autrui, mais de construire des hypotheses verifiables.

Methode pas a pas

Travaillez par ordre de reversibilite. Avant toute accusation, demandez une precision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La presence de rumeur ou de reseau peut justifier une verification; elle ne suffit jamais, seule, a etabliir une intention.

Vigilance

La prudence est essentielle : incitation peut aussi apparaitre dans une situation de stress, de memoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne methode protege a la fois la victime potentielle et la personne soupconnee a tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant rumeur.
- Interpretation : le sens attribue a reseau et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler relais.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir etre explique a une personne qui n'etait pas presente. Il faut donc nommer la source, le lien entre reseau et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline evite les verdicts fondees sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparait.

Questions directrices

- Quel est le niveau d'urgence reel ?
- Quelle action est reversible ?
- Qui peut verifier sans conflit d'interets ?

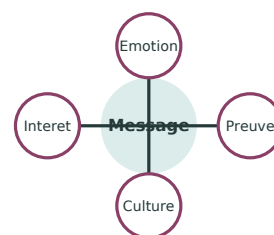
Piege classique

Repondre trop vite sous l'effet de la peur, de l'indignation ou de la flatterie.

Reperes

- Angle : Choisir une reponse
- Notion centrale : rumeur
- Trace utile : reseau
- Risque de confusion : relais
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Dans un debat public, une personne utilise le mot 'rumeur' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle decision depend de cette precision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je comprends l'importance de rumeur. Avant de decider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal independant.'

Exercice minute - Prenez un message recent concernant rumeur. Ecrivez trois colonnes : faits, interpretations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de verification reversible.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre rumeur, reseau et relais. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

8. Choisir une reponse proportionnee - Laboratoire de la desinformation collective

Situation fictive

Au cours de un entretien d'embauche, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Classez les actions possibles de la plus douce a la plus ferme et expliquez a quel seuil de risque les utiliser.
2. Reperez les elements lies a relais, reponse et rumeur.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne reponse de ce qui concerne rumeur. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version ecrite et d'eviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant relais, reponse ou rumeur renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 12

9. Examiner l'éthique - Laboratoire de la desinformation collective

Objectif : Mesurer les effets sur l'autonomie, la dignité, le consentement, la justice et la confiance dans le champ de laboratoire de la desinformation collective.

Comprendre

Une erreur fréquente consiste à chercher un signe spectaculaire. Pour laboratoire de la desinformation collective, la méthode la plus fiable consiste plutôt à comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Cartographier rumeur, relais, émotions, incitations et réponses proportionnées.

Méthode pas à pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interprétations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la à relais, puis vérifiez si incitation et émotion reposent sur la même source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces indépendantes convergent.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en étiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans prétendre connaître toute la personnalité de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus défendable et plus facile à corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant relais.
- Interprétation : le sens attribué à incitation et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler émotion.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposées du même message. Dans la première, relais est interprété comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La méthode ne demande pas de choisir immédiatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait réellement changer le jugement.

Questions directrices

- Le destinataire peut-il choisir librement ?
- Une information importante est-elle cachée ?
- Qui supporte le risque ?

Piège classique

Justifier une tromperie par une bonne intention sans examiner les conséquences et les alternatives.

Repères

- Angle : Examiner l'éthique
- Notion centrale : relais
- Trace utile : incitation
- Risque de confusion : émotion
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

Schema de raisonnement



Exemple défensif

Un message affirme qu'une action est 'évidente' et invoque incitation. L'analyse révèle que la preuve disponible concerne un autre contexte. La réponse adéquate consiste à demander la source primaire et à suspendre la décision plutôt qu'à débattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Réponse éthique

Réponse possible : 'Les versions diffèrent sur émotion. Je propose une chronologie commune et une vérification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Prenez un message récent concernant relais. Écrivez trois colonnes : faits, interprétations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de vérification réversible.

À retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre relais, incitation et émotion. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

ATELIER

9. Recrire de façon éthique - Laboratoire de la desinformation collective

Situation fictive

Au cours de une conversation téléphonique, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais différent sur la date, le coût et la responsabilité. L'un parle avec assurance; l'autre hésite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit à conclure.

Travail demandé

1. Transformez un message ambigu ou manipulateur en texte clair : faits, incertitudes, limites, choix et conséquences.
2. Repérez les éléments liés à incitation, relais et émotion.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la récrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

Corrige raisonnable

Une bonne réponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour vérifier incitation, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irréversible, la décision est suspendue jusqu'à vérification indépendante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant incitation, relais ou émotion renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 12

10. Transférer la méthode - Laboratoire de la désinformation collective

Objectif : Transformer l'analyse en routine utilisable dans d'autres situations et en protocole collectif dans le champ de laboratoire de la désinformation collective.

Comprendre

Dans le domaine de laboratoire de la désinformation collective, une analyse sérieuse commence par une distinction simple : un message peut être faux sans être mensonger, et il peut être trompeur sans contenir une phrase directement fautive. Cartographier rumeur, relais, émotions, incitations et réponses proportionnées.

Méthode pas à pas

Travaillez par ordre de réversibilité. Avant toute accusation, demandez une précision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La présence de incitation ou de relais peut justifier une vérification; elle ne suffit jamais, seule, à établir une intention.

Vigilance

La prudence est essentielle : rumeur peut aussi apparaître dans une situation de stress, de mémoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne méthode protège à la fois la victime potentielle et la personne soupçonnée à tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant incitation.
- Interprétation : le sens attribué à relais et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler réponse.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui préserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir être expliqué à une personne qui n'était pas présente. Il faut donc nommer la source, le lien entre relais et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline évite les verdicts fondés sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparaît.

Questions directrices

- Quelle règle générale retenir ?
- Comment l'enseigner simplement ?
- Quel contrôle réduit le risque à la source ?

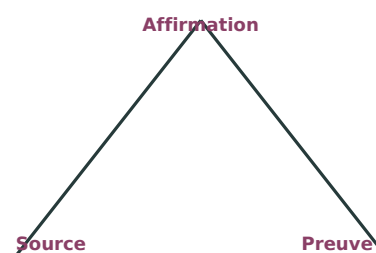
Piège classique

Mémoriser des listes de signes au lieu d'adopter une méthode de vérification souple.

Repères

- Angle : Transférer la méthode
- Notion centrale : incitation
- Trace utile : relais
- Risque de confusion : réponse
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

Schema de raisonnement



Exemple défensif

Un message affirme qu'une action est 'évidente' et invoque relais. L'analyse révèle que la preuve disponible concerne un autre contexte. La réponse adéquate consiste à demander la source primaire et à suspendre la décision plutôt qu'à débattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de l'incitation. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur relais en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre incitation, relais et réponse. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

ATELIER

10. Construire un protocole - Laboratoire de la desinformation collective

Situation fictive

Au cours de une publication virale, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Creez une fiche reutilisable avec signaux d'alerte, questions, sources, decision, documentation et suivi.
2. Reperez les elements lies a incitation, relais et reponse.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant incitation, relais ou reponse renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 13

1. Définir et delimitier - Laboratoire de la reécriture éthique

Objectif : Préciser les mots, distinguer les catégories voisines et poser des critères observables dans le champ de laboratoire de la reécriture éthique.

Comprendre

Le thème laboratoire de la reécriture éthique oblige à séparer contenu, intention, contexte et effet produit. Transformer des messages flous ou excessifs en communications claires, sourcées et respectueuses. L'objectif n'est pas de deviner les pensées d'autrui, mais de construire des hypothèses vérifiables.

Méthode pas à pas

Travaillez par ordre de réversibilité. Avant toute accusation, demandez une précision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La présence de choix ou de clarté peut justifier une vérification; elle ne suffit jamais, seule, à établir une intention.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en étiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans prétendre connaître toute la personnalité de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus défendable et plus facile à corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant choix.
- Interprétation : le sens attribué à clarté et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler source.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposées du même message. Dans la première, choix est interprété comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La méthode ne demande pas de choisir immédiatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait réellement changer le jugement.

Questions directrices

- Que sait-on exactement ?
- Quelle part est certaine, probable ou inconnue ?
- Ou commence l'intention de tromper ?

Piège classique

Confondre une erreur, une maladresse ou une mémoire imparfaite avec un mensonge délibéré.

Repères

- Angle : Définir et délimiter
- Notion centrale : choix
- Trace utile : clarté
- Risque de confusion : source
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

Schema de raisonnement



Exemple défensif

Deux versions divergent sur source. La divergence peut venir d'une mémoire incomplète, d'une définition différente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents datés permettent de tester ces hypothèses sans accusation prématurée.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Réponse éthique

Réponse possible : 'Les versions diffèrent sur source. Je propose une chronologie commune et une vérification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur clarté en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre choix, clarté et source. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

ATELIER

1. Classer sans accuser - Laboratoire de la reécriture éthique

Situation fictive

Dans une crise organisationnelle, un message affirme qu'une décision doit être prise immédiatement. Il invoque choix, reste vague sur source et ne fournit aucune trace directe concernant limite. Une personne du groupe se sent pressée d'accepter pour ne pas paraître méfiante.

Travail demande

1. Distinguez erreur, opinion, omission, exagération et tromperie possible. Justifiez chaque classement par un critère explicite.
2. Repérez les éléments liés à choix, source et limite.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la récrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

Corrige raisonne

Le scénario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour vérifier, preuve insuffisante pour accuser. La réponse idéale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la décision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant choix, source ou limite renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 13

2. Comprendre le mécanisme - Laboratoire de la réécriture éthique

Objectif : Reconstruire les motivations, les contraintes, les émotions et les bénéfices recherchés dans le champ de laboratoire de la réécriture éthique.

Comprendre

Le thème laboratoire de la réécriture éthique oblige à séparer contenu, intention, contexte et effet produit. Transformer des messages flous ou excessifs en communications claires, sourcées et respectueuses. L'objectif n'est pas de deviner les pensées d'autrui, mais de construire des hypothèses vérifiables.

Méthode pas à pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interprétations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la à limite, puis vérifiez si choix et source reposent sur la même source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces indépendantes convergent.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en étiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans prétendre connaître toute la personnalité de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus défendable et plus facile à corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant limite.
- Interprétation : le sens attribué à choix et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler source.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez à deux personnes d'analyser séparément source, puis comparez leurs critères. Les divergences montrent souvent que chacun complète les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore nécessaires.

Questions directrices

- Quel avantage est recherché ?
- Quelle peur ou pression agit ?
- Quelles alternatives étaient disponibles ?

Piège classique

Imaginer une motivation unique alors que plusieurs facteurs peuvent se combiner.

Repères

- Angle : Comprendre le mécanisme
- Notion centrale : limite
- Trace utile : choix
- Risque de confusion : source
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

Schema de raisonnement

INDICE : demande à vérifier

PREUVE : trace corroborée

Exemple défensif

Deux versions divergent sur source. La divergence peut venir d'une mémoire incomplète, d'une définition différente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents datés permettent de tester ces hypothèses sans accusation prématurée.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Réponse éthique

Réponse possible : 'Les versions diffèrent sur source. Je propose une chronologie commune et une vérification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur choix en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre limite, choix et source. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

ATELIER

2. Cartographier le mécanisme - Laboratoire de la reécriture éthique

Situation fictive

Au cours de une réunion d'équipe, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais différent sur la date, le coût et la responsabilité. L'un parle avec assurance; l'autre hésite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit à conclure.

Travail demandé

1. Dessinez la chaîne : motivation, message, canal, destinataire, gain espéré, dommage possible et traces vérifiables.
2. Repérez les éléments liés à source, réécriture et limite.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la récrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

Corrige raisonnable

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne réécriture de ce qui concerne limite. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant source, réécriture ou limite renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 13

3. Observer le langage - Laboratoire de la reécriture éthique

Objectif : Etudier les formulations, les glissements de sens, les omissions et les modalités de certitude dans le champ de laboratoire de la reécriture éthique.

Comprendre

Dans le domaine de laboratoire de la reécriture éthique, une analyse sérieuse commence par une distinction simple : un message peut être faux sans être mensonger, et il peut être trompeur sans contenir une phrase directement fautive. Transformer des messages flous ou excessifs en communications claires, sourcées et respectueuses.

Méthode pas à pas

Commencez par écrire l'affirmation sous une forme testable. Repérez ensuite les éléments concernant choix, source et clarté. Pour chaque élément, notez ce qui est observé, ce qui est rapporté et ce qui est seulement supposé. Cette séparation évite que l'impression générale remplace la preuve.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en étiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans prétendre connaître toute la personnalité de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus défendable et plus facile à corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant choix.
- Interprétation : le sens attribué à source et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler clarté.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez à deux personnes d'analyser séparément clarté, puis comparez leurs critères. Les divergences montrent souvent que chacun complète les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore nécessaires.

Questions directrices

- Quels mots restent vagues ?
- Que remplace un euphémisme ?
- Qu'est-ce qui n'est jamais affirmé directement ?

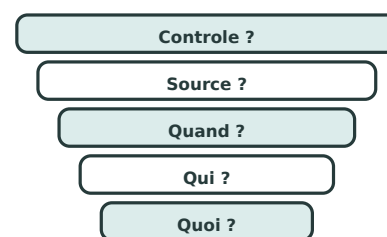
Piège classique

Traiter un indice de langage comme une preuve définitive.

Repères

- Angle : Observer le langage
- Notion centrale : choix
- Trace utile : source
- Risque de confusion : clarté
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

Schema de raisonnement



Exemple défensif

Deux versions divergent sur clarté. La divergence peut venir d'une mémoire incomplète, d'une définition différente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents datés permettent de tester ces hypothèses sans accusation prématurée.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Réponse éthique

Réponse possible : 'Les versions diffèrent sur clarté. Je propose une chronologie commune et une vérification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Prenez un message récent concernant choix. Écrivez trois colonnes : faits, interprétations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de vérification réversible.

A retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre choix, source et clarté. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

ATELIER

3. Analyser les formulations - Laboratoire de la reécriture éthique

Situation fictive

Dans un achat en ligne, un message affirme qu'une décision doit être prise immédiatement. Il invoque respect, reste vague sur clarté et ne fournit aucune trace directe concernant choix. Une personne du groupe se sent pressée d'accepter pour ne pas paraître méfiante.

Travail demandé

1. Soulignez les mots vagues, les changements de sujet, les absolus, les restrictions et les affirmations sans source.
2. Repérez les éléments liés à respect, clarté et choix.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Décision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

Corrige raisonnable

Une bonne réponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour vérifier respect, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irréversible, la décision est suspendue jusqu'à vérification indépendante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant respect, clarté ou choix renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 13

4. Lire le contexte - Laboratoire de la reécriture éthique

Objectif : Relier le message à la situation, aux rôles, au rapport de pouvoir et au moment de diffusion dans le champ de laboratoire de la reécriture éthique.

Comprendre

Une erreur fréquente consiste à chercher un signe spectaculaire. Pour le laboratoire de la reécriture éthique, la méthode la plus fiable consiste plutôt à comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Transformer des messages flous ou excessifs en communications claires, sourcées et respectueuses.

Méthode pas à pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interprétations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la à limite, puis vérifiez si source et respect reposent sur la même source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces indépendantes convergent.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en étiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans prétendre connaître toute la personnalité de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus défendable et plus facile à corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant limite.
- Interprétation : le sens attribué à source et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler respect.
- Decision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir être expliqué à une personne qui n'était pas présente. Il faut donc nommer la source, le lien entre source et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline évite les verdicts fondés sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparaît.

Questions directrices

- Qui parle à qui ?
- Dans quel but et à quel moment ?
- Quelles conséquences suivent l'acceptation du message ?

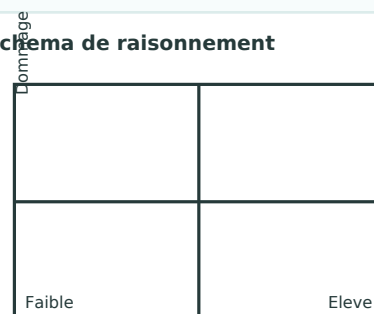
Piège classique

Analyser une phrase isolée sans tenir compte de la conversation ou du document complet.

Repères

- Angle : Lire le contexte
- Notion centrale : limite
- Trace utile : source
- Risque de confusion : respect
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnée et réversible

Schéma de raisonnement



Exemple défensif

Deux versions divergent sur respect. La divergence peut venir d'une mémoire incomplète, d'une définition différente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents datés permettent de tester ces hypothèses sans accusation prématurée.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de limite. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

Exercice minute - Prenez un message récent concernant limite. Écrivez trois colonnes : faits, interprétations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de vérification réversible.

A retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre limite, source et respect. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

ATELIER

4. Reconstituer le contexte - Laboratoire de la reécriture éthique

Situation fictive

Un texte diffuse dans un groupe familial mélange un fait vérifiable, une interprétation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immédiatement quelle partie est documentée, quelle partie est une opinion et quelle partie dépend d'une condition non dite.

Travail demandé

1. Listez les rôles, les enjeux, la chronologie et les informations auxquelles chaque acteur avait accès.
2. Repérez les éléments liés à limite, source et respect.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

Corrige raisonne

Le scénario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour vérifier, preuve insuffisante pour accuser. La réponse idéale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la décision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant limite, source ou respect renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 13

5. Evaluer les preuves - Laboratoire de la reécriture éthique

Objectif : Séparer affirmation, source, trace, corroboration, interprétation et conclusion dans le champ de laboratoire de la reécriture éthique.

Comprendre

Le thème laboratoire de la reécriture éthique oblige à séparer contenu, intention, contexte et effet produit. Transformer des messages flous ou excessifs en communications claires, sourcées et respectueuses. L'objectif n'est pas de deviner les pensées d'autrui, mais de construire des hypothèses vérifiables.

Méthode pas à pas

Travaillez par ordre de réversibilité. Avant toute accusation, demandez une précision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La présence de limite ou de respect peut justifier une vérification; elle ne suffit jamais, seule, à établir une intention.

Vigilance

La prudence est essentielle : choix peut aussi apparaître dans une situation de stress, de mémoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne méthode protège à la fois la victime potentielle et la personne soupçonnée à tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant limite.
- Interprétation : le sens attribué à respect et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler source.
- Decision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui préserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez à deux personnes d'analyser séparément source, puis comparez leurs critères. Les divergences montrent souvent que chacun complète les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore nécessaires.

Questions directrices

- Quelle est la source primaire ?
- La trace est-elle indépendante ?
- La conclusion dépasse-t-elle les faits ?

Piège classique

Compter plusieurs répétitions d'une même origine comme plusieurs confirmations indépendantes.

Repères

- Angle : Evaluer les preuves
- Notion centrale : limite
- Trace utile : respect
- Risque de confusion : source
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnée et réversible

Schema de raisonnement



Exemple défensif

Deux versions divergent sur source. La divergence peut venir d'une mémoire incomplète, d'une définition différente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents datés permettent de tester ces hypothèses sans accusation prématurée.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Réponse éthique

Réponse possible : 'Les versions diffèrent sur source. Je propose une chronologie commune et une vérification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothèse de tromperie concernant source. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilité.

A retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre limite, respect et source. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

ATELIER

5. Relier affirmation et preuve - Laboratoire de la reécriture éthique

Situation fictive

Au cours de une association locale, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais différent sur la date, le coût et la responsabilité. L'un parle avec assurance; l'autre hésite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit à conclure.

Travail demandé

1. Pour chaque phrase, indiquez la preuve nécessaire, la source la plus directe et une vérification indépendante.
2. Repérez les éléments liés à source, réécriture et clarté.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la récrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

Corrige raisonnable

Le scénario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour vérifier, preuve insuffisante pour accuser. La réponse idéale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la décision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant source, réécriture ou clarté renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 13

6. Eviter les faux positifs - Laboratoire de la reécriture éthique

Objectif : Tenir compte du stress, de la culture, du handicap, du style personnel et de l'incertitude normale dans le champ de laboratoire de la reécriture éthique.

Comprendre

Le thème laboratoire de la reécriture éthique oblige à séparer contenu, intention, contexte et effet produit. Transformer des messages flous ou excessifs en communications claires, sourcées et respectueuses. L'objectif n'est pas de deviner les pensées d'autrui, mais de construire des hypothèses vérifiables.

Méthode pas à pas

Commencez par écrire l'affirmation sous une forme testable. Repérez ensuite les éléments concernant source, limite et reécriture. Pour chaque élément, notez ce qui est observé, ce qui est rapporté et ce qui est seulement supposé. Cette séparation évite que l'impression générale remplace la preuve.

Vigilance

La prudence est essentielle : clarté peut aussi apparaître dans une situation de stress, de mémoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne méthode protège à la fois la victime potentielle et la personne soupçonnée à tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant source.
- Interprétation : le sens attribué à limite et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler reécriture.
- Decision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir être expliqué à une personne qui n'était pas présente. Il faut donc nommer la source, le lien entre limite et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline évite les verdicts fondés sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparaît.

Questions directrices

- Quelle explication innocente est plausible ?
- Le comportement est-il habituel pour cette personne ?
- Quelles données manquent ?

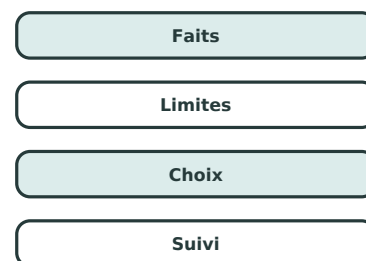
Piège classique

Accuser sur la base d'un regard fuyant, d'une hésitation ou d'une nervosité.

Repères

- Angle : Éviter les faux positifs
- Notion centrale : source
- Trace utile : limite
- Risque de confusion : reécriture
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnée et réversible

Schema de raisonnement



Exemple défensif

Un message affirme qu'une action est 'évidente' et invoque limite. L'analyse révèle que la preuve disponible concerne un autre contexte. La réponse adéquate consiste à demander la source primaire et à suspendre la décision plutôt qu'à débattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de source. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothèse de tromperie concernant reécriture. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilité.

A retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre source, limite et reécriture. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

ATELIER

6. Tester les explications innocentes - Laboratoire de la reécriture éthique

Situation fictive

Dans un entretien d'embauche, un message affirme qu'une décision doit être prise immédiatement. Il invoque choix, reste vague sur clarte et ne fournit aucune trace directe concernant respect. Une personne du groupe se sent pressée d'accepter pour ne pas paraître méfiante.

Travail demandé

1. Proposez au moins trois hypothèses non trompeuses et indiquez ce qui permettrait de les confirmer ou de les écarter.
2. Repérez les éléments liés à choix, clarte et respect.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Décision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

Corrige raisonnable

Une bonne réponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour vérifier choix, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irréversible, la décision est suspendue jusqu'à vérification indépendante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant choix, clarte ou respect renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 13

7. Poser les bonnes questions - Laboratoire de la reécriture éthique

Objectif : Demander des précisions neutres, vérifier la chronologie et obtenir des éléments contrôlables dans le champ de laboratoire de la reécriture éthique.

Comprendre

Le thème laboratoire de la reécriture éthique oblige à séparer contenu, intention, contexte et effet produit. Transformer des messages flous ou excessifs en communications claires, sourcées et respectueuses. L'objectif n'est pas de deviner les pensées d'autrui, mais de construire des hypothèses vérifiables.

Méthode pas à pas

Travaillez par ordre de réversibilité. Avant toute accusation, demandez une précision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La présence de limite ou de choix peut justifier une vérification; elle ne suffit jamais, seule, à établir une intention.

Vigilance

La prudence est essentielle : clarté peut aussi apparaître dans une situation de stress, de mémoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne méthode protège à la fois la victime potentielle et la personne soupçonnée à tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant limite.
- Interprétation : le sens attribué à choix et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler reécriture.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposées du même message. Dans la première, limite est interprété comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La méthode ne demande pas de choisir immédiatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait réellement changer le jugement.

Questions directrices

- Pouvez-vous préciser la date ?
- Comment le savez-vous ?
- Quel document permet de le vérifier ?

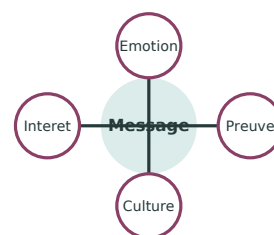
Piège classique

Poser une question accusatrice qui pousse à la défense et dégrade la qualité de l'information.

Repères

- Angle : Poser les bonnes questions
- Notion centrale : limite
- Trace utile : choix
- Risque de confusion : reécriture
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

Schema de raisonnement



Exemple défensif

Dans un rapport de projet, une personne utilise le mot 'limite' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle décision dépend de cette précision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Réponse éthique

Réponse possible : 'Les versions diffèrent sur reécriture. Je propose une chronologie commune et une vérification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur choix en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre limite, choix et reécriture. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

ATELIER

7. Formuler des questions neutres - Laboratoire de la reécriture éthique

Situation fictive

Un texte diffuse dans une conversation téléphonique mélange un fait vérifiable, une interprétation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immédiatement quelle partie est documentée, quelle partie est une opinion et quelle partie dépend d'une condition non dite.

Travail demandé

1. Rédigez dix questions courtes qui demandent des détails sans suggérer la réponse ni humilier l'interlocuteur.
2. Repérez les éléments liés à choix, limite et réécriture.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la récrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

Corrige raisonne

Le scénario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour vérifier, preuve insuffisante pour accuser. La réponse idéale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la décision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant choix, limite ou réécriture renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 13

8. Choisir une réponse - Laboratoire de la reécriture éthique

Objectif : Adapter la réaction au risque : ralentir, vérifier, documenter, refuser, signaler ou demander un tiers dans le champ de laboratoire de la reécriture éthique.

Comprendre

Dans le domaine de laboratoire de la reécriture éthique, une analyse sérieuse commence par une distinction simple : un message peut être faux sans être mensonger, et il peut être trompeur sans contenir une phrase directement fautive. Transformer des messages flous ou excessifs en communications claires, sourcées et respectueuses.

Méthode pas à pas

Travaillez par ordre de réversibilité. Avant toute accusation, demandez une précision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La présence de limite ou de source peut justifier une vérification; elle ne suffit jamais, seule, à établir une intention.

Vigilance

Deux risques opposés doivent être évités : croire trop vite et soupçonner trop vite. Le premier expose à la manipulation; le second détruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une décision proportionnée au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant limite.
- Interprétation : le sens attribué à source et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler respect.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez à deux personnes d'analyser séparément respect, puis comparez leurs critères. Les divergences montrent souvent que chacun complète les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore nécessaires.

Questions directrices

- Quel est le niveau d'urgence réel ?
- Quelle action est réversible ?
- Qui peut vérifier sans conflit d'intérêts ?

Piège classique

Répondre trop vite sous l'effet de la peur, de l'indignation ou de la flatterie.

Repères

- Angle : Choisir une réponse
- Notion centrale : limite
- Trace utile : source
- Risque de confusion : respect
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

Schema de raisonnement



Exemple défensif

Deux versions divergent sur respect. La divergence peut venir d'une mémoire incomplète, d'une définition différente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents datés permettent de tester ces hypothèses sans accusation prématurée.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de limite. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur source en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre limite, source et respect. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

ATELIER

8. Choisir une réponse proportionnée - Laboratoire de la reécriture éthique

Situation fictive

Un texte diffuse dans une publication virale mélange un fait vérifiable, une interprétation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immédiatement quelle partie est documentée, quelle partie est une opinion et quelle partie dépend d'une condition non dite.

Travail demandé

1. Classez les actions possibles de la plus douce à la plus ferme et expliquez à quel seuil de risque les utiliser.
2. Repérez les éléments liés à choix, limite et respect.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la récrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

Corrige raisonnable

Le scénario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour vérifier, preuve insuffisante pour accuser. La réponse idéale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la décision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant choix, limite ou respect renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 13

9. Examiner l'éthique - Laboratoire de la reécriture éthique

Objectif : Mesurer les effets sur l'autonomie, la dignité, le consentement, la justice et la confiance dans le champ de laboratoire de la reécriture éthique.

Comprendre

Une erreur fréquente consiste à chercher un signe spectaculaire. Pour le laboratoire de la reécriture éthique, la méthode la plus fiable consiste plutôt à comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Transformer des messages flous ou excessifs en communications claires, sourcées et respectueuses.

Méthode pas à pas

Commencez par écrire l'affirmation sous une forme testable. Repérez ensuite les éléments concernant limite, reécriture et source. Pour chaque élément, notez ce qui est observé, ce qui est rapporté et ce qui est seulement supposé. Cette séparation évite que l'impression générale remplace la preuve.

Vigilance

Deux risques opposés doivent être évités : croire trop vite et soupçonner trop vite. Le premier expose à la manipulation; le second détruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une décision proportionnée au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant limite.
- Interprétation : le sens attribué à reécriture et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler source.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui préserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir être expliqué à une personne qui n'était pas présente. Il faut donc nommer la source, le lien entre reécriture et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline évite les verdicts fondés sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparaît.

Questions directrices

- Le destinataire peut-il choisir librement ?
- Une information importante est-elle cachée ?
- Qui supporte le risque ?

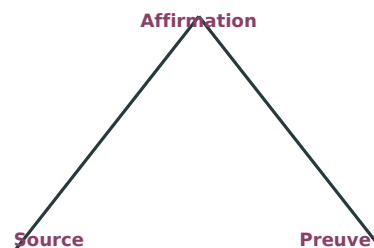
Piège classique

Justifier une tromperie par une bonne intention sans examiner les conséquences et les alternatives.

Repères

- Angle : Examiner l'éthique
- Notion centrale : limite
- Trace utile : reécriture
- Risque de confusion : source
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

Schema de raisonnement



Exemple défensif

Dans une promesse de livraison, une personne utilise le mot 'limite' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle décision dépend de cette précision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Réponse éthique

Réponse possible : 'Les versions diffèrent sur source. Je propose une chronologie commune et une vérification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Prenez un message récent concernant limite. Écrivez trois colonnes : faits, interprétations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de vérification réversible.

A retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre limite, reécriture et source. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

ATELIER

9. Recrire de façon éthique - Laboratoire de la reécriture éthique

Situation fictive

Dans un courriel de direction, un message affirme qu'une décision doit être prise immédiatement. Il invoque choix, reste vague sur clarté et ne fournit aucune trace directe concernant limite. Une personne du groupe se sent pressée d'accepter pour ne pas paraître méfiante.

Travail demandé

1. Transformez un message ambigu ou manipulateur en texte clair : faits, incertitudes, limites, choix et conséquences.
2. Repérez les éléments liés à choix, clarté et limite.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la récrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Décision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

Corrige raisonnable

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne clarté de ce qui concerne limite. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant choix, clarté ou limite renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 13

10. Transférer la méthode - Laboratoire de la réécriture éthique

Objectif : Transformer l'analyse en routine utilisable dans d'autres situations et en protocole collectif dans le champ de laboratoire de la réécriture éthique.

Comprendre

Le thème laboratoire de la réécriture éthique oblige à séparer contenu, intention, contexte et effet produit. Transformer des messages flous ou excessifs en communications claires, sourcées et respectueuses. L'objectif n'est pas de deviner les pensées d'autrui, mais de construire des hypothèses vérifiables.

Méthode pas à pas

Travaillez par ordre de réversibilité. Avant toute accusation, demandez une précision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La présence de source ou de choix peut justifier une vérification; elle ne suffit jamais, seule, à établir une intention.

Vigilance

Deux risques opposés doivent être évités : croire trop vite et soupçonner trop vite. Le premier expose à la manipulation; le second détruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une décision proportionnée au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant source.
- Interprétation : le sens attribué à choix et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler respect.
- Decision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui préserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir être expliqué à une personne qui n'était pas présente. Il faut donc nommer la source, le lien entre choix et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline évite les verdicts fondés sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparaît.

Questions directrices

- Quelle règle générale retenir ?
- Comment l'enseigner simplement ?
- Quel contrôle réduit le risque à la source ?

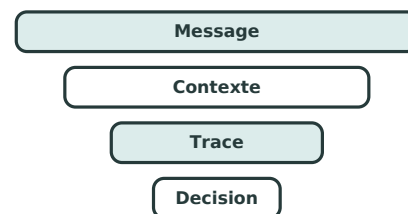
Piège classique

Mémoriser des listes de signes au lieu d'adopter une méthode de vérification souple.

Repères

- Angle : Transférer la méthode
- Notion centrale : source
- Trace utile : choix
- Risque de confusion : respect
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnée et réversible

Schema de raisonnement



Exemple défensif

Deux versions divergent sur respect. La divergence peut venir d'une mémoire incomplète, d'une définition différente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents datés permettent de tester ces hypothèses sans accusation prématurée.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Réponse éthique

Réponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que choix reste non documenté. Mettons la décision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothèse de tromperie concernant respect. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilité.

A retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre source, choix et respect. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

ATELIER

10. Construire un protocole - Laboratoire de la reécriture éthique

Situation fictive

Dans une offre de service, un message affirme qu'une décision doit être prise immédiatement. Il invoque choix, reste vague sur clarté et ne fournit aucune trace directe concernant limite. Une personne du groupe se sent pressée d'accepter pour ne pas paraître méfiante.

Travail demandé

1. Créez une fiche réutilisable avec signaux d'alerte, questions, sources, décision, documentation et suivi.
2. Repérez les éléments liés à choix, clarté et limite.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

Corrige raisonnable

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne clarté de ce qui concerne limite. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant choix, clarté ou limite renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 14

1. Définir et delimenter - Simulations integrees

Objectif : Preciser les mots, distinguer les categories voisines et poser des criteres observables dans le champ de simulations integrees.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour simulations integrees, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Combiner entretien, document, nombres, contexte et decision dans des scenarios a plusieurs acteurs.

Methode pas a pas

Travaillez par ordre de reversibilite. Avant toute accusation, demandez une precision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La presence de role ou de preuve peut justifier une verification; elle ne suffit jamais, seule, a etabli une intention.

Vigilance

La prudence est essentielle : equipe peut aussi apparaitre dans une situation de stress, de memoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne methode protege a la fois la victime potentielle et la personne soupconnee a tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant role.
- Interpretation : le sens attribue a preuve et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler simulation.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir etre explique a une personne qui n'etait pas presente. Il faut donc nommer la source, le lien entre preuve et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline evite les verdicts fondees sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparait.

Questions directrices

- Que sait-on exactement ?
- Quelle part est certaine, probable ou inconnue ?
- Ou commence l'intention de tromper ?

Piege classique

Confondre une erreur, une maladresse ou une memoire imparfaite avec un mensonge delibere.

Reperes

- Angle : Definir et delimenter
- Notion centrale : role
- Trace utile : preuve
- Risque de confusion : simulation
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement

INDICE : demande a verifier

PREUVE : trace corroborée

Exemple defensif

Dans une collecte de dons, une personne utilise le mot 'role' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle decision depend de cette precision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je comprends l'importance de role. Avant de decider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal independant.'

Exercice minute - Prenez un message recent concernant role. Ecrivez trois colonnes : faits, interpretations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de verification reversible.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre role, preuve et simulation. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

1. Classer sans accuser - Simulations integrees

Situation fictive

Au cours de un achat en ligne, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Distinguez erreur, opinion, omission, exageration et tromperie possible. Justifiez chaque classement par un critere explicite.
2. Reperez les elements lies a simulation, decision et preuve.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne decision de ce qui concerne preuve. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version ecrite et d'eviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant simulation, decision ou preuve renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 14

2. Comprendre le mecanisme - Simulations integrees

Objectif : Reconstruire les motivations, les contraintes, les emotions et les benefices recherches dans le champ de simulations integrees.

Comprendre

Dans le domaine de simulations integrees, une analyse serieuse commence par une distinction simple : un message peut etre faux sans etre mensonger, et il peut etre trompeur sans contenir une phrase directement fausse. Combiner entretien, document, nombres, contexte et decision dans des scenarios a plusieurs acteurs.

Methode pas a pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interpretations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la a preuve, puis verifiez si simulation et trace reposent sur la meme source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces independantes convergent.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant preuve.
- Interpretation : le sens attribue a simulation et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler trace.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir etre explique a une personne qui n'etait pas presente. Il faut donc nommer la source, le lien entre simulation et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline evite les verdicts fondees sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparait.

Questions directrices

- Quel avantage est recherche ?
- Quelle peur ou pression agit ?
- Quelles alternatives etaient disponibles ?

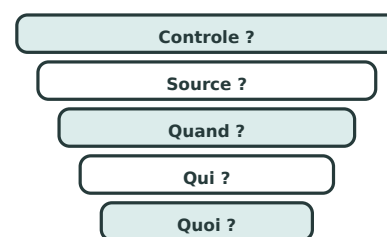
Piege classique

Imaginer une motivation unique alors que plusieurs facteurs peuvent se combiner.

Reperes

- Angle : Comprendre le mecanisme
- Notion centrale : preuve
- Trace utile : simulation
- Risque de confusion : trace
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Dans un debat public, une personne utilise le mot 'preuve' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle decision depend de cette precision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur trace. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur simulation en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre preuve, simulation et trace. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

2. Cartographier le mecanisme - Simulations integrees

Situation fictive

Un texte diffuse dans un groupe familial melange un fait verifiable, une interpretation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immediatement quelle partie est documentee, quelle partie est une opinion et quelle partie depend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Dessinez la chaine : motivation, message, canal, destinataire, gain espere, dommage possible et traces verifiables.
2. Reperez les elements lies a decision, preuve et trace.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Une bonne reponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour verifier decision, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irreversible, la decision est suspendue jusqu'a verification independante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant decision, preuve ou trace renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 14

3. Observer le langage - Simulations integrees

Objectif : Etudier les formulations, les glissements de sens, les omissions et les modalités de certitude dans le champ de simulations integrees.

Comprendre

Le theme simulations integrees oblige a separer contenu, intention, contexte et effet produit. Combiner entretien, document, nombres, contexte et decision dans des scenarios a plusieurs acteurs. L'objectif n'est pas de deviner les pensees d'autrui, mais de construire des hypotheses verifiables.

Methode pas a pas

Travaillez par ordre de reversibilite. Avant toute accusation, demandez une precision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La presence de equipe ou de role peut justifier une verification; elle ne suffit jamais, seule, a etabliir une intention.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant equipe.
- Interpretation : le sens attribue a role et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler decision.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposees du meme message. Dans la premiere, equipe est interprete comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La methode ne demande pas de choisir immediatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait reellement changer le jugement.

Questions directrices

- Quels mots restent vagues ?
- Que remplace un euphemisme ?
- Qu'est-ce qui n'est jamais affirme directement ?

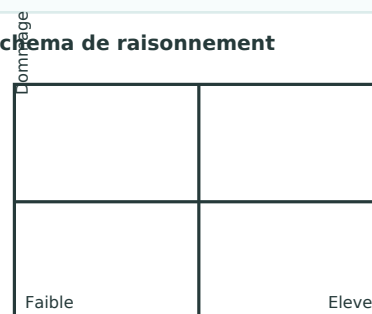
Piege classique

Traiter un indice de langage comme une preuve definitive.

Reperes

- Angle : Observer le langage
- Notion centrale : equipe
- Trace utile : role
- Risque de confusion : decision
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Deux versions divergent sur decision. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur decision. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur role en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre equipe, role et decision. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

3. Analyser les formulations - Simulations integrees

Situation fictive

Un texte diffuse dans une association locale melange un fait verifiable, une interpretation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immediatement quelle partie est documentee, quelle partie est une opinion et quelle partie depend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Soulignez les mots vagues, les changements de sujet, les absolus, les restrictions et les affirmations sans source.
2. Reperez les elements lies a trace, simulation et equipe.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Une bonne reponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour verifier trace, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irreversible, la decision est suspendue jusqu'a verification independante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant trace, simulation ou equipe renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 14

4. Lire le contexte - Simulations integrees

Objectif : Relier le message a la situation, aux roles, au rapport de pouvoir et au moment de diffusion dans le champ de simulations integrees.

Comprendre

Dans le domaine de simulations integrees, une analyse serieuse commence par une distinction simple : un message peut etre faux sans etre mensonger, et il peut etre trompeur sans contenir une phrase directement fausse. Combiner entretien, document, nombres, contexte et decision dans des scenarios a plusieurs acteurs.

Methode pas a pas

Travaillez par ordre de reversibilite. Avant toute accusation, demandez une precision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La presence de simulation ou de equipe peut justifier une verification; elle ne suffit jamais, seule, a etabliir une intention.

Vigilance

La prudence est essentielle : trace peut aussi apparaitre dans une situation de stress, de memoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne methode protege a la fois la victime potentielle et la personne soupconnee a tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant simulation.
- Interpretation : le sens attribue a equipe et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler preuve.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposees du meme message. Dans la premiere, simulation est interprete comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La methode ne demande pas de choisir immediatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait reellement changer le jugement.

Questions directrices

- Qui parle a qui ?
- Dans quel but et a quel moment ?
- Quelles consequences suivent l'acceptation du message ?

Piege classique

Analyser une phrase isolee sans tenir compte de la conversation ou du document complet.

Reperes

- Angle : Lire le contexte
- Notion centrale : simulation
- Trace utile : equipe
- Risque de confusion : preuve
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque equipe. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je comprends l'importance de simulation. Avant de decider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal independant.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur equipe en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre simulation, equipe et preuve. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

4. Reconstituer le contexte - Simulations integrees

Situation fictive

Au cours de un entretien d'embauche, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Listez les roles, les enjeux, la chronologie et les informations auxquelles chaque acteur avait acces.
2. Reperez les elements lies a simulation, role et preuve.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne role de ce qui concerne preuve. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version ecrite et d'eviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant simulation, role ou preuve renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 14

5. Evaluer les preuves - Simulations integrees

Objectif : Separer affirmation, source, trace, corroboration, interpretation et conclusion dans le champ de simulations integrees.

Comprendre

Le theme simulations integrees oblige a separer contenu, intention, contexte et effet produit. Combiner entretien, document, nombres, contexte et decision dans des scenarios a plusieurs acteurs. L'objectif n'est pas de deviner les pensees d'autrui, mais de construire des hypotheses verifiables.

Methode pas a pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interpretations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la a decision, puis verifiez si preuve et simulation reposent sur la meme source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces independantes convergent.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant decision.
- Interpretation : le sens attribue a preuve et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler simulation.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir etre explique a une personne qui n'etait pas presente. Il faut donc nommer la source, le lien entre preuve et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline evite les verdicts fondees sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparait.

Questions directrices

- Quelle est la source primaire ?
- La trace est-elle independante ?
- La conclusion depasse-t-elle les faits ?

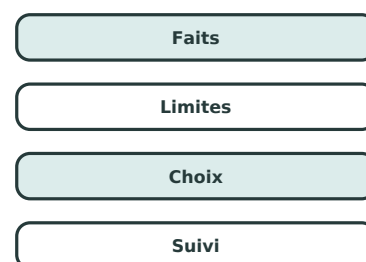
Piege classique

Compter plusieurs repetitions d'une meme origine comme plusieurs confirmations independantes.

Reperes

- Angle : Evaluer les preuves
- Notion centrale : decision
- Trace utile : preuve
- Risque de confusion : simulation
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque preuve. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que preuve reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur preuve en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre decision, preuve et simulation. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

5. Relier affirmation et preuve - Simulations integrees

Situation fictive

Un texte diffuse dans une conversation telefonique melange un fait verifiable, une interpretation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immediatement quelle partie est documentee, quelle partie est une opinion et quelle partie depend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Pour chaque phrase, indiquez la preuve necessaire, la source la plus directe et une verification independante.
2. Reperez les elements lies a equipe, role et simulation.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant equipe, role ou simulation renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 14

6. Eviter les faux positifs - Simulations integrees

Objectif : Tenir compte du stress, de la culture, du handicap, du style personnel et de l'incertitude normale dans le champ de simulations integrees.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour simulations integrees, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Combiner entretien, document, nombres, contexte et decision dans des scenarios a plusieurs acteurs.

Methode pas a pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interpretations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la a role, puis verifiez si decision et preuve reposent sur la meme source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces independantes convergent.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant role.
- Interpretation : le sens attribue a decision et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler preuve.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir etre explique a une personne qui n'etait pas presente. Il faut donc nommer la source, le lien entre decision et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline evite les verdicts fondees sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparait.

Questions directrices

- Quelle explication innocente est plausible ?
- Le comportement est-il habituel pour cette personne ?
- Quelles donnees manquent ?

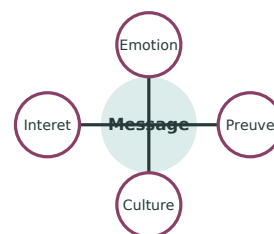
Piege classique

Accuser sur la base d'un regard fuyant, d'une hesitation ou d'une nervosite.

Reperes

- Angle : Eviter les faux positifs
- Notion centrale : role
- Trace utile : decision
- Risque de confusion : preuve
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Deux versions divergent sur preuve. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que decision reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur decision en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre role, decision et preuve. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

6. Tester les explications innocentes - Simulations integrees

Situation fictive

Dans une publication virale, un message affirme qu'une decision doit etre prise immediatement. Il invoque trace, reste vague sur simulation et ne fournit aucune trace directe concernant role. Une personne du groupe se sent pressee d'accepter pour ne pas paraître mefiante.

Travail demande

1. Proposez au moins trois hypotheses non trompeuses et indiquez ce qui permettrait de les confirmer ou de les écarter.
2. Reperez les elements lies a trace, simulation et role.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrigee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne simulation de ce qui concerne role. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant trace, simulation ou role renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 14

7. Poser les bonnes questions - Simulations integrees

Objectif : Demander des precisions neutres, verifier la chronologie et obtenir des elements controlables dans le champ de simulations integrees.

Comprendre

Le theme simulations integrees oblige a separer contenu, intention, contexte et effet produit. Combiner entretien, document, nombres, contexte et decision dans des scenarios a plusieurs acteurs. L'objectif n'est pas de deviner les pensees d'autrui, mais de construire des hypotheses verifiables.

Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant equipe, trace et role. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

Vigilance

Deux risques opposes doivent etre evites : croire trop vite et soupconner trop vite. Le premier expose a la manipulation; le second detruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une decision proportionnee au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant equipe.
- Interpretation : le sens attribue a trace et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler role.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposees du meme message. Dans la premiere, equipe est interprete comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La methode ne demande pas de choisir immediatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait reellement changer le jugement.

Questions directrices

- Pouvez-vous preciser la date ?
- Comment le savez-vous ?
- Quel document permet de le verifier ?

Piege classique

Poser une question accusatrice qui pousse a la defense et degrade la qualite de l'information.

Reperes

- Angle : Poser les bonnes questions
- Notion centrale : equipe
- Trace utile : trace
- Risque de confusion : role
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque trace. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que trace reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothese de tromperie concernant role. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilite.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre equipe, trace et role. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

7. Formuler des questions neutres - Simulations integrees

Situation fictive

Au cours de un courriel de direction, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Redigez dix questions courtes qui demandent des details sans suggerer la reponse ni humilier l'interlocuteur.
2. Reperez les elements lies a equipe, preuve et simulation.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant equipe, preuve ou simulation renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 14

8. Choisir une reponse - Simulations integrees

Objectif : Adapter la reaction au risque : ralentir, verifier, documenter, refuser, signaler ou demander un tiers dans le champ de simulations integrees.

Comprendre

Le theme simulations integrees oblige a separer contenu, intention, contexte et effet produit. Combiner entretien, document, nombres, contexte et decision dans des scenarios a plusieurs acteurs. L'objectif n'est pas de deviner les pensees d'autrui, mais de construire des hypotheses verifiables.

Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant equipe, simulation et preuve. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

Vigilance

La prudence est essentielle : role peut aussi apparaitre dans une situation de stress, de memoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne methode protege a la fois la victime potentielle et la personne soupconnee a tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant equipe.
- Interpretation : le sens attribue a simulation et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler preuve.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir etre explique a une personne qui n'etait pas presente. Il faut donc nommer la source, le lien entre simulation et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline evite les verdicts fondees sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparait.

Questions directrices

- Quel est le niveau d'urgence reel ?
- Quelle action est reversible ?
- Qui peut verifier sans conflit d'interets ?

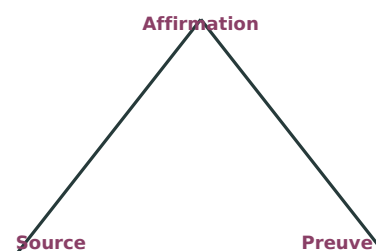
Piege classique

Repondre trop vite sous l'effet de la peur, de l'indignation ou de la flatterie.

Reperes

- Angle : Choisir une reponse
- Notion centrale : equipe
- Trace utile : simulation
- Risque de confusion : preuve
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Dans un conseil entre amis, une personne utilise le mot 'equipe' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle decision depend de cette precision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que simulation reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur simulation en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre equipe, simulation et preuve. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

8. Choisir une reponse proportionnee - Simulations integrees

Situation fictive

Un texte diffuse dans une offre de service melange un fait verifiable, une interpretation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immediatement quelle partie est documentee, quelle partie est une opinion et quelle partie depend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Classez les actions possibles de la plus douce a la plus ferme et expliquez a quel seuil de risque les utiliser.
2. Reperez les elements lies a role, decision et simulation.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
 - Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
 - Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
 - Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
 - Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
 - Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.
- Indices a ne pas surinterpreter
- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
 - Ne pas confondre repetition et corroboration.
 - Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
 - Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
 - Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne decision de ce qui concerne simulation. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version ecrite et d'eviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant role, decision ou simulation renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 14

9. Examiner l'ethique - Simulations integrees

Objectif : Mesurer les effets sur l'autonomie, la dignite, le consentement, la justice et la confiance dans le champ de simulations integrees.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour simulations integrees, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Combiner entretien, document, nombres, contexte et decision dans des scenarios a plusieurs acteurs.

Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant decision, simulation et role. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

Vigilance

La prudence est essentielle : trace peut aussi apparaitre dans une situation de stress, de memoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne methode protege a la fois la victime potentielle et la personne soupconnee a tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant decision.
- Interpretation : le sens attribue a simulation et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler role.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement role, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Le destinataire peut-il choisir librement ?
- Une information importante est-elle cachee ?
- Qui supporte le risque ?

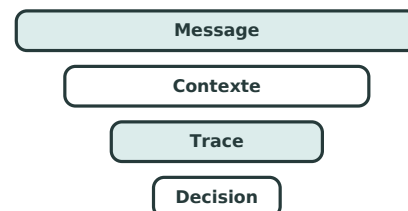
Piege classique

Justifier une tromperie par une bonne intention sans examiner les consequences et les alternatives.

Reperes

- Angle : Examiner l'ethique
- Notion centrale : decision
- Trace utile : simulation
- Risque de confusion : role
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Dans un message de support technique, une personne utilise le mot 'decision' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle decision depend de cette precision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur role. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothese de tromperie concernant role. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilite.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre decision, simulation et role. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

9. Reecrire de facon ethique - Simulations integrees

Situation fictive

Dans une collecte de dons, un message affirme qu'une decision doit etre prise immediatement. Il invoque preuve, reste vague sur trace et ne fournit aucune trace directe concernant role. Une personne du groupe se sent pressee d'accepter pour ne pas paraître mefiante.

Travail demande

1. Transformez un message ambigu ou manipulateur en texte clair : faits, incertitudes, limites, choix et consequences.
2. Reperez les elements lies a preuve, trace et role.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant preuve, trace ou role renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 14

10. Transferer la methode - Simulations integrees

Objectif : Transformer l'analyse en routine utilisable dans d'autres situations et en protocole collectif dans le champ de simulations integrees.

Comprendre

Dans le domaine de simulations integrees, une analyse serieuse commence par une distinction simple : un message peut etre faux sans etre mensonger, et il peut etre trompeur sans contenir une phrase directement fausse. Combiner entretien, document, nombres, contexte et decision dans des scenarios a plusieurs acteurs.

Methode pas a pas

Travaillez par ordre de reversibilite. Avant toute accusation, demandez une precision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La presence de trace ou de preuve peut justifier une verification; elle ne suffit jamais, seule, a etabliir une intention.

Vigilance

La prudence est essentielle : role peut aussi apparaitre dans une situation de stress, de memoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne methode protege a la fois la victime potentielle et la personne soupconnee a tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant trace.
- Interpretation : le sens attribue a preuve et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler decision.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement decision, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Quelle regle generale retenir ?
- Comment l'enseigner simplement ?
- Quel controle reduit le risque a la source ?

Piege classique

Memoriser des listes de signes au lieu d'adopter une methode de verification souple.

Reperes

- Angle : Transferer la methode
- Notion centrale : trace
- Trace utile : preuve
- Risque de confusion : decision
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Dans une publicite comparative, une personne utilise le mot 'trace' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle decision depend de cette precision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je comprends l'importance de trace. Avant de decider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal independant.'

Exercice minute - Prenez un message recent concernant trace. Ecrivez trois colonnes : faits, interpretations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de verification reversible.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre trace, preuve et decision. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

10. Construire un protocole - Simulations integrees

Situation fictive

Dans un debat public, un message affirme qu'une decision doit etre prise immediatement. Il invoque preuve, reste vague sur simulation et ne fournit aucune trace directe concernant role. Une personne du groupe se sent pressee d'accepter pour ne pas paraître mefiante.

Travail demande

1. Creez une fiche reutilisable avec signaux d'alerte, questions, sources, decision, documentation et suivi.
2. Reperez les elements lies a preuve, simulation et role.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne simulation de ce qui concerne role. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant preuve, simulation ou role renvoie a une trace ou est clairement marquée comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 15

1. Définir et delimitier - Projet final et transmission

Objectif : Preciser les mots, distinguer les categories voisines et poser des criteres observables dans le champ de projet final et transmission.

Comprendre

Le theme projet final et transmission oblige a separer contenu, intention, contexte et effet produit. Concevoir une formation, un protocole ou un guide local de prevention et d'analyse. L'objectif n'est pas de deviner les pensees d'autrui, mais de construire des hypotheses verifiables.

Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant formation, protocole et amelioration. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

Vigilance

La prudence est essentielle : evaluation peut aussi apparaitre dans une situation de stress, de memoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne methode protege a la fois la victime potentielle et la personne soupconnee a tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant formation.
- Interpretation : le sens attribue a protocole et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler amelioration.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement amelioration, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Que sait-on exactement ?
- Quelle part est certaine, probable ou inconnue ?
- Ou commence l'intention de tromper ?

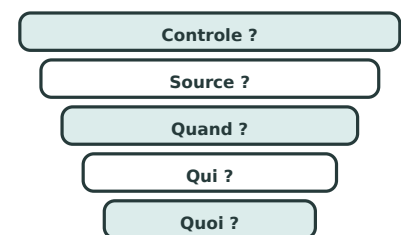
Piege classique

Confondre une erreur, une maladresse ou une memoire imparfaite avec un mensonge delibere.

Reperes

- Angle : Definir et delimitier
- Notion centrale : formation
- Trace utile : protocole
- Risque de confusion : amelioration
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Dans un rapport de projet, une personne utilise le mot 'formation' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle decision depend de cette precision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur amelioration. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur protocole en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre formation, protocole et amelioration. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

1. Classer sans accuser - Projet final et transmission

Situation fictive

Dans une association locale, un message affirme qu'une décision doit être prise immédiatement. Il invoque formation, reste vague sur amélioration et ne fournit aucune trace directe concernant protocole. Une personne du groupe se sent pressée d'accepter pour ne pas paraître méfiante.

Travail demande

1. Distinguez erreur, opinion, omission, exagération et tromperie possible. Justifiez chaque classement par un critère explicite.
2. Repérez les éléments liés à formation, amélioration et protocole.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Décision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne amélioration de ce qui concerne protocole. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant formation, amélioration ou protocole renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 15

2. Comprendre le mecanisme - Projet final et transmission

Objectif : Reconstruire les motivations, les contraintes, les emotions et les benefices recherches dans le champ de projet final et transmission.

Comprendre

Dans le domaine de projet final et transmission, une analyse serieuse commence par une distinction simple : un message peut etre faux sans etre mensonger, et il peut etre trompeur sans contenir une phrase directement fausse. Concevoir une formation, un protocole ou un guide local de prevention et d'analyse.

Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant public, formation et amelioration. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

Vigilance

La prudence est essentielle : protocole peut aussi apparaitre dans une situation de stress, de memoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne methode protege a la fois la victime potentielle et la personne soupconnee a tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant public.
- Interpretation : le sens attribue a formation et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler amelioration.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposees du meme message. Dans la premiere, public est interprete comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La methode ne demande pas de choisir immediatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait reellement changer le jugement.

Questions directrices

- Quel avantage est recherche ?
- Quelle peur ou pression agit ?
- Quelles alternatives etaient disponibles ?

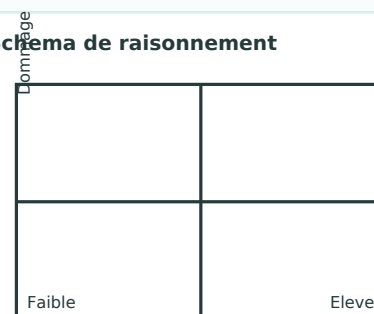
Piege classique

Imaginer une motivation unique alors que plusieurs facteurs peuvent se combiner.

Reperes

- Angle : Comprendre le mecanisme
- Notion centrale : public
- Trace utile : formation
- Risque de confusion : amelioration
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Deux versions divergent sur amelioration. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur amelioration. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Prenez un message recent concernant public. Ecrivez trois colonnes : faits, interpretations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de verification reversible.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre public, formation et amelioration. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

2. Cartographier le mecanisme - Projet final et transmission

Situation fictive

Au cours de un entretien d'embauche, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Dessinez la chaine : motivation, message, canal, destinataire, gain espere, dommage possible et traces verifiables.
2. Reperez les elements lies a evaluation, formation et amelioration.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Une bonne reponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour verifier evaluation, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irreversible, la decision est suspendue jusqu'a verification independante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant evaluation, formation ou amelioration renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 15

3. Observer le langage - Projet final et transmission

Objectif : Etudier les formulations, les glissements de sens, les omissions et les modalités de certitude dans le champ de projet final et transmission.

Comprendre

Une erreur fréquente consiste à chercher un signe spectaculaire. Pour projet final et transmission, la méthode la plus fiable consiste plutôt à comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Concevoir une formation, un protocole ou un guide local de prévention et d'analyse.

Méthode pas à pas

Commencez par écrire l'affirmation sous une forme testable. Repérez ensuite les éléments concernant formation, amélioration et projet. Pour chaque élément, notez ce qui est observé, ce qui est rapporté et ce qui est seulement supposé. Cette séparation évite que l'impression générale remplace la preuve.

Vigilance

La prudence est essentielle : évaluation peut aussi apparaître dans une situation de stress, de mémoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne méthode protège à la fois la victime potentielle et la personne soupçonnée à tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant formation.
- Interprétation : le sens attribué à amélioration et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler projet.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposées du même message. Dans la première, formation est interprétée comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La méthode ne demande pas de choisir immédiatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait réellement changer le jugement.

Questions directrices

- Quels mots restent vagues ?
- Que remplace un euphémisme ?
- Qu'est-ce qui n'est jamais affirmé directement ?

Piège classique

Traiter un indice de langage comme une preuve définitive.

Repères

- Angle : Observer le langage
- Notion centrale : formation
- Trace utile : amélioration
- Risque de confusion : projet
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

Schema de raisonnement



Exemple défensif

Deux versions divergent sur projet. La divergence peut venir d'une mémoire incomplète, d'une définition différente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents datés permettent de tester ces hypothèses sans accusation prématurée.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Réponse éthique

Réponse possible : 'Les versions diffèrent sur projet. Je propose une chronologie commune et une vérification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Prenez un message récent concernant formation. Écrivez trois colonnes : faits, interprétations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de vérification réversible.

A retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre formation, amélioration et projet. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

ATELIER

3. Analyser les formulations - Projet final et transmission

Situation fictive

Au cours de une conversation telefonique, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Soulignez les mots vagues, les changements de sujet, les absolus, les restrictions et les affirmations sans source.
2. Reperez les elements lies a formation, public et projet.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrige si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant formation, public ou projet renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 15

4. Lire le contexte - Projet final et transmission

Objectif : Relier le message à la situation, aux rôles, au rapport de pouvoir et au moment de diffusion dans le champ de projet final et transmission.

Comprendre

Dans le domaine de projet final et transmission, une analyse sérieuse commence par une distinction simple : un message peut être faux sans être mensonger, et il peut être trompeur sans contenir une phrase directement fautive. Concevoir une formation, un protocole ou un guide local de prévention et d'analyse.

Méthode pas à pas

Travaillez par ordre de réversibilité. Avant toute accusation, demandez une précision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La présence de formation ou de public peut justifier une vérification; elle ne suffit jamais, seule, à établir une intention.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en étiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans prétendre connaître toute la personnalité de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus défendable et plus facile à corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant formation.
- Interprétation : le sens attribué à public et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler projet.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez à deux personnes d'analyser séparément projet, puis comparez leurs critères. Les divergences montrent souvent que chacun complète les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore nécessaires.

Questions directrices

- Qui parle à qui ?
- Dans quel but et à quel moment ?
- Quelles conséquences suivent l'acceptation du message ?

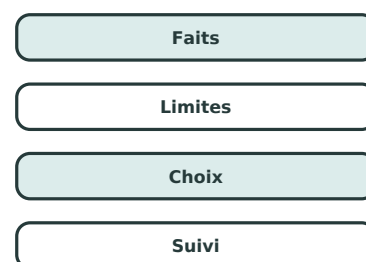
Piège classique

Analyser une phrase isolée sans tenir compte de la conversation ou du document complet.

Repères

- Angle : Lire le contexte
- Notion centrale : formation
- Trace utile : public
- Risque de confusion : projet
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

Schema de raisonnement



Exemple défensif

Dans une rumeur de quartier, une personne utilise le mot 'formation' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle décision dépend de cette précision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de formation. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothèse de tromperie concernant projet. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilité.

A retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre formation, public et projet. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

ATELIER

4. Reconstituer le contexte - Projet final et transmission

Situation fictive

Au cours de une publication virale, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

Travail demande

1. Listez les roles, les enjeux, la chronologie et les informations auxquelles chaque acteur avait acces.
2. Reperez les elements lies a formation, projet et public.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant formation, projet ou public renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 15

5. Evaluer les preuves - Projet final et transmission

Objectif : Separer affirmation, source, trace, corroboration, interpretation et conclusion dans le champ de projet final et transmission.

Comprendre

Dans le domaine de projet final et transmission, une analyse serieuse commence par une distinction simple : un message peut etre faux sans etre mensonger, et il peut etre trompeur sans contenir une phrase directement fausse. Concevoir une formation, un protocole ou un guide local de prevention et d'analyse.

Methode pas a pas

Travaillez par ordre de reversibilite. Avant toute accusation, demandez une precision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La presence de protocole ou de public peut justifier une verification; elle ne suffit jamais, seule, a etabliir une intention.

Vigilance

La prudence est essentielle : evaluation peut aussi apparaitre dans une situation de stress, de memoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne methode protege a la fois la victime potentielle et la personne soupconnee a tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant protocole.
- Interpretation : le sens attribue a public et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler formation.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement formation, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Quelle est la source primaire ?
- La trace est-elle independante ?
- La conclusion depasse-t-elle les faits ?

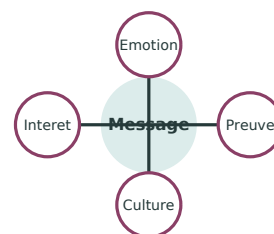
Piege classique

Compter plusieurs repetitions d'une meme origine comme plusieurs confirmations independantes.

Reperes

- Angle : Evaluer les preuves
- Notion centrale : protocole
- Trace utile : public
- Risque de confusion : formation
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Deux versions divergent sur formation. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que public reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Prenez un message recent concernant protocole. Ecrivez trois colonnes : faits, interpretations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de verification reversible.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre protocole, public et formation. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

5. Relier affirmation et preuve - Projet final et transmission

Situation fictive

Au cours de un courriel de direction, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais différent sur la date, le cout et la responsabilité. L'un parle avec assurance; l'autre hésite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit à conclure.

Travail demande

1. Pour chaque phrase, indiquez la preuve nécessaire, la source la plus directe et une vérification indépendante.
2. Repérez les éléments liés à projet, formation et public.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

Corrige raisonnable

Une bonne réponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour vérifier projet, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irréversible, la décision est suspendue jusqu'à vérification indépendante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant projet, formation ou public renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 15

6. Eviter les faux positifs - Projet final et transmission

Objectif : Tenir compte du stress, de la culture, du handicap, du style personnel et de l'incertitude normale dans le champ de projet final et transmission.

Comprendre

Dans le domaine de projet final et transmission, une analyse sérieuse commence par une distinction simple : un message peut être faux sans être mensonger, et il peut être trompeur sans contenir une phrase directement fautive. Concevoir une formation, un protocole ou un guide local de prévention et d'analyse.

Méthode pas à pas

Travaillez par ordre de réversibilité. Avant toute accusation, demandez une précision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La présence de projet ou de protocole peut justifier une vérification; elle ne suffit jamais, seule, à établir une intention.

Vigilance

Deux risques opposés doivent être évités : croire trop vite et soupçonner trop vite. Le premier expose à la manipulation; le second détruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une décision proportionnée au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant projet.
- Interprétation : le sens attribué à protocole et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler public.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposées du même message. Dans la première, projet est interprété comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La méthode ne demande pas de choisir immédiatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait réellement changer le jugement.

Questions directrices

- Quelle explication innocente est plausible ?
- Le comportement est-il habituel pour cette personne ?
- Quelles données manquent ?

Piège classique

Accuser sur la base d'un regard fuyant, d'une hésitation ou d'une nervosité.

Repères

- Angle : Éviter les faux positifs
- Notion centrale : projet
- Trace utile : protocole
- Risque de confusion : public
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

Schema de raisonnement



Exemple défensif

Deux versions divergent sur public. La divergence peut venir d'une mémoire incomplète, d'une définition différente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents datés permettent de tester ces hypothèses sans accusation prématurée.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de projet. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur protocole en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre projet, protocole et public. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

ATELIER

6. Tester les explications innocentes - Projet final et transmission

Situation fictive

Dans une offre de service, un message affirme qu'une décision doit être prise immédiatement. Il invoque formation, reste vague sur projet et ne fournit aucune trace directe concernant protocole. Une personne du groupe se sent pressée d'accepter pour ne pas paraître méfiante.

Travail demandé

1. Proposez au moins trois hypothèses non trompeuses et indiquez ce qui permettrait de les confirmer ou de les écarter.
2. Repérez les éléments liés à formation, projet et protocole.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

Corrige raisonnable

Une bonne réponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour vérifier formation, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irréversible, la décision est suspendue jusqu'à vérification indépendante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant formation, projet ou protocole renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 15

7. Poser les bonnes questions - Projet final et transmission

Objectif : Demander des precisions neutres, verifier la chronologie et obtenir des elements controlables dans le champ de projet final et transmission.

Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour projet final et transmission, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Concevoir une formation, un protocole ou un guide local de prevention et d'analyse.

Methode pas a pas

Travaillez par ordre de reversibilite. Avant toute accusation, demandez une precision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La presence de evaluation ou de projet peut justifier une verification; elle ne suffit jamais, seule, a etabliir une intention.

Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant evaluation.
- Interpretation : le sens attribue a projet et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler formation.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement formation, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

Questions directrices

- Pouvez-vous preciser la date ?
- Comment le savez-vous ?
- Quel document permet de le verifier ?

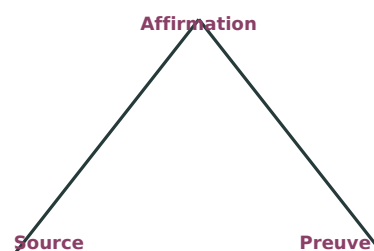
Piege classique

Poser une question accusatrice qui pousse a la defense et degrade la qualite de l'information.

Reperes

- Angle : Poser les bonnes questions
- Notion centrale : evaluation
- Trace utile : projet
- Risque de confusion : formation
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

Schema de raisonnement



Exemple defensif

Dans une publicite comparative, une personne utilise le mot 'evaluation' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle decision depend de cette precision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Reponse ethique

Reponse possible : 'Je comprends l'importance de evaluation. Avant de decider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal independant.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothese de tromperie concernant formation. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilite.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre evaluation, projet et formation. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

ATELIER

7. Formuler des questions neutres - Projet final et transmission

Situation fictive

Au cours de une collecte de dons, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais différent sur la date, le coût et la responsabilité. L'un parle avec assurance; l'autre hésite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit à conclure.

Travail demandé

1. Rédigez dix questions courtes qui demandent des détails sans suggérer la réponse ni humilier l'interlocuteur.
2. Repérez les éléments liés à public, évaluation et projet.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

Corrige raisonnable

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne évaluation de ce qui concerne projet. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant public, évaluation ou projet renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 15

8. Choisir une réponse - Projet final et transmission

Objectif : Adapter la réaction au risque : ralentir, vérifier, documenter, refuser, signaler ou demander un tiers dans le champ de projet final et transmission.

Comprendre

Dans le domaine de projet final et transmission, une analyse sérieuse commence par une distinction simple : un message peut être faux sans être mensonger, et il peut être trompeur sans contenir une phrase directement fautive. Concevoir une formation, un protocole ou un guide local de prévention et d'analyse.

Méthode pas à pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interprétations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la à l'évaluation, puis vérifiez si protocole et formation reposent sur la même source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces indépendantes convergent.

Vigilance

Deux risques opposés doivent être évités : croire trop vite et soupçonner trop vite. Le premier expose à la manipulation; le second détruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une décision proportionnée au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant l'évaluation.
- Interprétation : le sens attribué à un protocole et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler la formation.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

Approfondissement

Dans un groupe, demandez à deux personnes d'analyser séparément la formation, puis comparez leurs critères. Les divergences montrent souvent que chacun complète les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore nécessaires.

Questions directrices

- Quel est le niveau d'urgence réel ?
- Quelle action est réversible ?
- Qui peut vérifier sans conflit d'intérêts ?

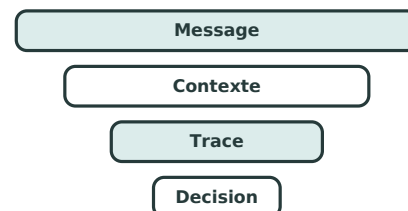
Piège classique

Reprendre trop vite sous l'effet de la peur, de l'indignation ou de la flatterie.

Repères

- Angle : Choisir une réponse
- Notion centrale : évaluation
- Trace utile : protocole
- Risque de confusion : formation
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

Schema de raisonnement



Exemple défensif

Un message affirme qu'une action est 'évidente' et invoque un protocole. L'analyse révèle que la preuve disponible concerne un autre contexte. La réponse adéquate consiste à demander la source primaire et à suspendre la décision plutôt qu'à débattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de l'évaluation. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur un protocole en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre évaluation, protocole et formation. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

ATELIER

8. Choisir une reponse proportionnee - Projet final et transmission

Situation fictive

Un texte diffuse dans un debat public melange un fait verifiable, une interpretation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immediatement quelle partie est documentee, quelle partie est une opinion et quelle partie depend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Classez les actions possibles de la plus douce a la plus ferme et expliquez a quel seuil de risque les utiliser.
2. Reperez les elements lies a public, projet et formation.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Une bonne reponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour verifier public, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irreversible, la decision est suspendue jusqu'a verification independante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant public, projet ou formation renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 15

9. Examiner l'éthique - Projet final et transmission

Objectif : Mesurer les effets sur l'autonomie, la dignité, le consentement, la justice et la confiance dans le champ de projet final et transmission.

Comprendre

Le thème projet final et transmission oblige à séparer contenu, intention, contexte et effet produit. Concevoir une formation, un protocole ou un guide local de prévention et d'analyse. L'objectif n'est pas de deviner les pensées d'autrui, mais de construire des hypothèses vérifiables.

Méthode pas à pas

Travaillez par ordre de réversibilité. Avant toute accusation, demandez une précision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La présence d'évaluation ou de projet peut justifier une vérification; elle ne suffit jamais, seule, à établir une intention.

Vigilance

Deux risques opposés doivent être évités : croire trop vite et soupçonner trop vite. Le premier expose à la manipulation; le second détruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une décision proportionnée au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant évaluation.
- Interprétation : le sens attribué à un projet et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler public.
- Decision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposées du même message. Dans la première, évaluation est interprétée comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La méthode ne demande pas de choisir immédiatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait réellement changer le jugement.

Questions directrices

- Le destinataire peut-il choisir librement ?
- Une information importante est-elle cachée ?
- Qui supporte le risque ?

Piège classique

Justifier une tromperie par une bonne intention sans examiner les conséquences et les alternatives.

Repères

- Angle : Examiner l'éthique
- Notion centrale : évaluation
- Trace utile : projet
- Risque de confusion : public
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnée et réversible

Schema de raisonnement



Exemple défensif

Dans un témoignage contradictoire, une personne utilise le mot 'évaluation' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle décision dépend de cette précision.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Réponse éthique

Réponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que le projet reste non documenté. Mettons la décision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Prenez un message récent concernant évaluation. Écrivez trois colonnes : faits, interprétations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de vérification réversible.

A retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre évaluation, projet et public. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

ATELIER

9. Reecrire de facon ethique - Projet final et transmission

Situation fictive

Dans un commentaire anonyme, un message affirme qu'une decision doit etre prise immediatement. Il invoque public, reste vague sur formation et ne fournit aucune trace directe concernant protocole. Une personne du groupe se sent pressee d'accepter pour ne pas paraitre mefiante.

Travail demande

1. Transformez un message ambigu ou manipulateur en texte clair : faits, incertitudes, limites, choix et consequences.
2. Reperez les elements lies a public, formation et protocole.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne formation de ce qui concerne protocole. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant public, formation ou protocole renvoie a une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et a quelle condition elle sera reévaluée.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

PARTIE 15

10. Transférer la méthode - Projet final et transmission

Objectif : Transformer l'analyse en routine utilisable dans d'autres situations et en protocole collectif dans le champ de projet final et transmission.

Comprendre

Le thème projet final et transmission oblige à séparer contenu, intention, contexte et effet produit. Concevoir une formation, un protocole ou un guide local de prévention et d'analyse. L'objectif n'est pas de deviner les pensées d'autrui, mais de construire des hypothèses vérifiables.

Méthode pas à pas

Commencez par écrire l'affirmation sous une forme testable. Repérez ensuite les éléments concernant projet, public et formation. Pour chaque élément, notez ce qui est observé, ce qui est rapporté et ce qui est seulement supposé. Cette séparation évite que l'impression générale remplace la preuve.

Vigilance

La prudence est essentielle : évaluation peut aussi apparaître dans une situation de stress, de mémoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne méthode protège à la fois la victime potentielle et la personne soupçonnée à tort.

Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant projet.
- Interprétation : le sens attribué à public et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler formation.
- Decision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui préserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposées du même message. Dans la première, projet est interprété comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La méthode ne demande pas de choisir immédiatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait réellement changer le jugement.

Questions directrices

- Quelle règle générale retenir ?
- Comment l'enseigner simplement ?
- Quel contrôle réduit le risque à la source ?

Piège classique

Mémoriser des listes de signes au lieu d'adopter une méthode de vérification souple.

Repères

- Angle : Transférer la méthode
- Notion centrale : projet
- Trace utile : public
- Risque de confusion : formation
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnée et réversible

Schema de raisonnement

INDICE : demande à vérifier

PREUVE : trace corroborée

Exemple défensif

Un message affirme qu'une action est 'évidente' et invoque public. L'analyse révèle que la preuve disponible concerne un autre contexte. La réponse adéquate consiste à demander la source primaire et à suspendre la décision plutôt qu'à débattre des intentions.

Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

Réponse éthique

Réponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que public reste non documenté. Mettons la décision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur public en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre projet, public et formation. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

ATELIER

10. Construire un protocole - Projet final et transmission

Situation fictive

Un texte diffuse dans un rapport de projet mélange un fait vérifiable, une interprétation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immédiatement quelle partie est documentée, quelle partie est une opinion et quelle partie dépend d'une condition non dite.

Travail demande

1. Créez une fiche réutilisable avec signaux d'alerte, questions, sources, décision, documentation et suivi.
2. Repérez les éléments liés à public, protocole et amélioration.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Décision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

Corrige raisonne

Le scénario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour vérifier, preuve insuffisante pour accuser. La réponse idéale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la décision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant public, protocole ou amélioration renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

CAS PRATIQUE

Etude de cas 1 - Laboratoire de classification

Scenario

Cas 1. Dans une reunion d'equipe, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interpretation liee a preuve. Le troisieme affirme que toute hesitation prouverait un manque de classification. Une capture partielle semble confirmer un detail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La decision proposee aurait un effet sur prudence.

Pieces du dossier

- Message A : information breve, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire emotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernee peut etre contactee.

Questions

1. Quelle affirmation exacte doit etre verifiee en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interpretations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immediate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

Solution guidee

La priorite est de remonter a l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre preuve et prudence doit etre traite comme une hypothese. L'injonction fondee sur classification constitue une pression, non une preuve. La decision est mise en pause, les versions sont archivees et la correction ulterieure doit indiquer clairement ce qui etait confirme, probable ou non etabli.

Extension : redigez un message de correction qui preserve la dignite des personnes, indique le niveau de certitude et explique la methode de verification.

CAS PRATIQUE

Etude de cas 2 - Laboratoire de l'ambiguite

Scenario

Cas 2. Dans un achat en ligne, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interpretation liee a implicite. Le troisieme affirme que toute hesitation prouverait un manque de ambiguite. Une capture partielle semble confirmer un detail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La decision proposee aurait un effet sur passif.

Pieces du dossier

- Message A : information breve, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire emotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernee peut etre contactee.

Questions

1. Quelle affirmation exacte doit etre verifiee en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interpretations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immediate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

Solution guidee

La priorite est de remonter a l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre implicite et passif doit etre traite comme une hypothese. L'injonction fondee sur ambiguite constitue une pression, non une preuve. La decision est mise en pause, les versions sont archivees et la correction ulterieure doit indiquer clairement ce qui etait confirme, probable ou non etabli.

Extension : redigez un message de correction qui preserve la dignite des personnes, indique le niveau de certitude et explique la methode de verification.

CAS PRATIQUE

Etude de cas 3 - Laboratoire de l'omission

Scenario

Cas 3. Dans un groupe familial, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interpretation liee a consentement. Le troisieme affirme que toute hesitation prouverait un manque de cout. Une capture partielle semble confirmer un detail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La decision proposee aurait un effet sur risque.

Pieces du dossier

- Message A : information breve, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire emotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernee peut etre contactee.

Questions

1. Quelle affirmation exacte doit etre verifiee en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interpretations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immediate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

Solution guidee

La priorite est de remonter a l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre consentement et risque doit etre traite comme une hypothese. L'injonction fondee sur cout constitue une pression, non une preuve. La decision est mise en pause, les versions sont archivees et la correction ulterieure doit indiquer clairement ce qui etait confirme, probable ou non etabli.

Extension : redigez un message de correction qui preserve la dignite des personnes, indique le niveau de certitude et explique la methode de verification.

CAS PRATIQUE

Etude de cas 4 - Laboratoire de la coherence narrative

Scenario

Cas 4. Dans une association locale, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interpretation liee a incertitude. Le troisieme affirme que toute hesitation prouverait un manque de chronologie. Une capture partielle semble confirmer un detail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La decision proposee aurait un effet sur trace.

Pieces du dossier

- Message A : information breve, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire emotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernee peut etre contactee.

Questions

1. Quelle affirmation exacte doit etre verifiee en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interpretations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immediate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

Solution guidee

La priorite est de remonter a l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre incertitude et trace doit etre traite comme une hypothese. L'injonction fondee sur chronologie constitue une pression, non une preuve. La decision est mise en pause, les versions sont archivees et la correction ulterieure doit indiquer clairement ce qui etait confirme, probable ou non etabli.

Extension : redigez un message de correction qui preserve la dignite des personnes, indique le niveau de certitude et explique la methode de verification.

CAS PRATIQUE

Etude de cas 5 - Laboratoire des emotions

Scenario

Cas 5. Dans un entretien d'embauche, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interpretation liee a honte. Le troisieme affirme que toute hesitation prouverait un manque de urgence. Une capture partielle semble confirmer un detail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La decision proposee aurait un effet sur pression.

Pieces du dossier

- Message A : information breve, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire emotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernee peut etre contactee.

Questions

1. Quelle affirmation exacte doit etre verifiee en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interpretations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immediate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

Solution guidee

La priorite est de remonter a l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre honte et pression doit etre traite comme une hypothese. L'injonction fondee sur urgence constitue une pression, non une preuve. La decision est mise en pause, les versions sont archivees et la correction ulterieure doit indiquer clairement ce qui etait confirme, probable ou non etabli.

Extension : redigez un message de correction qui preserve la dignite des personnes, indique le niveau de certitude et explique la methode de verification.

CAS PRATIQUE

Etude de cas 6 - Laboratoire des sources

Scenario

Cas 6. Dans une conversation telefonique, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interpretation liee a archive. Le troisieme affirme que toute hesitation prouverait un manque de independance. Une capture partielle semble confirmer un detail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La decision proposee aurait un effet sur origine.

Pieces du dossier

- Message A : information breve, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire emotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernee peut etre contactee.

Questions

1. Quelle affirmation exacte doit etre verifiee en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interpretations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immediate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

Solution guidee

La priorite est de remonter a l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre archive et origine doit etre traite comme une hypothese. L'injonction fondee sur independance constitue une pression, non une preuve. La decision est mise en pause, les versions sont archivees et la correction ulterieure doit indiquer clairement ce qui etait confirme, probable ou non etabli.

Extension : redigez un message de correction qui preserve la dignite des personnes, indique le niveau de certitude et explique la methode de verification.

CAS PRATIQUE

Etude de cas 7 - Laboratoire des nombres

Scenario

Cas 7. Dans une publication virale, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interpretation liee a calcul. Le troisieme affirme que toute hesitation prouverait un manque de echelle. Une capture partielle semble confirmer un detail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La decision proposee aurait un effet sur base.

Pieces du dossier

- Message A : information breve, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire emotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernee peut etre contactee.

Questions

1. Quelle affirmation exacte doit etre verifiee en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interpretations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immediate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

Solution guidee

La priorite est de remonter a l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre calcul et base doit etre traite comme une hypothese. L'injonction fondee sur echelle constitue une pression, non une preuve. La decision est mise en pause, les versions sont archivees et la correction ulterieure doit indiquer clairement ce qui etait confirme, probable ou non etabli.

Extension : redigez un message de correction qui preserve la dignite des personnes, indique le niveau de certitude et explique la methode de verification.

CAS PRATIQUE

Etude de cas 8 - Laboratoire des medias sociaux

Scenario

Cas 8. Dans un courriel de direction, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interpretation liee a contexte. Le troisieme affirme que toute hesitation prouverait un manque de capture. Une capture partielle semble confirmer un detail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La decision proposee aurait un effet sur correction.

Pieces du dossier

- Message A : information breve, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire emotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernee peut etre contactee.

Questions

1. Quelle affirmation exacte doit etre verifiee en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interpretations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immediate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

Solution guidee

La priorite est de remonter a l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre contexte et correction doit etre traite comme une hypothese. L'injonction fondee sur capture constitue une pression, non une preuve. La decision est mise en pause, les versions sont archivees et la correction ulterieure doit indiquer clairement ce qui etait confirme, probable ou non etabli.

Extension : redigez un message de correction qui preserve la dignite des personnes, indique le niveau de certitude et explique la methode de verification.

CAS PRATIQUE

Etude de cas 9 - Laboratoire des courriels et documents

Scenario

Cas 9. Dans une offre de service, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interpretation liee a document. Le troisieme affirme que toute hesitation prouverait un manque de version. Une capture partielle semble confirmer un detail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La decision proposee aurait un effet sur courriel.

Pieces du dossier

- Message A : information breve, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire emotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernee peut etre contactee.

Questions

1. Quelle affirmation exacte doit etre verifiee en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interpretations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immediate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

Solution guidee

La priorite est de remonter a l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre document et courriel doit etre traite comme une hypothese. L'injonction fondee sur version constitue une pression, non une preuve. La decision est mise en pause, les versions sont archivees et la correction ulterieure doit indiquer clairement ce qui etait confirme, probable ou non etabli.

Extension : redigez un message de correction qui preserve la dignite des personnes, indique le niveau de certitude et explique la methode de verification.

CAS PRATIQUE

Etude de cas 10 - Laboratoire de l'entretien

Scenario

Cas 10. Dans une collecte de dons, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interpretation liee a entretien. Le troisieme affirme que toute hesitation prouverait un manque de source. Une capture partielle semble confirmer un detail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La decision proposee aurait un effet sur chronologie.

Pieces du dossier

- Message A : information breve, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire emotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernee peut etre contactee.

Questions

1. Quelle affirmation exacte doit etre verifiee en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interpretations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immediate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

Solution guidee

La priorite est de remonter a l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre entretien et chronologie doit etre traite comme une hypothese. L'injonction fondee sur source constitue une pression, non une preuve. La decision est mise en pause, les versions sont archivees et la correction ulterieure doit indiquer clairement ce qui etait confirme, probable ou non etabli.

Extension : redigez un message de correction qui preserve la dignite des personnes, indique le niveau de certitude et explique la methode de verification.

CAS PRATIQUE

Etude de cas 11 - Laboratoire de la negociation

Scenario

Cas 11. Dans un debat public, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interpretation liee a cout. Le troisieme affirme que toute hesitation prouverait un manque de negociation. Une capture partielle semble confirmer un detail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La decision proposee aurait un effet sur sortie.

Pieces du dossier

- Message A : information breve, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire emotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernee peut etre contactee.

Questions

1. Quelle affirmation exacte doit etre verifiee en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interpretations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immediate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

Solution guidee

La priorite est de remonter a l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre cout et sortie doit etre traite comme une hypothese. L'injonction fondee sur negociation constitue une pression, non une preuve. La decision est mise en pause, les versions sont archivees et la correction ulterieure doit indiquer clairement ce qui etait confirme, probable ou non etabli.

Extension : redigez un message de correction qui preserve la dignite des personnes, indique le niveau de certitude et explique la methode de verification.

CAS PRATIQUE

Etude de cas 12 - Laboratoire de la desinformation collective

Scenario

Cas 12. Dans un commentaire anonyme, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interpretation liee a incitation. Le troisieme affirme que toute hesitation prouverait un manque de emotion. Une capture partielle semble confirmer un detail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La decision proposee aurait un effet sur reseau.

Pieces du dossier

- Message A : information breve, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire emotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernee peut etre contactee.

Questions

1. Quelle affirmation exacte doit etre verifiee en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interpretations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immediate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

Solution guidee

La priorite est de remonter a l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre incitation et reseau doit etre traite comme une hypothese. L'injonction fondee sur emotion constitue une pression, non une preuve. La decision est mise en pause, les versions sont archivees et la correction ulterieure doit indiquer clairement ce qui etait confirme, probable ou non etabli.

Extension : redigez un message de correction qui preserve la dignite des personnes, indique le niveau de certitude et explique la methode de verification.

CAS PRATIQUE

Etude de cas 13 - Laboratoire de la reecriture ethique

Scenario

Cas 13. Dans un rapport de projet, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interpretation liee a source. Le troisieme affirme que toute hesitation prouverait un manque de clarte. Une capture partielle semble confirmer un detail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La decision proposee aurait un effet sur choix.

Pieces du dossier

- Message A : information breve, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire emotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernee peut etre contactee.

Questions

1. Quelle affirmation exacte doit etre verifiee en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interpretations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immediate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

Solution guidee

La priorite est de remonter a l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre source et choix doit etre traite comme une hypothese. L'injonction fondee sur clarte constitue une pression, non une preuve. La decision est mise en pause, les versions sont archivees et la correction ulterieure doit indiquer clairement ce qui etait confirme, probable ou non etabli.

Extension : redigez un message de correction qui preserve la dignite des personnes, indique le niveau de certitude et explique la methode de verification.

CAS PRATIQUE

Etude de cas 14 - Simulations integrees

Scenario

Cas 14. Dans une negociation de prix, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interpretation liee a role. Le troisieme affirme que toute hesitation prouverait un manque de trace. Une capture partielle semble confirmer un detail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La decision proposee aurait un effet sur equipe.

Pieces du dossier

- Message A : information breve, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire emotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernee peut etre contactee.

Questions

1. Quelle affirmation exacte doit etre verifiee en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interpretations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immediate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

Solution guidee

La priorite est de remonter a l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre role et equipe doit etre traite comme une hypothese. L'injonction fondee sur trace constitue une pression, non une preuve. La decision est mise en pause, les versions sont archivees et la correction ulterieure doit indiquer clairement ce qui etait confirme, probable ou non etabli.

Extension : redigez un message de correction qui preserve la dignite des personnes, indique le niveau de certitude et explique la methode de verification.

CAS PRATIQUE

Etude de cas 15 - Projet final et transmission

Scenario

Cas 15. Dans une promesse de livraison, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interpretation liee a evaluation. Le troisieme affirme que toute hesitation prouverait un manque de amelioration. Une capture partielle semble confirmer un detail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La decision proposee aurait un effet sur protocole.

Pieces du dossier

- Message A : information breve, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire emotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernee peut etre contactee.

Questions

1. Quelle affirmation exacte doit etre verifiee en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interpretations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immediate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

Solution guidee

La priorite est de remonter a l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre evaluation et protocole doit etre traite comme une hypothese. L'injonction fondee sur amelioration constitue une pression, non une preuve. La decision est mise en pause, les versions sont archivees et la correction ulterieure doit indiquer clairement ce qui etait confirme, probable ou non etabli.

Extension : redigez un message de correction qui preserve la dignite des personnes, indique le niveau de certitude et explique la methode de verification.

CAS PRATIQUE

Etude de cas 16 - Laboratoire de classification

Scenario

Cas 16. Dans une rumeur de quartier, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interpretation liee a prudence. Le troisieme affirme que toute hesitation prouverait un manque de ambiguite. Une capture partielle semble confirmer un detail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La decision proposee aurait un effet sur intention.

Pieces du dossier

- Message A : information breve, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire emotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernee peut etre contactee.

Questions

1. Quelle affirmation exacte doit etre verifiee en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interpretations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immediate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

Solution guidee

La priorite est de remonter a l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre prudence et intention doit etre traite comme une hypothese. L'injonction fondee sur ambiguite constitue une pression, non une preuve. La decision est mise en pause, les versions sont archivees et la correction ulterieure doit indiquer clairement ce qui etait confirme, probable ou non etabli.

Extension : redigez un message de correction qui preserve la dignite des personnes, indique le niveau de certitude et explique la methode de verification.

CAS PRATIQUE

Etude de cas 17 - Laboratoire de l'ambiguïté

Scenario

Cas 17. Dans un conseil entre amis, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interprétation liée à un test. Le troisième affirme que toute hésitation prouverait un manque de implication. Une capture partielle semble confirmer un détail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La décision proposée aurait un effet sur l'ambiguïté.

Pieces du dossier

- Message A : information brève, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire émotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernée peut être contactée.

Questions

1. Quelle affirmation exacte doit être vérifiée en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interprétations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immédiate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

Solution guidée

La priorité est de remonter à l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre test et ambiguïté doit être traité comme une hypothèse. L'injonction fondée sur l'implicite constitue une pression, non une preuve. La décision est mise en pause, les versions sont archivées et la correction ultérieure doit indiquer clairement ce qui était confirmé, probable ou non établi.

Extension : rédigez un message de correction qui préserve la dignité des personnes, indique le niveau de certitude et explique la méthode de vérification.

CAS PRATIQUE

Etude de cas 18 - Laboratoire de l'omission

Scenario

Cas 18. Dans un message de support technique, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interpretation liee a omission. Le troisieme affirme que toute hesitation prouverait un manque de cout. Une capture partielle semble confirmer un detail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La decision proposee aurait un effet sur comparaison.

Pieces du dossier

- Message A : information breve, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire emotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernee peut etre contactee.

Questions

1. Quelle affirmation exacte doit etre verifiee en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interpretations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immediate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

Solution guidee

La priorite est de remonter a l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre omission et comparaison doit etre traite comme une hypothese. L'injonction fondee sur cout constitue une pression, non une preuve. La decision est mise en pause, les versions sont archivees et la correction ulterieure doit indiquer clairement ce qui etait confirme, probable ou non etabli.

Extension : redigez un message de correction qui preserve la dignite des personnes, indique le niveau de certitude et explique la methode de verification.

CAS PRATIQUE

Etude de cas 19 - Laboratoire de la coherence narrative

Scenario

Cas 19. Dans une publicite comparative, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interpretation liee a incertitude. Le troisieme affirme que toute hesitation prouverait un manque de version. Une capture partielle semble confirmer un detail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La decision proposee aurait un effet sur chronologie.

Pieces du dossier

- Message A : information breve, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire emotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernee peut etre contactee.

Questions

1. Quelle affirmation exacte doit etre verifiee en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interpretations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immediate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

Solution guidee

La priorite est de remonter a l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre incertitude et chronologie doit etre traite comme une hypothese. L'injonction fondee sur version constitue une pression, non une preuve. La decision est mise en pause, les versions sont archivees et la correction ulterieure doit indiquer clairement ce qui etait confirme, probable ou non etabli.

Extension : redigez un message de correction qui preserve la dignite des personnes, indique le niveau de certitude et explique la methode de verification.

CAS PRATIQUE

Etude de cas 20 - Laboratoire des emotions

Scenario

Cas 20. Dans une demande urgente de paiement, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interpretation liee a emotion. Le troisieme affirme que toute hesitation prouverait un manque de urgence. Une capture partielle semble confirmer un detail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La decision proposee aurait un effet sur flatterie.

Pieces du dossier

- Message A : information breve, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire emotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernee peut etre contactee.

Questions

1. Quelle affirmation exacte doit etre verifiee en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interpretations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immediate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

Solution guidee

La priorite est de remonter a l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre emotion et flatterie doit etre traite comme une hypothese. L'injonction fondee sur urgence constitue une pression, non une preuve. La decision est mise en pause, les versions sont archivees et la correction ulterieure doit indiquer clairement ce qui etait confirme, probable ou non etabli.

Extension : redigez un message de correction qui preserve la dignite des personnes, indique le niveau de certitude et explique la methode de verification.

CAS PRATIQUE

Etude de cas 21 - Laboratoire des sources

Scenario

Cas 21. Dans un temoignage contradictoire, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interpretation liee a corroboration. Le troisieme affirme que toute hesitation prouverait un manque de source. Une capture partielle semble confirmer un detail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La decision proposee aurait un effet sur independance.

Pieces du dossier

- Message A : information breve, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire emotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernee peut etre contactee.

Questions

1. Quelle affirmation exacte doit etre verifiee en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interpretations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immediate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

Solution guidee

La priorite est de remonter a l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre corroboration et independance doit etre traite comme une hypothese. L'injonction fondee sur source constitue une pression, non une preuve. La decision est mise en pause, les versions sont archivees et la correction ulterieure doit indiquer clairement ce qui etait confirme, probable ou non etabli.

Extension : redigez un message de correction qui preserve la dignite des personnes, indique le niveau de certitude et explique la methode de verification.

CAS PRATIQUE

Etude de cas 22 - Laboratoire des nombres

Scenario

Cas 22. Dans une presentation avec graphiques, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interpretation liee a pourcentage. Le troisieme affirme que toute hesitation prouverait un manque de calcul. Une capture partielle semble confirmer un detail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La decision proposee aurait un effet sur nombre.

Pieces du dossier

- Message A : information breve, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire emotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernee peut etre contactee.

Questions

1. Quelle affirmation exacte doit etre verifiee en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interpretations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immediate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

Solution guidee

La priorite est de remonter a l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre pourcentage et nombre doit etre traite comme une hypothese. L'injonction fondee sur calcul constitue une pression, non une preuve. La decision est mise en pause, les versions sont archivees et la correction ulterieure doit indiquer clairement ce qui etait confirme, probable ou non etabli.

Extension : redigez un message de correction qui preserve la dignite des personnes, indique le niveau de certitude et explique la methode de verification.

CAS PRATIQUE

Etude de cas 23 - Laboratoire des medias sociaux

Scenario

Cas 23. Dans un changement de procedure, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interpretation liee a contexte. Le troisieme affirme que toute hesitation prouverait un manque de correction. Une capture partielle semble confirmer un detail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La decision proposee aurait un effet sur partage.

Pieces du dossier

- Message A : information breve, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire emotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernee peut etre contactee.

Questions

1. Quelle affirmation exacte doit etre verifiee en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interpretations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immediate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

Solution guidee

La priorite est de remonter a l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre contexte et partage doit etre traite comme une hypothese. L'injonction fondee sur correction constitue une pression, non une preuve. La decision est mise en pause, les versions sont archivees et la correction ulterieure doit indiquer clairement ce qui etait confirme, probable ou non etabli.

Extension : redigez un message de correction qui preserve la dignite des personnes, indique le niveau de certitude et explique la methode de verification.

CAS PRATIQUE

Etude de cas 24 - Laboratoire des courriels et documents

Scenario

Cas 24. Dans une annonce de recrutement, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interpretation liee a document. Le troisieme affirme que toute hesitation prouverait un manque de canal. Une capture partielle semble confirmer un detail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La decision proposee aurait un effet sur courriel.

Pieces du dossier

- Message A : information breve, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire emotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernee peut etre contactee.

Questions

1. Quelle affirmation exacte doit etre verifiee en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interpretations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immediate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

Solution guidee

La priorite est de remonter a l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre document et courriel doit etre traite comme une hypothese. L'injonction fondee sur canal constitue une pression, non une preuve. La decision est mise en pause, les versions sont archivees et la correction ulterieure doit indiquer clairement ce qui etait confirme, probable ou non etabli.

Extension : redigez un message de correction qui preserve la dignite des personnes, indique le niveau de certitude et explique la methode de verification.

CAS PRATIQUE

Etude de cas 25 - Laboratoire de l'entretien

Scenario

Cas 25. Dans un avis de consommateur, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interpretation liee a neutralite. Le troisieme affirme que toute hesitation prouverait un manque de entretien. Une capture partielle semble confirmer un detail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La decision proposee aurait un effet sur note.

Pieces du dossier

- Message A : information breve, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire emotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernee peut etre contactee.

Questions

1. Quelle affirmation exacte doit etre verifiee en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interpretations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immediate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

Solution guidee

La priorite est de remonter a l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre neutralite et note doit etre traite comme une hypothese. L'injonction fondee sur entretien constitue une pression, non une preuve. La decision est mise en pause, les versions sont archivees et la correction ulterieure doit indiquer clairement ce qui etait confirme, probable ou non etabli.

Extension : redigez un message de correction qui preserve la dignite des personnes, indique le niveau de certitude et explique la methode de verification.

CAS PRATIQUE

Etude de cas 26 - Laboratoire de la negociation

Scenario

Cas 26. Dans une conversation entre proches, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interpretation liee a sortie. Le troisieme affirme que toute hesitation prouverait un manque de negociation. Une capture partielle semble confirmer un detail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La decision proposee aurait un effet sur garantie.

Pieces du dossier

- Message A : information breve, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire emotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernee peut etre contactee.

Questions

1. Quelle affirmation exacte doit etre verifiee en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interpretations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immediate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

Solution guidee

La priorite est de remonter a l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre sortie et garantie doit etre traite comme une hypothese. L'injonction fondee sur negociation constitue une pression, non une preuve. La decision est mise en pause, les versions sont archivees et la correction ulterieure doit indiquer clairement ce qui etait confirme, probable ou non etabli.

Extension : redigez un message de correction qui preserve la dignite des personnes, indique le niveau de certitude et explique la methode de verification.

CAS PRATIQUE

Etude de cas 27 - Laboratoire de la desinformation collective

Scenario

Cas 27. Dans un contrat d'abonnement, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interpretation liee a reseau. Le troisieme affirme que toute hesitation prouverait un manque de rumeur. Une capture partielle semble confirmer un detail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La decision proposee aurait un effet sur emotion.

Pieces du dossier

- Message A : information breve, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire emotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernee peut etre contactee.

Questions

1. Quelle affirmation exacte doit etre verifiee en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interpretations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immediate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

Solution guidee

La priorite est de remonter a l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre reseau et emotion doit etre traite comme une hypothese. L'injonction fondee sur rumeur constitue une pression, non une preuve. La decision est mise en pause, les versions sont archivees et la correction ulterieure doit indiquer clairement ce qui etait confirme, probable ou non etabli.

Extension : redigez un message de correction qui preserve la dignite des personnes, indique le niveau de certitude et explique la methode de verification.

CAS PRATIQUE

Etude de cas 28 - Laboratoire de la reecriture ethique

Scenario

Cas 28. Dans une collecte de signatures, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interpretation liee a reecriture. Le troisieme affirme que toute hesitation prouverait un manque de source. Une capture partielle semble confirmer un detail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La decision proposee aurait un effet sur respect.

Pieces du dossier

- Message A : information breve, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire emotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernee peut etre contactee.

Questions

1. Quelle affirmation exacte doit etre verifiee en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interpretations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immediate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

Solution guidee

La priorite est de remonter a l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre reecriture et respect doit etre traite comme une hypothese. L'injonction fondee sur source constitue une pression, non une preuve. La decision est mise en pause, les versions sont archivees et la correction ulterieure doit indiquer clairement ce qui etait confirme, probable ou non etabli.

Extension : redigez un message de correction qui preserve la dignite des personnes, indique le niveau de certitude et explique la methode de verification.

CAS PRATIQUE

Etude de cas 29 - Simulations integrees

Scenario

Cas 29. Dans une chaine de messages, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interpretation liee a decision. Le troisieme affirme que toute hesitation prouverait un manque de preuve. Une capture partielle semble confirmer un detail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La decision proposee aurait un effet sur trace.

Pieces du dossier

- Message A : information breve, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire emotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernee peut etre contactee.

Questions

1. Quelle affirmation exacte doit etre verifiee en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interpretations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immediate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

Solution guidee

La priorite est de remonter a l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre decision et trace doit etre traite comme une hypothese. L'injonction fondee sur preuve constitue une pression, non une preuve. La decision est mise en pause, les versions sont archivees et la correction ulterieure doit indiquer clairement ce qui etait confirme, probable ou non etabli.

Extension : redigez un message de correction qui preserve la dignite des personnes, indique le niveau de certitude et explique la methode de verification.

CAS PRATIQUE

Etude de cas 30 - Projet final et transmission

Scenario

Cas 30. Dans une crise organisationnelle, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interpretation liee a public. Le troisieme affirme que toute hesitation prouverait un manque de amelioration. Une capture partielle semble confirmer un detail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La decision proposee aurait un effet sur formation.

Pieces du dossier

- Message A : information breve, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire emotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernee peut etre contactee.

Questions

1. Quelle affirmation exacte doit etre verifiee en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interpretations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immediate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

Solution guidee

La priorite est de remonter a l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre public et formation doit etre traite comme une hypothese. L'injonction fondee sur amelioration constitue une pression, non une preuve. La decision est mise en pause, les versions sont archivees et la correction ulterieure doit indiquer clairement ce qui etait confirme, probable ou non etabli.

Extension : redigez un message de correction qui preserve la dignite des personnes, indique le niveau de certitude et explique la methode de verification.

Glossaire essentiel A-M

Affirmation

Enonce qui peut etre examine, precise et confronte a des traces.

Ambiguite

Formulation permettant plusieurs interpretations raisonnables.

Biais de confirmation

Tendance a chercher ou retenir ce qui confirme une croyance preexistante.

Corroboration

Confirmation apportee par une source ou une trace independante.

Desinformation

Information fausse ou trompeuse diffusee intentionnellement.

Erreur sincere

Inexactitude sans intention de tromper.

Euphemisme

Expression adoucie qui peut masquer la gravite, l'acteur ou le cout.

Faux positif

Conclusion de tromperie alors que l'explication reelle est innocente ou incertaine.

Intention

But attribue a une action; elle doit etre inferee avec prudence a partir des faits.

Mensonge

Affirmation que l'auteur croit fausse et presente comme vraie afin d'induire en erreur.

Glossaire essentiel N-Z

Omission Absence d'une information; elle devient trompeuse si elle cache un element necessaire a une decision loyale.

Preuve Element qui augmente ou diminue raisonnablement la probabilite d'une affirmation.

Propagande Communication organisee visant a orienter perceptions et comportements par selection, repetition et symboles.

Rumeur Information non verifiee qui circule socialement et se transforme en cours de transmission.

Source primaire Personne, document ou mesure au plus pres du fait examine.

Trace Element conserve : document, date, message, mesure, enregistrement licite ou journal d'action.

Triangulation Comparaison de plusieurs methodes ou sources independantes.

Veracite Effort de parler avec exactitude, de signaler les limites et de corriger les erreurs.

Verification Procedure qui relie une affirmation a des sources, des traces et des controles.

Viralite Diffusion rapide amplifiee par les reseaux, sans garantie de qualite ou d'independance.

Checklist universelle avant de croire ou partager

1. Formuler

Quelle est l'affirmation exacte ?

2. Origine

Qui est la source primaire ?

3. Date

Quand l'information a-t-elle été produite et mise à jour ?

4. Contexte

Que manque-t-il autour de la citation, de l'image ou du chiffre ?

5. Indépendance

Les confirmations remontent-elles à la même origine ?

6. Intérêt

Qui gagne quoi si le message est accepté ?

7. Emotion

Le message cherche-t-il à accélérer par peur, colère ou flatterie ?

8. Alternative

Quelle explication innocente reste possible ?

9. Action

Quelle décision est réversible pendant la vérification ?

10. Correction

Comment rectifier si l'information change ?

Fiche d'evaluation d'une source

Proximite

La source a-t-elle observe directement le fait ?

Competence

Possede-t-elle les connaissances necessaires ?

Independance

A-t-elle un interet financier, politique, relationnel ou reputatif ?

Methode

Explique-t-elle comment l'information a ete obtenue ?

Transparence

Donne-t-elle les limites, incertitudes et conflits d'interets ?

Historique

A-t-elle corrige ses erreurs precedentes ?

Controle

Les donnees ou documents peuvent-ils etre verifies ?

Coherence

Le contenu est-il compatible avec les traces disponibles ?

Actualite

La version est-elle a jour ?

Score final

Faible / moyen / bon, avec justification ecrite.

Fiche d'entretien neutre

Recit libre

Demander ce qui s'est passe sans interrompre.

Chronologie

Reprendre depuis le debut avec dates et etapes.

Sources

Demander comment chaque information est connue.

Incertitude

Inviter la personne a dire ce dont elle n'est pas sure.

Details controlables

Identifier documents, temoins ou mesures disponibles.

Versions

Comparer avec les declarations anterieures sans piege.

Questions ouvertes

Qui, quoi, quand, ou, comment ?

Questions fermees

Utiliser seulement pour confirmer un detail precis.

Compte rendu

Relire la synthese et permettre une correction.

Protection

Respecter confidentialite, droit et securite des personnes.

Protocole de reponse proportionnee

Risque faible

Demander une precision et attendre avant de partager.

Risque moyen

Verifier par une source independante et conserver les traces.

Risque eleve

Suspendre paiement, signature, acces ou decision irreversible.

Danger immediat

Contacter les services competents ou un tiers de confiance.

Conflit relationnel

Parler des faits observables, fixer une limite et demander un soutien.

Erreur publique

Corriger dans le meme espace et avec une visibilite comparable.

Soupcon non confirme

Eviter la diffusion nominative et proteger le droit de reponse.

Preuve solide

Documenter la methode et utiliser les voies adaptees.

Apres la crise

Analyser les failles de procedure plutot que chercher seulement un coupable.

Suivi

Fixer une date de reevaluation et des indicateurs de confiance.

Evaluation finale - Partie I

Question 1 Expliquez pourquoi un indice comportemental ne prouve pas un mensonge.

Question 2 Distinguez erreur sincere, omission et desinformation.

Question 3 Decomposez une affirmation en elements verifiables.

Question 4 Donnez trois criteres d'independance d'une source.

Question 5 Expliquez le risque de compter plusieurs reprises comme plusieurs preuves.

Question 6 Redigez cinq questions neutres pour clarifier une promesse.

Question 7 Proposez deux explications innocentes a une contradiction.

Question 8 Indiquez quand suspendre une decision.

Question 9 Reecrivez une phrase absolue avec un niveau de certitude adapte.

Question 10 Decrivez une correction publique responsable.

Evaluation finale - Partie II et corrige

Cas Un message urgent demande un changement de paiement et invoque l'autorite d'un responsable.

Attendu 1 Verifier hors canal avec un contact deja connu.

Attendu 2 Ne transmettre aucun code et ne pas utiliser les coordonnees contenues dans le message suspect.

Attendu 3 Conserver le message, l'heure et les en-tetes accessibles.

Attendu 4 Informer le service competent selon la procedure.

Attendu 5 Formuler la conclusion comme un risque ou une confirmation selon les preuves.

Bareme Decomposition 4 points; sources 4; proportionnalite 4; faux positifs 4; communication 4.

Seuil 16-20 maitrise; 11-15 solide; 6-10 a consolider; 0-5 reprendre les fondamentaux.

Reprise Choisir trois ateliers et les refaire avec un cas nouveau.

Engagement Ecrire une regle personnelle de verification pour les decisions importantes.

Bibliographie et pistes de lecture

- 1 Sissela Bok - Lying: Moral Choice in Public and Private Life.
- 2 Aldert Vrij - Detecting Lies and Deceit: Pitfalls and Opportunities.
- 3 Bella M. DePaulo et autres - travaux sur le mensonge dans la vie quotidienne.
- 4 Daniel Kahneman - Thinking, Fast and Slow.
- 5 Robert B. Cialdini - Influence: Science and Practice.
- 6 Harry G. Frankfurt - On Bullshit.
- 7 Carl T. Bergstrom et Jevin D. West - Calling Bullshit.
- 8 Daniel J. Levitin - A Field Guide to Lies.
- 9 Claire Wardle et Hossein Derakhshan - Information Disorder.
- 10 UNESCO - Journalism, Fake News and Disinformation: Handbook for Journalism Education and Training.

Note : cette bibliographie est une porte d'entree. Pour un usage professionnel, completez-la avec les normes, lois et procedures de votre secteur et de votre pays.

Conclusion et certificat de parcours

Acquis

Je sais distinguer fait, interpretation, hypothese et preuve.

Prudence

Je ne transforme pas un geste ou une hesitation en verdict.

Vérification

Je remonte aux sources et je documente les etapes importantes.

Proportion

J'adapte ma reponse au risque et au niveau de certitude.

Ethique

Je protege le consentement, la dignite et le droit de correction.

Transmission

Je peux enseigner une methode simple a mon entourage.

Projet

Je choisis un contexte reel et je cree une fiche de prevention.

Date

Nom

Signature personnelle
